



UOHSX004893S

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S10/2012/VZ-8182/2012/550/MLa

V Brně dne: 27. června 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 1. 2012 na návrh ze dne 6. 1. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Žďár nad Sázavou, IČ 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou, zastoupené Ing. Dagmar Zvěřinovou, starostkou,
- navrhovatel – Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, za niž jedná Jiří Bělohav, předseda představenstva a Ing. Pavel Pilát, člen představenstva,

ve věci veřejné zakázky „Místní komunikace – sídliště Klafar na ulici Dolní – Žďár nad Sázavou“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 7. 2011 pod ev. č. 60061979, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – město Žďár nad Sázavou, IČ 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Místní komunikace – sídliště Klafar na ulici Dolní – Žďár nad Sázavou“ postup stanovený v § 61 odst. 1 ve spojení s § 64 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když při omezení počtu zájemců náhodným výběrem losem neprovedl výběr ze všech zájemců, kteří řádně prokázali splnění kvalifikace, čímž se ve vztahu k uchazeči – Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, dopustil porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovených v § 6 cit. zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Žďár nad Sázavou, IČ 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší úkon zadavatele spočívající v omezení počtu zájemců v užším řízení losem provedený dne 7. 12. 2011 a všechny následující úkony zadavatele.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Žďár nad Sázavou, IČ 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou – ukládá uhradit:

náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 9. 1. 2012 návrh navrhovatele – Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, za niž jedná Jiří Bělohav, předseda představenstva a Ing. Pavel Pilát, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – město Žďár nad Sázavou, IČ 00295841, se sídlem Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou, zastoupené Ing. Dagmar Zvěřinovou, starostkou (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Místní komunikace – sídliště Klafar na ulici Dolní – Žďár nad Sázavou“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 7. 2011 pod ev. č. 60061979 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s těmito dílčími hodnotícími kritérii:
 - výše nabídkové ceny s váhou 70 %,
 - záruky za dílo s váhou 15 %,
 - sankční instrumenty s váhou 15 %.

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

3. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 22. 11. 2011 vyplývá, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast v užším řízení obdržel zadavatel celkem 14 žádostí, přičemž jednoho ze zájemců zadavatel vyloučil pro nesplnění kvalifikace.
4. Dopisem ze dne 25. 11. 2011 zadavatel pozval zájemce, kteří prokázali splnění kvalifikace, na omezení počtu zájemců náhodným výběrem losem, kde mělo být vylosováno 5 zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky. Losování proběhlo dne 7. 12. 2011 v 11:00 na adrese sídla společnosti STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, která byla na základě mandátní smlouvy zadavatelem pověřena výkonem zadavatelských činností.
5. O průběhu losování byl JUDr. Janou Pražákovou, notářkou se sídlem Široká 13, 370 01 České Budějovice pořízen notářský zápis č. NZ 342/2011 (dále jen „notářský zápis“). Z notářského zápisu vyplývá, že losování byli přítomni:
 - za společnost COLAS CZ, a.s., IČ 26177005, se sídlem Ke Klíčovu 191/9, 190 00 Praha 9, Vysočany, Michal Altrichter a Aleš Kobyłka,
 - za společnost Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 2348/1, 149 00 Praha 11, Chodov, Mgr. Miroslav Cák,
 - za společnost Viamont DSP a.s., IČ 25429949, se sídlem Železničářská 1385, 400 03 Ústí nad Labem, Petr Sodomka,
 - za společnost STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, Smíchov, Ing. Vít Mejda,
 - za společnost EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, Ing. František Kavina,
 - ze společnost Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, Ing. Ivan Kula.

Kromě zástupců zájemců se losování zúčastnil zástupce zadavatele Petr Fuksa a dále zástupci STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o. – Kristýna Soukupová a Ing. Martina Gabrielová.

6. Podle notářského zápisu bylo losování zahájeno v 11:02. Po zahájení jednání zástupci společností COLAS CZ, a.s. a Skanska a.s. požadovali, aby byl průběh losování zachycen na video nebo audio záznamu, což zástupce zadavatele s odkazem na ochranu osobnosti odmítl. Ing. Martina Gabrielová následně provedla kontrolu všech 13 lístků s označením jednotlivých zájemců, kteří podali žádost o účast a splnili kvalifikaci (lístky byly číslovány 1-14, přičemž lístek s číslem 10 byl vynechán, neboť zájemce s daným číslem byl ze zadávacího řízení vyloučen). Před vložením jednotlivých očíslovaných lístků do losovací nádoby si zástupci společností COLAS CZ, a.s. a Skanska a.s. tyto lístky i losovací nádobu prohlédli a následně požádali, aby losovací lístky nebyly před vložením do nádoby přeloženy, jak zástupce zadavatele zamýšlel. S tímto všichni přítomní vyslovili souhlas a Ing. Martina Gabrielová vložila všechny lístky do losovací nádoby. Na žádost zástupců společností COLAS CZ, a.s. a Skanska a.s. losovací nádobu promíchali postupně Ing. Martina Gabrielová, Aleš Kobyłka, Ing. Miroslav Cák a Petr Fuksa. Ing. Martina Gabrielová po promíchání losovací nádoby otevřela a její víčko položila šroubením dolů na stůl. Losovací nádobu následně převzal Aleš Kobyłka, který ji držel nad úroveň očí všech přítomných a Ing. Martina Gabrielová vylosovala

lístky: č. 11 – společnost Viamont DSP a.s., č. 6 – společnost Skanska a.s., č. 3 – společnost Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., č. 1 – společnost M – SILNICE a.s. a č. 14 – společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

7. Po ukončení losování bylo zjištěno, že losovací lístek č. 7, reprezentující navrhovatele, se při míchání zaklesl do víčka losovací nádoby, tudíž při vlastním losování nebyl umístěn v osudí. Následně došlo ke kontrole losovací nádoby s lístky dalších zájemců. Podle notářského zápisu bylo losování ukončeno v 11:18.
8. Zadavatel následně dopisem ze dne 29. 6. 2011 oznámil těm zájemcům, kteří nebyli vylosováni, vyloučení z účasti v užším řízení z důvodu omezení počtu zájemců. Toto oznámení bylo navrhovateli doručeno dne 14. 12. 2011.
9. Dne 22. 12. 2011 podal navrhovatel dvě samotné námitky, které směřovaly proti průběhu omezení počtu zájemců losem a proti úkonu zadavatele spočívajícím ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Zadavatel těmto námitkám dvěma samostatnými rozhodnutími ze dne 27. 12. 2011, doručenými dne 2. 1. 2012, nevyhověl.

K zahájenému správnímu řízení

10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 12. 2012 o nevyhovění námitkám za učiněná v souladu se zákonem, podal dne 9. 1. 2012 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Zadavatel obdržel návrh na zahájení řízení téhož dne.

Obsah návrhu na zahájení řízení

11. Navrhovatel v návrhu rekapituluje průběh celého losování a s odkazem na notářský zápis poukazuje na fakt, že jeho slosovací lístek nebyl v době losování umístěn v losovací nádobě. Losování tedy podle něj neproběhlo v souladu s § 61 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele provést výběr ze zájemců, kteří prokázali splnění kvalifikace. Tím, že lístek navrhovatele nebyl v osudí v okamžiku losování přítomen, bylo navrhovateli, přestože prokázal splnění kvalifikace, znemožněno účastnit se losování. Tímto podle navrhovatele došlo k porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace vyplývajících z § 6 zákona. Navrhovatel dále polemizuje s odůvodněním zadavatelova rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel tvrdí, že přilepení lístku na víčko losovací nádoby nemohl předpokládat a daný děj je tak nutné považovat jen a pouze za náhodnou skutečnost, která se tímto nahodilým způsobem stala. Podle navrhovatele se zadavatel řádně nevypořádal s námitkami, když pouze konstatoval, že v době losování nebyl losovací lístek navrhovatele umístěn v nádobě a současně tuto skutečnost označil za náhodnou, a proto ji neshledal rozpornou se zákonem. Navrhovatel souhlasí, že takovou událost lze označit za náhodnou, v žádném případě se však podle něj nemohlo jednat o náhodný výběr losem, neboť daný losovací lístek nebyl v době losování v losovací nádobě umístěn. Navrhovatel rovněž odmítá zadavatelovo odvolávání se na zásahy zástupců zájemců do průběhu losování. Navrhovatel poukazuje na odpovědnost zadavatele za zákonem mu svěřené úkony. Přestože tedy zástupci zájemců do průběhu losování zasáhli, nezbavuje to zadavatele odpovědnosti za průběh losování, navíc, když veškeré změny odsouhlasil. Zadavatel tak fakticky provedl náhodný výběr losem pouze ze 12 zájemců, ačkoli zájemců, kteří prokázali splnění kvalifikace, bylo 13. Tím porušil zásady stanovené v § 6 zákona. K otázce porušení zásady

transparentnosti navrhovatel odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2008 ze dne 19. 1. 2010 a dále rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010. Dále navrhovatel poukazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S180/2010/VZ-10908/2010/540/DCh ze dne 23. 9. 2010, kde Úřad i s odkazem na oba výše uvedené rozsudky shledal porušení zásady transparentnosti při losování. Navrhovatel navrhl vydání předběžného opatření spočívajícího v pozastavení zadávacího řízení podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona a rovněž se domáhal toho, aby Úřad zrušil úkon zadavatele spočívající v omezení počtu zájemců losem, jakož i úkony následující. Za účelem prokázání výše popsaného průběhu losování navrhl navrhovatel provedení důkazu svědeckou výpovědí pana Ing. Ivana Kuly, bytem Zikova 627/17, 779 00 Olomouc, který byl jako zástupce navrhovatele losování přítomen.

Vyjádření zadavatele k návrhu

12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil přípisem ze dne 12. 1. 2012, doručeným Úřadu dne 17. 1. 2012. Zadavatel se domnívá, že omezení počtu zájemců provedl v souladu se zákonem. Zadavatel rekapituluje průběh losování a poukazuje na fakt, že lístky k žádosti zástupců společností COLAS CZ, a.s. a Skanska a.s. neskládal, jak měl původně v úmyslu, ale vložil je do nádoby nesložené, načež po uzavření losovací nádoby se titíž zástupci dožadovali, aby promíchání lístků v nádobě neprováděla jen jedna osoba. Zadavatel tedy zástupcům společností COLAS CZ, a.s. a Skanska a.s. umožnil třepat s uzavřenou losovací nádobou s nesloženými lístky, což opakovaně učinili. Zadavatel chtěl při losování postupovat standardním způsobem, tedy lístky do osudí vložit složené, neboť pak je možné je snáze promíchat a nehrozilo by zaklesnutí lístku ve víčku losovací nádoby. Zadavatel upozorňuje, že při tomto vnuceném nestandardním způsobu losování se nesložený lístek mohl rovněž přilepit např. na dno, či stěnu losovací nádoby a výsledek by byl pro navrhovatele stejný. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by požadavkům zástupců společností COLAS CZ, a.s. a Skanska a.s. na průběh losování nevyhověl, zcela jistě by proti úkonu zadavatele brojili, neboť jak společnost COLAS CZ, a.s., tak společnost Skanska a.s. jsou permanentními stěžovateli proti používání užšího řízení. Zadavatel konstatuje, že k takovému zaklesnutí lístku ve víčku losovací nádoby došlo vůbec poprvé a zástupce zadavatele tak neměl žádný důvod víčko před taháním lístků kontrolovat. Zadavatel tvrdí, že jelikož omezení počtu zájemců losem má být provedeno náhodným výběrem a zaklesnutí losovacího lístku navrhovatele ve víčku nelze označit jinak než jako náhodnou skutečnost, která se nahodilým způsobem stala, došlo tak k náhodnému výběru provedenému losem ve smyslu § 64 odst. 4 zákona. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel mohl své pochybení napravit a losování provést znovu, zadavatel sděluje, že zaklesnutí lístku bylo zjištěno až po ukončení omezení počtu zájemců. O novém provedení losování by navíc musela rozhodnout rada obce, která omezení počtu zájemců přítomna nebyla. Zadavatel si je vědom toho, že o provedení nového losování mohl rozhodnout po podání námitek navrhovatele, k tomu ale nepřistoupil, protože je přesvědčen, že losování proběhlo v souladu se zákonem. Podle zadavatele rovněž není možné provést nové losování, aniž by to diskriminovalo již vylosované zájemce. Zadavatel tedy navrhovatele oprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení, protože nebyl v důsledku náhodných událostí vylosován.
13. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S10/2012/VZ-627/2012/550/MLa ze dne 19. 1. 2012 a dále účastníkům správního řízení usnesením č. j.

ÚOHS-S10/2012/VZ-630/2012/550/MLa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

14. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
15. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S10/2012/VZ-2291/2012/550/MLa ze dne 8. 2. 2012 vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření, kterým zadavateli nařídil pozastavení zadávacího řízení.

Závěry Úřadu

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem pro omezení počtu zájemců v užším řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
17. Ustanovení § 6 zákona stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
18. Ustanovení § 61 odst. 1 zákona stanoví, že omezí-li veřejný zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, provede výběr ze zájemců, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace, a to podle objektivních kritérií podle § 61 odst. 2 nebo 4 zákona uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení.
19. Podle § 61 odst. 4 zákona může být objektivním kritériem pro omezení počtu zájemců podle § 61 odst. 1 rovněž náhodný výběr provedený losem, popřípadě kombinace objektivních kritérií podle § 61 odst. 2 zákona a náhodného výběru losem, přičemž losování provede veřejný zadavatel v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Účastnit se losování mají právo zájemci, kterých se výběr losem týká. O termínu losování je zadavatel písemně vyzoomí nejméně 5 dnů před losováním.
20. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v oznámení o zahájení užšího řízení uvedl, že omezení počtu zájemců na 5 bude provedeno náhodným výběrem losem. Losování proběhlo dne 7. 12. 2011 v sídle společnosti STAVEBNÍ PORADA, spol. s r.o. a o jeho průběhu byl pořízen notářský zápis (viz bod 5-7 odůvodnění rozhodnutí).
21. Pro posouzení věci je zásadní skutečnost, že po ukončení losování bylo zjištěno, že se losovací lístek č. 7 zasekl ve víčku losovací nádoby a nebyl tak v osudí přítomen při vlastním losování.
22. Zadavatel konstatuje, že zachycení lístku ve víčku osudí bylo dílem náhody, a tím došlo k náhodnému výběru provedenému losem podle § 61 odst. 4 zákona.
23. S takovým závěrem se Úřad nemůže ztotožnit a uvádí k tomu následující. V daném případě náhodný výběr provedený losem spočíval v tahání očíslovaných lístků z neprůhledné losovací

nádoby o průměru cca 14 cm. Náhodný výběr provedla Ing. Martina Gabrielová, zástupkyně společnosti STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., a to tím způsobem, že z osudí, které bylo umístěno nad úroveň jejích očí, vytáhla 5 lístků. Za účelem zajištění transparentnosti tohoto náhodného výběru bylo, před jeho provedením, s uzavřeným osudím opakovaně třeseno, a to jak Ing. Martinou Gabrielovou, tak také Alešem Kobylkou (zástupce zájemce COLAS CZ, a.s.), Ing. Miroslavem Cákem (zástupce zájemce Skanska a.s.) a Petrem Fuksou (zástupcem zadavatele). Z časové posloupnosti je patrné, že k zaklesnutí lístku s číslem navrhovatele muselo dojít právě při třesení s losovací nádobou, což losující osoba po odšroubování víčka nezjistila. Pod zákonným pojmem „náhodný výběr provedený losem“ je tedy v kontextu daného případu a příslušných zákonných ustanovení nutné rozumět náhodný výběr 5 číslovaných lístků z neprůhledného osudí, a to z lístků všech zájemců, kteří prokázali kvalifikaci. Jestliže před zahájením tahání lístků bylo s losovací nádobou, za účelem promíchání jejího obsahu, třeseno a v důsledku této manipulace s osudím byla jednomu z uchazečů odňata možnost být vylosován, a to ještě před samotným taháním lístků, nelze hovořit o tom, že by k jeho vyřazení došlo náhodným výběrem provedeným losem. Zde je důležité odlišit účel samotného losování od účelu, pro který bylo třeseno s losovací nádobou. Zatímco smyslem samotného losování byl náhodný výběr zájemců, kteří měli být vyzváni k podání nabídky, smyslem promíchání obsahu osudí bylo zajištění transparentnosti tohoto výběru, v žádném případě takto zákonně nemohlo dojít k jakékoliv „náhodné“ selekci zájemců. Není tedy podstatné, jakým způsobem před zahájením losování došlo k odstranění lístku navrhovatele z nádoby, podstatná je pouze ta skutečnost, že náhodný výběr provedený losem podle § 61 odst. 4 zákona nebyl proveden ze všech zájemců, kteří prokázali splnění kvalifikace, čímž zadavatel porušil § 61 odst. 1 zákona. Opačný závěr by byl nutně v rozporu se zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace zakotvených v § 6 zákona. Jestliže zadavatel po zjištění, že v okamžiku losování nebyly v osudí lístky všech zájemců, nepřijal opatření k nápravě, a to ani po obdržení námitek, postupoval vůči navrhovateli v rozporu se zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace. Úřad podotýká, že pokud by navrhovatelův lístek byl v osudí při losování přítomen, nelze vyloučit, že by navrhovatel byl vylosován, vyzván k podání nabídky a jeho nabídka mohla být vyhodnocena jako nejvhodnější. Tento postup tedy mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

24. Na tomto závěru nemůže nic změnit další argumentace zadavatele o zásadách zástupců zájemců do průběhu losování, které měly vést k zaklesnutí lístku navrhovatele do víčka losovací nádoby. Úřad k tomu uvádí, že za úkony učiněné v zadávacím řízení nese odpovědnost zadavatel a této odpovědnosti se poukazem na údajně nevhodné pokyny přítomných zájemců nelze zprostit, navíc za situace, kdy zadavatel tyto pokyny bezvýhradně přijal.
25. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 61 odst. 1 ve spojení s § 64 odst. 4 zákona, když při omezení počtu zájemců náhodným výběrem losem neprovedl výběr ze všech zájemců, kteří řádně prokázali splnění kvalifikace, čímž se ve vztahu k navrhovateli dopustil porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovených v § 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

26. Vzhledem k tomu, že Úřad z provedených důkazů dostatečně zjistil skutkové okolnosti průběhu samotného losování, nepřistoupil z důvodu nadbytečnosti k provedení navrhovatelem navrženého důkazu svědeckou výpovědí Ing. Ivana Kuly, bytem Zikova 627/17, 779 00 Olomouc.

Uložení nápravného opatření

27. Podle § 118 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.
28. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 61 odst. 1 ve spojení s § 64 odst. 4 zákona, když omezení počtu zájemců losováním neprovedl v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a dodržel zásady zadávacího řízení, mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.
29. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již ve stádiu omezování počtu zájemců náhodným výběrem losem, a s ohledem na to, že všechny následující úkony v zadávacím řízení po omezení počtu zájemců přímo navazují na konkrétní výběr dodavatelů, kteří se mohli účastnit dalšího průběhu zadávacího řízení, není možno nápravy dosáhnout jinak než zrušením úkonu, kterým zadavatel omezoval počet zájemců v zadávacím řízení, tj. losování, a všechny následující úkony. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

30. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
31. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen jednotlivý úkon zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000010.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Město Žďár nad Sázavou, Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou
Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy