



UOHSX0057JOT

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R373/2012/VZ-13362/2013/310/LPa

Brno 16. července 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 17. 12. 2012, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 18. 12. 2012 navrhovatelem –

- společností **DLA Piper Prague LLP**, IČ -0C341606, se sídlem 3 Noble Street, Londýn, EC2V 7EE, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, za niž jedná DLA Piper Prague LLP, organizační složka, IČ 28518659, se sídlem Perlová 5, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 3. 2009 Peterem Georgem Valertem, bytem Myslíkova 5, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S212/2012/VZ-22700/2012/530/EDo ze dne 30. 11. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Fyzikálního ústavu AV ČR, v. v. i.**, IČ 68378271, se sídlem Na Slovance 2, 182 21 Praha 8,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI**“ formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 3. 2011 pod evidenčním číslem 60057071 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 45-074102, kdy o zrušení části 1 této veřejné zakázky bylo zadavatelem rozhodnuto dne 2. 3. 2012,

jsem podle § 90 odst. 4, ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S212/2012/VZ-22700/2012/530/EDo ze dne 30. 11. 2012

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., IČ 68378271, se sídlem Na Slovance 2, 182 21 Praha 8 (dále jen „**zadavatel**“) uveřejnil v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, v informačním systému veřejných zakázek dne 1. 3. 2011 pod evidenčním číslem 60057071 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 3. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 45-074102, oznámení o zahájení užšího zadávacího řízení ze účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Rozhodnutím ze dne 2. 3. 2012 rozhodl zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) zákona o zrušení části 1 veřejné zakázky, neboť odpadly důvody pro pokračování zadávacího řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil.
3. Uvedené rozhodnutí zadavatele o zrušení části 1 veřejné zakázky bylo doručeno společnosti DLA Piper Prague LLP, IČ -0C341606, se sídlem 3 Noble Street, Londýn, EC2V7EE, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, za niž jedná DLA Piper Prague LLP, organizační složka, IČ 28518659, se sídlem Perlová 5, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“) dne 7. 3. 2012. Zadavatel jako konkrétní důvod pro zrušení části 1 veřejné zakázky uvedl, že pominuly některé z důvodů, pro které uvedenou část 1 veřejné zakázky vyhlášoval a veřejná zakázka ve stávající podobě již tedy nevyhovuje jeho aktuálním potřebám.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

4. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele o zrušení části 1 veřejné zakázky podal navrhovatel dne 22. 3. 2012 námitky, kterými napadl odůvodnění zrušení uvedené části veřejné zakázky z formálního i věcného hlediska a domáhal se zrušení rozhodnutí a pokračování v zadávacím řízení v části 1 veřejné zakázky. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 2. 4. 2012, doručeným dne 3. 4. 2012, námitkám navrhovatele nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 11. 4. 2012 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Napadené rozhodnutí

5. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů vydal dne 30. 11. 2012 rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S212/2012/VZ-22700/2012/530/EDo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl s konstatováním, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 uvedeného ustanovení zákona.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 18. 12. 2012 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele ze dne 17. 12. 2012, ve kterém navrhovatel předně vyslovil svůj názor, že nebyly splněny některé ze zásadních podmínek, které zákon v ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) pro zrušení zadávacího řízení požaduje. Podle navrhovatelova přesvědčení důvody pro pokračování v zadávacím řízení neodpadly a zadání veřejné zakázky v současné podobě by bylo hospodárnější a efektivnější než zahájení nového zadávacího řízení. Podstatná změna okolností, na kterou se zadavatel při zrušení části 1 veřejné zakázky odvolával, byla způsobena prodlením zadávacího řízení, které ovšem způsobil sám zadavatele tím, že nejednal v souladu se zákonem a jeho nezákonný postup tak byl předmětem předchozího správního řízení před Úřadem. Závěr Úřadu, že zadavatel prodlení nezpůsobil, považuje tedy navrhovatel za nelogický a zjevně nesprávný.
7. V další části rozkladu se navrhovatel vyjádřil k formálním náležitostem rozhodnutí zadavatele o zrušení části 1 veřejné zakázky ze dne 2. 3. 2012, když jeho odůvodnění označil za nedostatečné. Nezákonným dále navrhovatel spatřuje postup zadavatele v rámci jeho rozhodování o námitkách navrhovatele, na základě kterého mu odůvodnění rozhodnutí o námitkách bylo doručeno až 13. den ode dne doručení námitek.
8. Navrhovatel dále ve svém rozkladu uvedl, že nesouhlasí se závěry Úřadu učiněnými v napadeném rozhodnutí, neboť je přesvědčen, že Úřad na základě předložených důkazů dospěl k nesprávnému právnímu posouzení věci, že se nedostatečně vypořádal se všemi namítanými skutečnostmi a že při prováděném dokazování nevzal správně v úvahu všechny důkazy předkládané a navrhované v průběhu správního řízení. Dále navrhovatel vyslovil přesvědčení, že zadavatel v rámci zrušení zadávacího řízení pochybil, neboť nepostupoval v souladu se zákonem.

Závěr rozkladu

9. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

10. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
11. Dne 26. 2. 2013 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 21. 2. 2013, kterým vzal navrhovatel svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v plném rozsahu zpět.

V. Stanovisko předsedy Úřadu

12. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 30. 11. 2012 a odvolací řízení ve věci navrhovatele zahájeno dne 18. 12. 2012. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 26. 2. 2013, tedy v souladu s ustanovením § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu.
13. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu pak platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu pak taxativně vymezuje zákonné důvody pro zastavení správního řízení, kdy písm. a) tohoto ustanovení hovoří o zpětvzetí podané žádosti, resp. návrhu. Shodně také ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011, kdy pokud nastanou důvody předvídané v ustanovení § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.
14. Pokud navrhovatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ustanovením § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu a napadené rozhodnutí musí být v souladu s citovaným ustanovením zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit. Rovněž mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu, neboť nelze v daném případě hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

VI. Závěr

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
16. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., Na Slovance 2, 182 21 Praha 8
2. Peter Georg Valert, Myslíkova 5, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy