



UOHSX005AOAP

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R337/2012/VZ-18582/2013/310/PSe

Brno 27. září 2013

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 15. 11. 2012 zadavatelem –

- **Zlínským krajem**, IČ 70891320, sídlem tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín, ve správním řízení zastoupeným společností MCI SERVIS s.r.o., IČ 27718158, sídlem Pod Vodojemem 2607, 760 01 Zlín, na základě plné moci ze dne 2. 8. 2012,

jednajícím na základě Smlouvy o společném postupu zadavatelů ze dne 23. 11. 2009 za zadavatele –

- Gymnázium Zlín – Lesní čtvrť, IČ 00559105, sídlem Lesní čtvrť 1364, 761 37 Zlín,
- Gymnázium a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Zlín, IČ 00559504, sídlem náměstí T. G. Masaryka 2734, 760 01 Zlín,
- Gymnázium Otrokovice, IČ 61716693, sídlem tř. Spojenců 907, 765 13 Otrokovice,
- Gymnázium Jana Pivečky a Střední odborná škola Slavičín, IČ 46276327, sídlem Školní 822, 763 21 Slavičín,
- Gymnázium Kroměříž, IČ 70843309, sídlem Masarykovo náměstí 496, 767 01 Kroměříž,
- Gymnázium Ladislava Jaroše Holešov, IČ 47935774, sídlem Palackého 524, 769 01 Holešov,
- Gymnázium Uherské Hradiště, IČ 60371684, sídlem Velehradská třída 218, 686 17 Uherské Hradiště,

- Gymnázium J. A. Komenského a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Uherský Brod, IČ 60371757, sídlem Komenského 169, 688 01 Uherský Brod,
- Masarykovo Gymnázium a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Vsetín, IČ 00843351, sídlem Tyršova 1069, 755 01 Vsetín,
- Gymnázium Františka Palackého Valašské Meziříčí, IČ 00843369, sídlem Husova 146, 757 37 Valašské Meziříčí,
- Gymnázium Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00843393, sídlem Koryčanské Paseky 1725, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,
- Gymnázium Valašské Klobouky, IČ 61716707, sídlem Komenského 60, 766 26 Valašské Klobouky,
- Střední odborná škola a Gymnázium Staré Město, IČ 60371790, sídlem Velehradská 1527, 686 03 Staré Město,
- Konzervatoř P. J. Vejvanovského Kroměříž, IČ 70844534, sídlem Pilařova 7, 767 01 Kroměříž,
- Střední průmyslová škola Zlín, IČ 00559482, sídlem tř. Tomáše Bati 4187, 762 47 Zlín,
- Střední průmyslová škola Otrokovice, IČ 61716677, sídlem tř. T. Bati 331, 765 02 Otrokovice,
- Obchodní akademie Kroměříž, IČ 63458730, sídlem Obvodová 3503, 767 11 Kroměříž,
- Střední zdravotnická škola Kroměříž, IČ 00637939, sídlem Albertova 4261, 767 26 Kroměříž,
- Tauferova střední odborná škola veterinární Kroměříž, IČ 63459086, sídlem Koperníkova 1429, 767 31 Kroměříž,
- Střední uměleckoprůmyslová škola Uherské Hradiště, IČ 60371749, sídlem Všehrdova 267, 686 53 Uherské Hradiště,
- Střední škola průmyslová, hotelová a zdravotnická Uherské Hradiště, IČ 00559644, sídlem Kollárova 617, 68601 Uherské Hradiště,
- Střední průmyslová škola strojnická Vsetín, IČ 00843407, sídlem Pod Strání 1776, 755 15 Vsetín,
- Střední průmyslová škola stavební Valašské Meziříčí, IČ 00843491, sídlem Máchova 628, 757 01 Valašské Meziříčí,
- Střední škola informatiky, elektrotechniky a řemesel Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00843474, sídlem Školní 1610, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,
- Střední škola zemědělská a přírodovědná Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00843547, sídlem nábř. Dukelských hrdinů 570, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,
- Střední odborná škola Otrokovice, IČ 00128198, sídlem tř. T. Bati 1266, 765 02 Otrokovice,
- Střední škola oděvní a služeb Vizovice, IČ 00837237, sídlem Tyršova 874, 763 12 Luhačovice,
- Střední odborná škola Luhačovice, IČ 61715999, sídlem Masarykova 101, 763 26 Luhačovice,
- Střední škola hotelová a služeb Kroměříž, IČ 47934832, sídlem Na Lindovce 1463, 767 01 Kroměříž,

- Střední škola nábytkářská a obchodní Bystřice pod Hostýnem, IČ 47935952, sídlem Holešovská 394, 768 61 Bystřice pod Hostýnem,
- Střední průmyslová škola a Obchodní akademie Uherský Brod, IČ 14450437, sídlem Nivnická 1781, 688 01 Uherský Brod,
- Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská Valašské Meziříčí, IČ 00845060, sídlem Zašovská 100, 757 01 Valašské Meziříčí,
- Střední průmyslová škola polytechnická – Centrum odborné přípravy Zlín, IČ 14450500, sídlem Nad Ovčírnou 2528, 760 01 Zlín,
- Integrovaná střední škola – Centrum odborné přípravy a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Valašské Meziříčí, IČ 00851574, sídlem Palackého 49, 757 01 Valašské Meziříčí,
- Střední škola – Centrum odborné přípravy technické Kroměříž, IČ 00568945, sídlem Nábělkova 539, 767 01 Kroměříž,
- Střední škola gastronomie a obchodu Zlín, IČ 00545121, sídlem Štefánikova 3015, 761 42 Zlín,
- Střední škola – Centrum odborné přípravy technické Uherský Brod, IČ 15527816, sídlem Vlčnovská 688, 688 01 Uherský Brod,
- Střední odborné učiliště Valašské Klobouky, IČ 00054771, sídlem Brumovská 456, 766 01 Valašské Klobouky,
- Střední odborné učiliště Uherský Brod, IČ 00055107, sídlem Svatopluka Čecha 1110, 688 01 Uherský Brod,
- Střední odborná škola Josefa Sousedíka Vsetín, IČ 13643878, sídlem Benátky 1779, 755 01 Vsetín,
- Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Zlín, IČ 00226319, sídlem Broučkova 372, 760 01 Zlín,
- Obchodní akademie Tomáše Bati a Vyšší odborná škola ekonomická Zlín, IČ 00566411, sídlem náměstí T. G. Masaryka 3669, 761 57 Zlín,
- Vyšší odborná škola pedagogická a sociální a Střední pedagogická škola Kroměříž, IČ 65269616, sídlem 1. máje 221, 767 59 Kroměříž,
- Vyšší odborná škola potravinářská a Střední průmyslová škola mlékárenská Kroměříž, IČ 47935936, sídlem Štěchovice 1358, 767 54 Kroměříž,
- Obchodní akademie, Vyšší odborná škola a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Uherské Hradiště, IČ 60371731, sídlem Nádražní 22, 686 57 Uherské Hradiště,
- Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Valašské Meziříčí, IČ 00843504, sídlem Masarykova 101, 757 11 Valašské Meziříčí,
- Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Vsetín, IČ 00851663, sídlem nám. Svobody 809, 755 11 Vsetín,

- Odborné učiliště a Základní škola praktická Holešov, IČ 47935910, sídlem Nádražní 525, 769 01 Holešov,
- Odborné učiliště Kelč, IČ 00843318, sídlem nám. Osvoboditelů 1, 756 43 Kelč,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S384/2012/VZ-20352/2012/512/PDr ze dne 29. 10. 2012

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „**EU peníze středním školám – Oblast podpory 1.5**“, v části 1 „**Dodávka výpočetní techniky**“, zadávané v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23. 3. 2012 pod evidenčním číslem zakázky 210284 a opraveno dne 4. 4. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 4. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 66-107866,

jsem na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S384/2012/VZ-20352/2012/512/PDr ze dne 29. 10. 2012 podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ruším

a řízení

zastavuji.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení veřejné zakázky

1. Dne 15. 5. 2012 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek dle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹,

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

podnět České republiky – Policie České republiky k přezkoumání úkonů zadavatelů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí (dále jen „zadavatelé“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „EU peníze středním školám – Oblast podpory 1.5“, v části 1 „Dodávka výpočetní techniky“ zadávané v otevřeném řízení dle § 27 zákona jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.3.2012 pod evidenčním číslem zakázky 210284 a opraveno dne 4.4.2012 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4.4.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 66-107866 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky byla dodávka stolních počítačů, monitorů, notebooků, tabletů, dokovacích stanic, počítačových učeben, přičemž předpokládané množství kusů výpočetní techniky bylo 4028 položek. Podrobný popis předmětu veřejné zakázky byl uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technická specifikace.
3. Zadavatel v čl. 16 zadávací dokumentace veřejné zakázky stanovil, že: *„Z důvodu snížení nákladů na administraci zařízení, vzdálenou správu a na pozáruční servis požaduje zadavatel u části 1 dodávku od jednoho výrobce.“*
4. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 14.5.2012 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pro část 1 veřejné zakázky dvě nabídky, a to od uchazečů:
 - ALWIL Trade, spol. s.r.o., IČ 16188641, se sídlem Průběžná 2397/76, 100 00 Praha 10 (dále jen „uchazeč č. 1“)
 - IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., IČ 46992308, se sídlem Tř. T. Bati 5267, 762 02 Zlín (dále jen „uchazeč č. 2“)

a obě nabídky byly shledány jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.

5. Dne 28.5.2012 byl při posuzování nabídek hodnotící komisí vyzván uchazeč č. 1 k jejímu objasnění mimo jiné z důvodu, že předložil nabídku obsahující kombinaci výrobků od výrobců Hewlett Packard, Lenovo a BenQ.
6. Ve svém objasnění ze dne 1.6.2012 uchazeč č. 1 uvedl, že *„V naší nabídce jsme použili takovou výpočetní techniku, abychom co nejvíce vyhověli hodnotícímu kritériu – nejnížší nabídkové ceně.“*
7. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6.6.2012 hodnotící komise uvedla, že nabídka uchazeče č. 1 nesplňuje požadavky zadavatele podle zadávacích podmínek zadávací dokumentace, a proto nebude jeho nabídka hodnocena, a následně pak byla nabídka uchazeče č. 1 v průběhu zadávacího řízení vyřazena a uchazeč č. 1 vyloučen ze zadávacího řízení veřejné zakázky.

II. Správní řízení před Úřadem

8. Dne 29.6.2012 Úřad podle § 113 zákona zahájil z moci úřední správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů při zadávání veřejné zakázky, jelikož ze zadávací dokumentace veřejné zakázky získal pochybnosti o souladu postupu zadavatelů se zákonem.
9. Dne 29.6.2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S384/2012/VZ-12137/2012/520/PDr, jímž zadavatelům uložil předběžné opatření v podobě zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.

III. Napadené rozhodnutí

10. Dne 29. 10. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S384/2012/VZ-20352/2012/512/PDr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), které bylo zadavatelům doručeno dne 5. 11. 2012.
11. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodnul, že zadavatelé nedodrželi postup stanovený v ustanovení § 6 zákona v návaznosti na § 44 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky požadovali dodávku výpočetní techniky od jednoho výrobce, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
12. Výrok I. napadeného rozhodnutí Úřad opřel o zjištění, že článkem 16 zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatelé stanovili, že *„Z důvodu snížení nákladů na administraci zařízení, vzdálenou správu a na pozáruční servis požaduje zadavatel u části 1 dodávku od jednoho výrobce.“*
13. Výrok I. napadeného rozhodnutí Úřad opřel o závěr, že ve veřejné zakázce zadavatelé svým požadavkem článku 16 zadávací dokumentace vyloučili možnost nabídnout takové řešení, které by kombinovalo výrobky od různých výrobců. V případě, že potenciální dodavatel nesplňoval zadavateli striktně stanovený požadavek v zadávací dokumentaci, jeho účast v zadávacím řízení veřejné zakázky nebyla možná, neboť mu bylo zabráněno v nabídnutí obdobného technického a kvalitativního řešení spočívajícího v kombinaci výrobků od různých výrobců. Zadavatelé tak svým jednáním porušili zásadu zákazu diskriminace, přičemž tato zásada je jedním ze základních principů, které musí zadavatelé aplikovat v procesu zadávání veřejných zakázek.
14. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona zrušil zadávací řízení veřejné zakázky.
15. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavatelům uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

IV. Rozklad

16. Dne 15. 11. 2012 podali zadavatelé proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě rozklad (dále jen „**rozklad**“), který Úřad obdržel téhož dne.
17. Zadavatelé v rozkladu namítají, že z důvodu snížení nákladů na administraci zařízení, vzdálenou správu a na pozáruční servis požadovali dodávku od jednoho výrobce. Tento svůj argument zadavatelé dále vysvětlil v přípisech ze dne 24. 5. 2012 a 9. 7. 2012, na jejichž obsah se odvolává. Zadavatelé v rozkladu uvádí, že Úřad tvrzením zadavatelů neuvěřil, a dále, že Úřad popřel obecně známou notorietu, kterou si jistě mohl uvěřit z vlastní činnosti, aniž by například musel nutně nechat zpracovat znalecký posudek či expertní vyjádření, protože sám Úřad při své činnosti jistě výpočetní techniku používá. Pokud by požadavek na dodávku výpočetní techniky od jednoho výrobce nebyl stanoven, bylo by za vyhovující možno považovat nabídku obsahující různý počet stolních počítačů několika výrobců, tedy například na poptávku po 100 ks stolních počítačů by uchazeč mohl reagovat nabídkou 50 ks počítačů výrobce HP, 20 ks počítačů výrobce Lenovo a 10 ks počítačů od třech dalších výrobců. Zcela zjevně by dle zadavatelů nešlo o variantní nabídku.

18. Zadavatelé k tomu v rozkladu dále uvádí, že Úřad sice uznává právo zadavatelů stanovit požadavky v zadávací dokumentaci podle svých potřeb, ale na druhou stranu v konkrétním případě povyšuje dogmaticky odůvodňovanou potřebu větší otevřenosti zadávacích podmínek nad zcela jasné potřeby zadavatelů. Úřad podle názoru zadavatelů nedoceňuje fakt, že neexistence předmětného požadavku v zadávací dokumentaci nemusí nutně vést k podání výhodnější nabídky, ale potenciálně může vést i k podání zcela nevyhovující nabídky z hlediska, které Úřad v napadeném rozhodnutí bez jediného konkrétního argumentu popírá, a to snížení nákladů na administraci zařízení, vzdálenou správu a na pozáruční servis. Zadavatelé k tomu blíže namítají, že není-li objektivní důvod pro požadavek na stolní počítače, notebooky, optické myši, klávesnice atd. od jednoho výrobce, proč by měl být objektivní požadavek na stolní počítače od jednoho výrobce, a proč vůbec by měl být požadavek na stolní počítače od identifikovatelného výrobce, vždyť by mohlo být plně dostačující, že nabízený stolní počítač vyhovuje podmínkám zadání a požadavek na jeho označení konkrétním výrobcem jistě odrazuje určitou skupinu potenciálních dodavatelů od podání nabídky, neboť stolní počítače bez označení konkrétního výrobce se na trhu vyskytují." Zadavatelé shrnují, že závěry Úřadu absolutně nerespektují obecné zákonitosti trhu s výpočetní technikou a vnáší chaos do jinak alespoň rámcově předvídatelného chování účastníků tohoto trhu, což může vést zadavatele k nutnosti přijmout nabídku obecně považovanou za nekvalitní.
19. Zadavatelé v rozkladu k závěru Úřadu, že požadavek na dodávku výpočetní techniky od jednoho výrobce mohl omezit počet v úvahu přicházejících dodavatelů, uvádějí, že vymezili technické podmínky výpočetní techniky plně v souladu s požadavky usnesení Vlády ČR č. 763 ze dne 11. 7. 2007, tedy, že technické podmínky byly dostatečně obecné a žádným dodavatelům nezaručovaly konkurenční výhodu ani nevytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatelé si tuto skutečnost ověřili detailním průzkumem trhu, o němž Úřad vyrozuměl a pro účel rozkladu na něj plně odkazuje. Z průzkumu trhu dle zadavatelů jasně vyplývá, že potenciální uchazeči mohli nabídnout ucelenou paletu výrobků několika předních výrobců výpočetní techniky a zadavatelé neshledávají na požadavku na dodávku výrobků od jednoho výrobce nic diskriminačního.
20. Zadavatelé s ohledem na provedený průzkum trhu mohli předvídat chování účastníků trhu s výpočetní technikou, že tento potenciál plně využijí. Dle zadavatelů fakt, že obdrželi pouze jednu hodnotitelnou nabídku, je skutečnost, která vyšla najevo následně a Úřad se při jejím využití ve své argumentaci bezdůvodně povyšuje nad objektivní možnosti zadavatelů při formulaci zadávacích podmínek před zahájením zadávacího řízení.
21. K závěru, zda předmětný požadavek mohl omezit počet v úvahu přicházejících dodavatelů, zadavatelé namítají, že výpočetní technika je svou povahou zboží složené z dílů různých výrobců a tvrdí, že potenciálně žádný nepřekonatelný problém nebránil uchazečům v označení nabízené výpočetní techniky svou obchodní značkou, aby pod tímto zastřešujícím označením s nabídkou spojili své závazky vyplývající z požadovaných obchodních podmínek.
22. Zadavatelé v rozkladu rozporují argument Úřadu, že požadavků bylo možno dosáhnout jiným způsobem, zejména stanovením vhodné kombinace dílčích kritérií ekonomické výhodnosti nabídky a jejich odpovídajících vah, případně stanovením takových obchodních podmínek, které by zajišťovaly požadavky zadavatelů. Zadavatelé uvádějí, že Úřad tento obecný argument nijak nekonkretizoval a zadavatelé mají za to, že uvedený argument je mylný

a není možné jej nijak racionálně konkretizovat, jakékoliv na trhu netradiční zdůraznění odpovědnosti dodavatele za plnění by v konečném důsledku vedlo pouze k prodražení nabídek (bankovní záruky, smluvní pokuty apod.) a najisto by odradilo mnoho v úvahu přicházejících dodavatelů o d podání nabídky.

23. Ke skutečnosti, že postup zadavatelů mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, zadavatelé uvádějí, že tento závěr si Úřad pravděpodobně osvojil z tvrzení vyřazeného uchazeče o nezbytnosti kombinace výrobků různých výrobců v zájmu dosažení co nejnižší nabídkové ceny, a že toto tvrzení nebylo nijak prokázáno. Právě naopak nabídka vyřazeného uchazeče ve skutečnosti obsahuje vyšší nabídkovou cenu než nabídka uchazeče respektujícího zadávací podmínky.

Návrh rozkladu

24. Zadavatelé z výše uvedených důvodů v rozkladu navrhují, aby napadené rozhodnutí bylo v plném rozsahu zrušeno a správní řízení bylo zastaveno.

V. Zrušení zadávacího řízení rozhodnutím zadavatelů

25. Dne 13. 12. 2012 zadavatelé Úřadu sdělili, že v souladu s ustanoveními § 84 odst. 2 písm. e) a § 84 odst. 3 písm. b) zákona zrušili zadávací řízení veřejné zakázky a Úřadu doručili stejnopis svého oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 12. 2012, které bylo dne 12. 12. 2012 odesláno všem uchazečům o veřejnou zakázku.
26. V oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 12. 2012 zadavatelé jako důvod zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky uvedli skutečnost, že Úřad označil požadavek na dodávku výpočetní techniky od jednoho výrobce uvedený v zadávací dokumentaci za nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 6 zákona v návaznosti na § 44 odst. 1 zákona. Jako další důvod zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky zadavatelé uvedli, že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.

VI. Řízení o rozkladu

27. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí v rámci autoremedury podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

28. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
29. Zrušením zadávacího řízení rozhodnutím zadavatelů odpadl v tomto správním řízení důvod jeho vedení ve smyslu § 66 odst. 2 správního řádu. Jelikož jsem zjistil, že nastaly skutečnosti, které podle § 66 odst. 2 správního řádu odůvodňují zastavení řízení, bez dalšího jsem postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

30. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení ve fázi řízení o rozkladu.

K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení

31. Úřad zahájil z moci úřední toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů podle § 113 zákona, jelikož ze zadávací dokumentace veřejné zakázky získal pochybnosti o souladu postupu zadavatelů se zákonem.
32. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrh, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
33. Úřad v průběhu správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů dospěl k závěru, že zadavatelé při zadávání veřejné zakázky postupovali v rozporu se zákonem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
34. Dne 29. 10. 2012 vydal Úřad napadené rozhodnutí. Výrokem I. napadeného rozhodnutí Úřad zadavatelům uložil nápravné opatření v podobě zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky. Důvodem vedení celého tohoto správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů je tedy uložení nápravného opatření Úřadem podle § 118 odst. 1 zákona.
35. Dne 15. 11. 2012 podali zadavatelé proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě rozklad, a výrok I. napadeného rozhodnutí ukládající nápravné opatření v podobě zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky tak nenabyl právní moci a správní řízení nadále probíhá jako řízení o rozkladu zadavatelů.
36. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
37. Podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona může zadavatel zrušit zadávací řízení až do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, pokud byla podána jenom jedna nabídka nebo pokud byly všechny nabídky kromě jedné vyřazeny.
38. Dne 13. 12. 2012 zadavatelé Úřadu sdělili, že svým rozhodnutím zrušili zadávací řízení veřejné zakázky podle § 84 odst. 2 písm. e) a odst. 3 písm. b) zákona.
39. Podle § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže mimo jiné zjistí, že v řízení odpadl jeho důvod.
40. Důvod vedení tohoto správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů v průběhu řízení o rozkladu zadavatelů odpadnul ve smyslu § 66 odst. 2 správního řádu. Zrušením zadávacího řízení veřejné zakázky v jeho průběhu rozhodnutím zadavatelů nově nastal stav, kdy zanikla možnost uložení nápravného opatření Úřadem, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl pravomocným rozhodnutím zrušit, nebo v jeho rámci zrušit jednotlivý úkon zadavatelů.

41. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
42. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
43. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že zadavatelé v průběhu správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů svým rozhodnutím zrušili zadávací řízení veřejné zakázky, dospěl jsem k závěru, že v průběhu řízení o rozkladu zanikla možnost uložení nápravného opatření Úřadem. V tomto správním řízení odpadl důvod jeho vedení. Nastala tím skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí zastavení řízení postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu.
44. Vzhledem k tomu, že z dosavadního průběhu řízení včetně jednání zadavatelů nijak nevyplývá, že by jiné rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce zadavatelů, není dána překážka postupu pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu.
45. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatelů podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

VII. Závěr

46. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení o rozkladu zadavatelů.
47. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení o rozkladu zadavatelů jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. MCI SERVIS s.r.o., Pod Vodojemem 2607, 760 01 Zlín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy