



UOHSX004XH1H

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R302/2012/VZ-6507/2013/310/LPa

Brno 12. dubna 2013

Ve správním řízení o rozkladu, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 30. 10. 2012 navrhovatelem –

- společností **Black & White piano s.r.o.**, IČ 28814142, se sídlem Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov, ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem, advokátem se sídlem Joštova 4/138, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy ze dne 11.10.2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Janáčkovy akademie múzických umění v Brně**, IČ 62156462, se sídlem Beethovenova 650/2, 662 15 Brno, ve správním řízení zastoupenou na základě uzavřené mandátní smlouvy a plné moci společností S-Invest CZ s.r.o., IČ 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**JAMU – Hudebně dramatická laboratoř, Brno – hudební nástroje**“, v části 1 – Klavír koncertní 01, v části 2 – Klavír koncertní 02, v části 3 – Klavír koncertní - křídlo 03 a 04, v části 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06 a v části 5 – Klavír provozní – piano, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno dne 24. 11. 2011 do

informačního systému o veřejných zakázkách a bylo uveřejněno dne 24. 11. 2011 pod ev. č. 60053272 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 234-379287, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- v části 1 a 2 - Klavír koncertní 01 a 02 – společnost **Praha Music Centre spol. s.r.o.**, IČ 18626459, se sídlem Ocelářská 937/39, 190 00 Praha 9 - Vysočany,
- v části 3 – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04 – podnikatel **Bc. Michal Voves**, IČ 72229276, s místem podnikání Manětínská 1544/71, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec,
- v části 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06 – podnikatel **Mgr. Libor Novotný**, IČ 66473688, s místem podnikání Česká 156/6, 602 00 Brno – střed,
- v části 5 – Klavír provozní – pianino – společnost **PETROF Pianosalon, s.r.o.**, IČ 27501582, se sídlem Na Brně 1955, 500 06 Hradec Králové,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy ze dne 11. 10. 2012

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Janáčkova akademie múzických umění v Brně, IČ 62156462, se sídlem Beethovenova 650/2, 662 15 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě uzavřené mandátní smlouvy a plné moci společností S-Invest CZ s.r.o., IČ 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> nadlimitní veřejnou zakázku „JAMU – Hudebně dramatická laboratoř, Brno – hudební nástroje“ (dále

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

jen „**veřejná zakázka**“), zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno dne 24. 11. 2011 do informačního systému o veřejných zakázkách a bylo uveřejněno dne 24. 11. 2011 pod ev. č. 60053272 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 6. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 234-379287.

2. Předmětem veřejné zakázky byla dodávka hudebních nástrojů pro zadavatele, kdy předmětem správního řízení je část této veřejné zakázky 1 až 5, která se týká dodávky klavírů a to konkrétně:
  - pro 1 část veřejné zakázky – Klavír koncertní 01
  - pro 2 část veřejné zakázky – Klavír koncertní 02
  - pro 3 část veřejné zakázky – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04
  - pro 4 část veřejné zakázky – Klavír koncertní – křídlo 05 a 06
  - pro 5 část veřejné zakázky – Klavír provozní – pianino
3. Ve lhůtě stanovené zadavatelem pro podání nabídek, tedy do 16. 1. 2012 do 14:00 hodin obdržel zadavatel k předmětu plnění v částech 1,2 a 5 – po pěti nabídkách a k předmětu plnění v části 3 a 4 – po šesti nabídkách, přičemž u žádné z nich nebyla konstatována neúplnost, dále pak všichni uchazeči splnili kvalifikační požadavky. Na základě základního hodnotícího kritéria, kterým zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky ve spojení s dílčími hodnotícími kritérii – kvalitou zboží a nabídkovou cenou, zadavatel dne 21. 6. 2012 rozhodl v jednotlivých částech veřejné zakázky o výběru nejvhodnějších nabídek. Téhož dne pak odeslal oznámení o výběru nejvhodnějších nabídek všem účastníkům zadávacího řízení.
4. Dne 11. 7. 2012 obdržel zadavatel námítky uchazeče Black & White piano s.r.o., IČ 28814142, se sídlem Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov, ve správním řízení zastoupeném na základě plné moci Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem, advokátem se sídlem Joštova 4/138, 602 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek, kdy navrhovatel namítá porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení s účastníky řízení, když bylo rozhodováno na základě absence definice kvality zvuku hudebního nástroje a tedy nemožnosti přezkoumatelnosti hodnotících Zpráv při výběru nejvhodnějších nabídek.
5. Rozhodnutím ze dne 18. 7. 2012, které bylo navrhovateli doručeno dne 19. 7. 2012, zadavatel námítkám nevyhověl. Ve svém rozhodnutí odkázal v části namítané absence definice kvality zvuku na konkrétní části Zadávací dokumentace – specifikace předmětu plnění, ve kterých byly dostatečně stanoveny požadavky na kvalitu akustických vlastností hudebních nástrojů. Navíc dle jeho názoru tato námítka směřovala proti zadávacím podmínkám a jako taková byla navrhovatelem podána opožděně. Ani námítku nemožnosti přezkoumatelnosti hodnotících Zpráv zadavatel neuznal s poukazem na Zadávací dokumentaci – textovou část, která dle jeho názoru opět jasně vymezila způsob hodnocení jednotlivých kritérií. Popis způsobu hodnocení všech konkrétních nabídek byl pak podle zadavatele podrobně popsán v jednotlivých Zprávách o posouzení a hodnocení nabídek.
6. Navrhovatel se s rozhodnutím zadavatele o námítkách ze dne 18. 7. 2012 neztotožnil, proto podal dopisem ze dne 28. 7. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

(dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29. 7. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S452/2012/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 30. 7. 2012. Ve svém návrhu navrhovatel žádá, aby Úřad přezkoumal zadávací řízení v celém rozsahu. Součástí byl pak i návrh na vydání předběžného opatření dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít s vybranými uchazeči smlouvu v jednotlivých šetřených částech veřejné zakázky.

7. Navrhovatel zopakoval v návrhu svá tvrzení z námitek ze dne 11. 7. 2012 a dále pak vyslovil nesouhlas s názorem o opožděnosti jeho námitek, když dle jeho názoru námitky směřují proti samotnému hodnocení nabídek a nikoliv proti zadávacím podmínkám. Poukazuje přitom na to, že absence definice kvality zvuku u hodnocených nástrojů znemožnila přezkoumání hodnotících Zpráv. Odkaz zadavatele na skutečnost, že Zadávací dokumentace obsahuje požadavky na akustické vlastnosti hudebních nástrojů ve Specifikaci předmětu plnění nelze podle navrhovatele brát korektně, když v hodnotících Zprávách popis akustických vlastností hodnocených hudebních nástrojů zcela chybí, nebo je nedostatečný, když se nevyjadřuje ke všem požadovaným znakům akustických vlastností. Navíc není z jednotlivých hodnotících Zpráv jasné patrné, jakým způsobem byly jednotlivé hudební nástroje bodově hodnoceny ve stanoveném pořadí.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dne 10. 8. 2012 dopisem č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-14866/2012/520/MVy. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad téhož dne usnesení č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-14871/2012/520/MVy, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad tímto usnesením určil navrhovateli lhůtu ke složení kauce, přičemž současně vyzval zadavatele k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a o zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce v souvislosti s provedenými úkony podle § 155 zákona. Po předběžném posouzení případu Úřad pak rozhodnutím č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-15206/2012/520/MVy ze dne 14. 8. 2012 rozhodl o vydání předběžného opatření, kterým byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
9. Zadavatel se vyjádřil k návrhu navrhovatele dopisem ze dne 3. 8. 2012, ve kterém předně uvádí, že návrh neobsahuje dle jeho mínění náležitosti v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona, zejména pak označení zadavatele, návrhy na provedení důkazů a doklad o složení kauce. Dále zadavatel poukazuje na ustanovení § 110 odst. 7 zákona a rozpor navrhovatelova postupu s tímto ustanovením, kdy námitky navrhovatele v části odkazující na hodnotící Zprávy nebyly podány na základě jeho poznatků, nýbrž na základě jeho domněnek, když se navrhovatel dozvěděl o obsahu Zpráv až na základě nahlédnutí dne 16. 7. 2012, tedy až po podání námitek, které byly zadavateli doručeny již dne 11. 7. 2012. Teprve ve svém návrhu pak odkazuje na skutečnosti, které byly ve Zprávách uvedeny, aniž by této části návrhu předcházely odpovídající námitky. Ve zbylé části zadavatel odkazuje na výklad uvedený v jeho rozhodnutí o námitkách.

10. Dne 26. 9. 2012 byl Úřadu doručen přípis zadavatele, kterým mu oznámil provedení úkonu zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech veřejné zakázky ze dne 21. 6. 2012. Rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 25. 9. 2012, které bylo zasláno všem uchazečům, učinil zadavatel dle svého vyjádření po té, co při kompletaci dokumentace veřejné zakázky a při zakládání všech dokumentů zjistil, že nedopatřením byly do Zpráv o posouzení a hodnocení nabídek převzaty pouze závěry k jednotlivým hodnoceným vzorkům a nikoliv podrobné hodnocení, z nichž by byl zřejmý způsob hodnocení tak, jak předpokládala textová část Zadávací dokumentace. Zadavatel uznal své pochybení a v rámci zachování transparentnosti zadávacího řízení přijal dle ustanovení § 111 odst. 6 zákona opatření k nápravě této formální chyby hodnotící komise a své rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 21. 6. 2012 zrušil. Zadavatel dále v souladu se zákonem rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech předmětné zakázky znovu a své rozhodnutí zaslal všem uchazečům.

## II. Napadené rozhodnutí

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění vydal dne 11. 10. 2012 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona v části směřující proti absenci definice kvality zvuku hudebních nástrojů, neboť návrh nebyl v této části podán osobou oprávněnou, když navrhovatel nepodal zadavateli v této části návrhu námítky podle § 110 odst. 3 a 7 zákona.
12. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí pak rozhodl o zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), v části návrhu směřující proti rozhodnutí zadavatele ze dne 21. 6. 2012, o výběru nejvhodnějších nabídek v částech 1 – 5 veřejné zakázky, neboť žádost navrhovatele ze dne 28. 7. 2012 se stala zjevně bezpředmětnou.
13. Předně se Úřad zabýval argumentací zadavatele ohledně neúplnosti náležitostí návrhu, kdy po zhodnocení obsahu návrhu a všech skutečností Úřad konstatoval, že návrh navrhovatele ze dne 28. 7. 2012 obsahuje všechny náležitosti vyžadované ustanovením § 114 odst. 3 zákona.
14. Dále se Úřad zabýval otázkou navrhovatele jako osoby oprávněné k podání návrhu, kdy dospěl k závěru, že ve věci námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek na jednotlivé části veřejné zakázky, které směřují proti netransparentnosti a nepřezkoumatelnosti jednotlivých hodnotících Zpráv byly námítky podány navrhovatelem v zákonné lhůtě 15 dní ode dne, od kterého začala běžet lhůta pro podání námitek a navrhovatel je tedy v této části osobou k podání návrhu oprávněnou. Pokud ovšem jde o námítky navrhovatele týkající se absence definice kvality zvuku hudebních nástrojů, Úřad konstatoval, že se v tomto případě jednalo ze strany navrhovatele o námítky směřující proti

zadávacím podmínkám, kdy rozhodným dnem pro určení lhůty pro podání námitek je 16. 1. 2012, neboť tento den byl posledním dnem pro podání nabídek. Od tohoto dne měl navrhovatel ještě 5 dní na podání námitek proti zadávacím podmínkám. Vzhledem k tomu, že konec této lhůty připadl na den 21. 1. 2012 a zadavatel obdržel námítky navrhovatele až dne 11. 7. 2012 nezbylo Úřadu než konstatovat, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu v části směřující proti absenci definice kvality zvuku hudebních nástrojů, když navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku pro podání návrhu, kterou bylo podání předchozích řádných námitek.

15. K výroku II. svého rozhodnutí Úřad konstatoval, že vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém návrhu brojí proti výběru nejvhodnějších nabídek ve všech šetřených částech veřejné zakázky, přičemž zadavatel dne 25. 9. 2012 rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru těchto nejvhodnějších nabídek ze dne 21. 6. 2012, stal se tak návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným a proto bylo správní řízení Úřadem v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno.

### **III. Námítky rozkladu**

16. Navrhovatel uplatnil dne 30. 10. 2012 proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě rozklad ze dne 25. 10. 2012, doplněný podáním ze dne 8. 11. 2012, kterým napadá rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy ze dne 11. 10. 2012 v celém jeho rozsahu z důvodu nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti jeho důvodů, kdy označuje celé řízení před správním orgánem za zmatečné.
17. V první části svého rozkladu navrhovatel brojí proti výroku II. napadeného rozhodnutí, kterým Úřad zastavil řízení o přezkumu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky z důvodu bezpředmětnosti, když zadavatel své rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech veřejné zakázky zrušil a současně rozhodl o novém výběru nejvhodnějších nabídek. Zmatečnost rozhodnutí Úřadu o zastavení správního řízení spatřuje navrhovatel již v tom, že Úřad zastavil řízení, aniž by měl za prokázané, že, a zda vůbec, byla jednotlivá rozhodnutí o zrušení výběru nejvhodnější nabídky doručena jednotlivým uchazečům. Dále navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že rozhodnutí Úřadu bylo nesprávné a předčasné za situace, kdy nevyčkal na prokázání toho, zda byla jednotlivým uchazečům doručena rozhodnutí zadavatele o novém výběru nejvhodnějších nabídek a zda proti nim nebyly podány námítky.
18. Navrhovatel namítá porušení ustanovení § 80 odst. 1 zákona, kterého se dopustila hodnotící komise tím, že do hodnotících Zpráv v šetřených částech veřejné zakázky neuvedla detailní popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií. Tuto skutečnost podle navrhovatele nelze zhojit konstatováním zadavatele v rámci správního řízení o přezkumu jeho postupu tak, že se jednalo o formální nedopatření a podrobné hodnocení ke Zprávám v průběhu správního řízení dodatečně doložit ve formě samostatné a nově vytvořené listiny. Navrhovatel uvádí, že bylo zadavatelovou povinností postupovat v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona. Tím, že takovýto postup nezvolil, je zadavatelovo

rozhodnutí o zrušení výběru nejvhodnějších nabídek a jeho další postup v rozporu se zákonem.

19. Navrhovatel dále namítá nesprávnost rozhodnutí Úřadu i pokud byly jeho námitky absence definice kvality zvuku hudebních nástrojů posouzeny jako námitky proti zadávacím podmínkám, když ve svém návrhu ze dne 28. 7. 2012 výslovně poukázal na nepřezkoumatelnost hodnotící zprávy z hlediska hodnocení kvality hudebních nástrojů, tzn. jednoho z hodnotících kritérií.
20. Navrhovatel ve svém rozkladu dále uvádí, že zadavatel vymezil jako druhé hodnotící kritérium kvalitu hudebního nástroje, zvuku, technické úrovně, estetických a funkčních vlastností. Ve skutečnosti se při hodnocení tohoto kritéria ovšem hodnotící komise omezila pouze na hodnocení kvality zvuku, aniž by se zabývala zbývajícími aspekty.
21. Z uvedených důvodů má navrhovatel za to, že napadené rozhodnutí správního orgánu je nesprávné a současně sděluje, že měl správní orgán jednak konstatovat porušení ustanovení § 80 odst. 1 zákona zadavatelem, zrušit jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých částech veřejné zakázky a současně zadavatele upozornit na jeho povinnost postupovat podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona.

#### **Závěry rozkladu**

22. Na základě v rozkladu uvedených skutečností navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu vydal rozhodnutí, kterým změní napadené rozhodnutí tak, že konstatuje nedodržení postupu zadavatele pro zadání veřejné zakázky a jako opatření rozhodne o zrušení všech rozhodnutí zadavatele o výběrech nejvhodnějších nabídek a nákladech řízení.

#### **Stanovisko zadavatele k rozkladu**

23. Dne 22. 11. 2012 bylo Úřadu doručeno písemné vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele, ve kterém se plně ztotožňuje se všemi závěry napadeného rozhodnutí.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

24. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
25. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžadoval-li to veřejný zájem, přičemž jsem s přihlédnutím k závěru rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

26. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy ze dne 11. 10. 2012, rozhodl tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

#### **V. K námitkám rozkladu**

27. V první řadě konstatuji, že jsem se ztotožnil s napadenými výroky rozhodnutí i jejich odůvodněním, které je plně srozumitelné a je z něj seznatelné, jakými skutečnostmi a úvahami se správní orgán při svém rozhodování řídil.
28. Rozklad navrhovatele obsahuje několik samostatných námitek. Předně navrhovatel spatřuje pochybení Úřadu v tom, že rozhodl o zastavení řízení, aniž by měl za prokázané, že rozhodnutí o zrušení výběru nejvhodnějších nabídek zadavatel doručil jednotlivým uchazečům. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel klade pro posouzení bezpředmětnosti správního řízení vedeného ohledně jeho návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek v částech 1 – 5 veřejné zakázky ze dne 21. 6. 2012 zásadní význam skutečnosti, zda měli jednotliví uchazeči možnost se se zrušovacím rozhodnutím zadavatele seznámit.
29. K uvedenému konstatuji, že Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když nejprve zkoumal, zda je navrhovatel v otázce přezkumu výběru nejvhodnějších nabídek osobou oprávněnou k podání návrhu. Ztotožňuji se pak s názorem Úřadu, že navrhovatel osobou oprávněnou v této části je, poněvadž před podáním návrhu podal k zadavateli námitky k této věci v zákonné lhůtě stanovené § 110 odst. 2 zákona.
30. Úřad pak správně reagoval na situaci, kdy zadavatel využil institutu § 111 odst. 6 zákona, který ukládá zadavateli v případě, že zjistí na základě jakéhokoliv podnětu v průběhu zadávacího řízení (tedy až do uzavření smlouvy po té, co rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky) skutečnost, že v rámci zadávacího řízení porušil zákon, povinnost toto pochybení napravit. Toto ustanovení zákona tvoří závazné pravidlo pro postup zadavatele v zadávacím řízení a v případě jeho porušení se zadavatel vystavuje riziku spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. V šetřeném případě zadavatel v rámci zachování transparentnosti zadávacího řízení přijal opatření k nápravě, kdy zrušil navrhovatelem napadená rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v příslušných částech veřejné zakázky, kdy tímto de facto odstranil důvody, pro které byla tato rozhodnutí navrhovatelem napadána. Úřad tak správně dospěl k názoru, že návrh navrhovatele se v této části stal zjevně bezpředmětným a následoval tak ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu, které taxativně vyjmenovává zákonné důvody pro zastavení správního řízení, přičemž písm. g) tohoto ustanovení hovoří výslovně o bezpředmětnosti podané žádosti, resp. návrhu. V tomto také odkazuji např. na rozhodnutí Krajského soudu v Brně, který v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011 judikoval, že, pokud nastanou důvody předvídané v ustanovení § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.



V obecné rovině bezpředmětnost návrhu znamená, že v průběhu řízení nastane důvod, v jehož důsledku nelze o návrhu rozhodnout věcně, tzn. nelze jej ani zamítnout, ani mu vyhovět. V průběhu řízení tedy nastane taková změna skutkových či právních okolností, že návrh, který v době jeho podání nebyl bezpředmětný, se bezpředmětným stal a jakýmkoliv rozhodnutím, ať už kladným nebo záporným by k žádné změně v postavení účastníků řízení nedošlo.

31. K tomuto doplňuji k výše uvedené rozkladové námitce, že pro posouzení otázky bezpředmětnosti správního řízení je rozhodující samotný úkon zadavatele, čili zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 21. 6. 2012 a nikoliv doručení takového rozhodnutí jednotlivým uchazečům, jak tvrdil navrhovatel. Doručení rozhodnutí má ve vztahu k uchazečům v tomto smyslu pouze funkci oznamovací. Uváděnou změnu skutkových okolností v tomto případě totiž způsobuje právě samotný úkon zrušení rozhodnutí, které má za následek, že případné rozhodnutí správního orgánu o tomto zrušeném rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek by postrádalo jakoukoliv relevanci.
32. Dále navrhovatel v rozkladu namítá, že správní orgán rozhodl o zastavení řízení o přezkumu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v částech 1 – 5 veřejné zakázky ze dne 21. 6. 2012, aniž by vyčkal prokázání toho, kdy byla jednotlivým účastníkům doručena rozhodnutí zadavatele ze dne 25. 9. 2012 o novém výběru nejvhodnějších nabídek a zda proti nim nebyly podány námitky. K této rozkladové námitce zdůrazňuji, že postup Úřadu nelze považovat za nesprávný a jeho rozhodnutí za předčasné, když námitky navrhovatele i jeho návrh směřoval proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 21. 6. 2012, která zadavatel sám zrušil. Za tohoto stavu nebylo povinností Úřadu a Úřad ani nebyl oprávněn čekat na uplynutí lhůty k podání námitek proti novému rozhodnutí zadavatele, když uvedené úkony zadavatele nejsou předmětem řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 21. 6. 2012. Stejně tak k argumentům navrhovatele ohledně vadného postupu zadavatele při zrušení původního rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek a rozhodnutí nového, kdy dle názoru navrhovatele zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona, sděluji, že ani tato problematika netvořila předmět správního řízení a jako k takové k ní Úřad přistupoval, když se jí dále nezabýval.
33. V případě, že měl navrhovatel výhrady k rozhodnutí o novém výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 25. 9. 2012, bylo jeho zákonným právem následovat literu zákona v ustanovení § 110 odst. 4 zákona a podat proti novému rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 25. 9. 2012 nové námitky a poté případně návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Z doručenek poštovních zásilek mám za prokázanou skutečnost, že všem uchazečům bylo rozhodnutí zadavatele o novém výběru nejvhodnějších nabídek doručeno. Bylo prokazatelně doručeno i navrhovateli, kterému nadto byl na základě jeho žádosti doručeno Úřadu dne 26. 9. 2012, písemným přípisem č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-18234/2012/512/MVy poskytnut dokument zadavatele - Doplnění zpráv o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 9. 2012. Není tedy pochyb o tom, že měl navrhovatel k dispozici materiály, na jejichž základě mohl podat námitky proti novému rozhodnutí zadavatele, respektive proti obsahu nových Zpráv o posouzení a hodnocení nabídek či proti

postupu zadavatele při jejich zpracování. Navrhovatel žádné takovéto podání vůči zadavateli neučinil a nesoulad jeho postupu se zákonem uplatnil až v podaném rozkladu. Za situace, kdy návrh navrhovatele brojí proti obsahovým nedokonalostem hodnotících Zpráv, absenci některých obsahových náležitostí a způsobu jejich hodnocení které vyústilo v rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 21. 6. 2012, zrušením tohoto rozhodnutí zadavatelem se tyto námitky staly zcela bezpředmětnými a jako takovými se jimi Úřad ve svém rozhodnutí nemohl zabývat. Pokud navrhovatel neuplatnil své právo namítat nesoulad postupu zadavatele při vydání nového rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek, obsahu nových hodnotících Zpráv či způsobu jejich hodnocení vůči zadavateli námitkami popř. novým návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele, nelze obcházet zákon uplatněním těchto námitek až v podaném rozkladu. Z tohoto pohledu nezbyvá než považovat argumentaci navrhovatele v tomto ohledu za irelevantní.

34. Co se týče argumentace navrhovatele, že Úřad nesprávně posoudil jeho námitku absence definice kvality zvuku hudebních nástrojů jako námitku proti zadávacím podmínkám, kterou vyhodnotil jako opožděnou uvádím, že považuji postup Úřadu i v tomto bodě za správný.
35. Pojem „zadávací podmínky“ je v souladu s ustanovením § 17 písm. l) zákona chápán jako veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky. Je tedy postaveno najisto, že kritérium definice kvality zvuku jako jeden z požadavků na kvalitu předmětu plnění a jeho reálné splnění je jednou ze zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. V tomto kontextu pak Úřad správně posoudil podání námitky v této otázce za opožděné, když navrhovatel byl povinen tuto námitku zadavateli doručit nejpozději do pěti dní od skončení lhůty pro podání nabídek. Účelem tohoto ustanovení zákona je, aby uchazečům bylo zabráněno podávat námitky proti zadávacím podmínkám účelově až na základě výsledků zadávacího řízení, v tomto případě až po té, co bylo zadavatelem rozhodnuto o výběru nejvhodnějších nabídek jiných uchazečů. Tím, že navrhovatel podal námitku v rozporu s ustanovením § 110 odst. 3 a 7 zákona, nesplnil zákonnou podmínku pro podání návrhu a nemůže být v tomto ohledu osobou oprávněnou.
36. Otázkou přezkoumatelnosti hodnotících Zpráv, kterou navrhovatel s problematikou absence definice kvality zvuku hudebních zpráv spojuje, jsem se již zabýval výše, když jsem se ztotožnil se závěrem Úřadu, že vzhledem k tomu, že zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých částech veřejné zakázky, je argumentace navrhovatele o nesprávném hodnocení kritérií, které rozhodnutí předcházela, bezpředmětná.

## **VI. Závěr**

37. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
38. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výrocích uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Janáčkova akademie múzických umění v Brně, Beethovenova 650/2, 662 15 Brno
2. Black & White piano s.r.o., Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov
3. Praha Music Center spol. s r.o., Ocelářská 937/39, 190 00 Praha 9
4. Bc. Michal Voves, podnikatel, místem podnikání Manětínská 1544/71, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec
5. Mgr. Libor Novotný, podnikatel, místem podnikání Česká 156/6, 602 00 Brno-střed
6. PETROF Pianosalon, s.r.o., Na Brně 1955, 500 06 Hradec Králové

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy