



UOHSX004VAJ2

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R266/2012/VZ-10202/2013/310/BVÍ

Brno 3. června 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13. 9. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 17. 9. 2012), jenž podal zadavatel -

- **Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace**, IČ 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč, ve správním řízení zastoupený Mgr. Karlem Neubertem, advokátem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 8. 2012 č. j. ÚOHS-S113/2012/VZ-16315/2012/521/JHn, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v rámci zadávacího řízení pro veřejnou zakázku s názvem „**Úklidové služby**“, část A předmětu veřejné zakázky s názvem „Provádění pravidelného a nepravidelného komplexního úklidu vnitřních prostor v Nemocnici Třebíč, p. o.“, probíhajícího v režimu otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 10. 2011 pod ev. č. 60067140 a v Dodatku k Úřednímu věstníku Evropské unie dne 28. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 208-338909, kde dalšími účastníky správního řízení jsou

- navrhovatel - **ISS Facility Services s. r. o.**, IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupený Mgr. Tomášem Procházkou, advokátem, a
- vybraný uchazeč – **P.DUSSMANN spol. s r. o.**, IČ 45806276, se sídlem Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) a podle § 90 odst. 4 v návaznosti na § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 8. 2012 č. j. ÚOHS-S113/2012/VZ-16315/2012/521/JHn

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 20. 2. 2012 návrh navrhovatele – obchodní společnosti ISS Facility Services s. r. o., IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČ 00839396, se sídlem Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v rámci zadávacího řízení pro veřejnou zakázku s názvem „**Úklidové služby**“, část A předmětu veřejné zakázky s názvem „Provádění pravidelného a nepravidelného komplexního úklidu vnitřních prostor v Nemocnici Třebíč, p. o.“, probíhajícího v režimu otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 10. 2011 pod ev. č. 60067140 a v Dodatku k Úřednímu věstníku Evropské unie dne 28. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 208-338909 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadávací řízení pro veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 21. 10. 2011, kdy zadavatel v souladu s § 26 odst. 1 písm. a) zákona odeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách.
3. V rámci zadávacích podmínek zadavatel vymezil způsob hodnocení dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria byla určena „Celková nabídková cena v Kč bez DPH“ s váhou 80 % a „Nabídková cena mimořádného

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

úklidu bez DPH“ s váhou 20 %. Způsob hodnocení dle prvního z těchto dílčích hodnotících kritérií zadavatel vymezil tak, že „*pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria*“. Pro výpočet bodového ohodnocení zadavatel určil použití vzorce, v jehož čitateli bude nabídková cena, která bude ve vztahu ke všem předloženým nabídkovým cenám nejnižší, a ve jmenovateli nabídková cena právě hodnocené nabídky. Výsledek tohoto podílu bude vynásoben číslem 100. Dílčí hodnotící kritérium s názvem „Nabídková cena mimořádného úklidu bez DPH“ bylo zadavatelem rozděleno na tato tři subkritéria: „Mytí oken“ s váhou 35 %, „Mytí žaluzií“ s váhou 30 % a „Ošetření a leštění podlahové krytiny“ s váhou 35 %. Pro výpočet bodového ohodnocení zadavatel určil obdobný vzorec, jako v případě prvního dílčího hodnotícího kritéria, přičemž získaný počet bodů „*bude následně přepočítán dle významového parametru stanoveného pro jednotlivé hodnocené parametry mimořádného úklidu a tyto vážené body budou sečteny*“.

4. Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel celkem devět nabídek, přičemž pro část A předmětu veřejné zakázky jich z těchto devíti bylo podáno osm. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 1. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči, kteří podali nabídky pro část A předmětu veřejné nabídky, prokázali splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, a všechny tyto nabídky byly hodnotící komisí posouzeny jako úplné. Hodnotící komise také v žádné z nabídek neshledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 zákona.
5. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení dále mimo jiné vyplývá, že předmětem hodnocení nabídek podaných pro část A předmětu veřejné zakázky v rámci hodnotícího subkritéria „Mytí oken“ byly položky „Mytí oken vakuových“, „Mytí oken dostupných za použití speciální techniky“ a „Mytí oken zdvojených“. V rámci hodnotícího subkritéria „Mytí žaluzií“ byly hodnoceny položky „Čištění horizontálních žaluzií“, „Praní vertikálních žaluzií“ a „Mytí venkovních žaluzií“.
6. Na základě provedeného hodnocení byla jako nejvhodnější nabídka určena nabídka uchazeče P.DUSSMAN spol. s r. o., IČ 45806276, se sídlem Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
7. V souladu s výsledky hodnocení nabídek zadavatel dne 19. 1. 2012 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče pro část A předmětu veřejné zakázky.
8. Proti shora uvedenému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel dne 31. 1. 2012 námitky, v nichž navrhovatel v souvislosti s částí A předmětu veřejné zakázky uvedl, že z dotčeného rozhodnutí vyplývá, že předmětem hodnocení byly oproti způsobu hodnocení, který byl vymezen v zadávacích podmínkách, i další dvě položky („Čištění horizontálních žaluzií“ a „Praní vertikálních žaluzií“), což činí způsob hodnocení netransparentním. Dále navrhovatel rozporoval skutečnost, že hodnotící komise nepřihlédla k mimořádně nízkým nabídkovým cenám některých uchazečů. Konkrétně navrhovatel odkázal na cenovou nabídku jednoho z uchazečů, který nabídl mytí oken vakuových v ceně

1,20 Kč včetně DPH za 1 m² a chemické ošetření a leštění podlahové krytiny v ceně 6,- Kč včetně DPH za 1 m². Tyto nabídkové ceny považoval navrhovatel za podbíživé zejména z toho důvodu, že nemohly pokrýt náklady na zajištění požadovaných činností.

9. O podaných námitkách souvisejících s částí A předmětu veřejné nabídky zadavatel rozhodl tak, že jim nevyhověl.
10. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o jeho námitkách neztotožnil, podal dne 20. 2. 2012 u Úřadu písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Součástí návrhu byl dále návrh na vydání předběžného opatření, jímž by Úřad zadavateli zakázal uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky. V souladu s § 113 zákona bylo tímto dnem zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
11. V rámci návrhu navrhovatel napadal způsob provedení hodnocení nabídek podaných pro část A předmětu veřejné zakázky, který byl dle jeho názoru odlišný od způsobu vymezeného zadavatelem v zadávacích podmínkách pro veřejnou zakázku. Dále měl zadavatel pochybit v souvislosti s posouzením nabídkových cen z hlediska toho, zda se nejednalo o mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel také shledával pochybení zadavatele ve stanovení vah dílčích hodnotících kritérií, neboť tato nevyjadřovala skutečný vztah užitné hodnoty a ceny.
12. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil přípisem ze dne 23. 2. 2012, v němž uvedl svůj nesouhlas s argumentací navrhovatele.
13. Vzhledem k tomu, že po předběžném přezkoumání dokumentace veřejné zakázky získal Úřad pochybnosti o souladu postupů zadavatele se zákonem, vyhověl návrhu na vydání předběžného opatření, a rozhodnutím ze dne 13. 3. 2012 č. j. ÚOHS-S113/2012/VZ-4970/2012/550/JHn zakázal zadavateli uzavřít smlouvu na plnění části A předmětu veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí

14. Dne 30. 8. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S113/2012/VZ-16315/2012/521/JHn (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v jehož výroku I. zkonstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když nedodržel způsob hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Nabídková cena mimořádného úklidu bez DPH“, stanovený v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Dále výrokem II. napadeného rozhodnutí určil Úřad jako opatření k nápravě zrušení úkonu hodnocení nabídek v zadávacím řízení tak, jak byl zdokumentován v rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 1. 2012 a dále všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad návrh, který v této části směřoval proti zadávacím podmínkám, v souladu s § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl,

neboť v této části nebyl návrh podán oprávněnou osobou. Ve výroku IV. napadeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

15. Podle závěrů Úřadu se námitky navrhovatele vztahovaly k těm částem nabídkové ceny, které neměly podstatný vliv na její celkovou výši, neboť se jednalo o položky mimořádného úklidu, který vyjadřoval pouze jednu pětinu celkového hodnocení, přičemž tato pětina byla dále rozdělena na 35 % za mytí oken, 30 % za mytí žaluzií a dalších 35 % za ošetření a leštění podlahové krytiny. Tyto části mimořádného úklidu se dále dělily na celkem třináct položek, které zadavatel uvedl v tabulce tvořící přílohu zadávací dokumentace. Námitky navrhovatele se vztahovaly na dvě z těchto položek, což byla pouze marginální část nabídkové ceny, nemající vliv na její celkovou výši.
16. Další významnou skutečností, která mohla posouzení nabídkových cen jakožto mimořádně nízkých ovlivnit, byla dle Úřadu určitá nejistota uchazečů o rozsahu dotčených činností spadajících pod mimořádný úklid, takže uchazeči mohli při sestavování nabídkové ceny za mimořádný úklid odhadovat, resp. spekulovat, jaké skutečné množství poptávaných činností v rámci mimořádného úklidu bude ve skutečnosti potřeba. Nabídkové ceny uchazečů se dle Úřadu mohly lišit i z toho důvodu, že každý z uchazečů může v rámci své činnosti využívat jiné technologie, postupy a stupeň mechanizace, což mohlo také kalkulaci nabídkových cen ovlivňovat.
17. V této souvislosti Úřadu uzavřel, že se jednalo o úklid mimořádný, nahodilý a nepravidelný, u něhož nebylo možné předem předpokládat rozsah požadovaných prací, přičemž zároveň se jednalo pouze o jednu pětinu celkové nabídkové ceny rozdělenou dále na dílčí hodnotící kritéria, tudíž tyto částky neměl podstatný vliv na konstrukci výsledné nabídkové ceny. Dle Úřadu zadavatel při posouzení nabídkových cen postupoval v souladu se zákonem.
18. Pokud jde o provedené hodnocení, Úřad shledal, že se tyto úkony hodnotící komise odlišovaly od způsobu hodnocení, který byl vymezen v zadávacích podmínkách pro veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl, že předmětem hodnocení v rámci subkritéria „Mytí žaluzií“ bude nejen „Mytí venkovních žaluzií“, ale i „Čištění horizontálních žaluzií“ a „Praní vertikálních žaluzií“, bylo hodnocení nabídek provedeno v rozporu se způsobem, který zadavatele předem stanovil. Uchazeči se na základě zadávacích podmínek mohli domnívat, že v rámci dotčeného subkritéria bude hodnocena pouze položka „Mytí venkovních žaluzií“, nebo mohli předpokládat, že i toto subkritérium bude hodnoceno způsobem obdobným, jaký zadavatel vymezil pro hodnocení „Mytí oken“ v dodatečné informaci k zadávacím podmínkám ze dne 4. 1. 2012. Postupy zadavatel při hodnocení mohl dle Úřadu podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě, kdy by bylo hodnocení provedeno podle způsobu vymezeného v zadávací dokumentaci, mohlo být pořadí nabídek jiné.

III. Námitky rozkladu

19. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, který byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě dne 17. 9. 2012, a kterým zadavatel rozporoval výroky I., II. a IV. napadeného rozhodnutí.
20. Z rozkladu vyplývá přesvědčení zadavatele, že poměr mimořádného úklidu o váze 20 % ku nabídkové ceně s váhou 80 % je v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídek zanedbatelný. Vzhledem k tomu, že dílčí hodnotící kritérium, jehož předmětem byly položky mimořádného úklidu, bylo dále rozděleno na tři subkritéria o váze 35 %, 30 % a 35 %, na položku „mytí žaluzií“ nepřipadalo více než 6 % váhy z dílčích hodnotících kritérií. *„Z pohledu zadavatele se jedná o tak nepatrnou rozhodovací položku, že nevidí důvod, proč kvůli ní rušit úkon hodnocení nabídek“.*
21. Zadavatel dále uvádí, že všichni uchazeči měli možnost požádat zadavatele o dodatečnou specifikaci, obdobně, jako v případě dotazu týkajícího se dílčího hodnotícího kritéria „Mytí oken“. Pokud v souvislosti s dílčím hodnotícím kritériem „Mytí žaluzií“ žádný takový dotaz vznesen nebyl, předpokládal zadavatel, že všem uchazečům bylo jasné, že i toto kritérium zahrnuje všechny položky týkající se žaluzií, tak, jako v případě položek „mytí oken“.

IV. Závěr rozkladu

22. Závěrem rozkladu zadavatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí v rozsahu jeho výroku I., II. a IV.

V. Řízení o rozkladu

23. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Vyjádření navrhovatele

24. Navrhovatel se k rozkladu vyjádřil v přípisě ze dne 9. 10. 2012, v němž označuje rozkladovou argumentaci zadavatele za účelovou a sloužící ke zlehčení pochybení zadavatele.

Zpětvzetí návrhu

25. Dne 19. 3. 2013 obdržel Úřad sdělení navrhovatele, v němž Úřadu oznamuje, že návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bere zpět.

Stanovisko předsedy Úřadu

26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

27. Vzhledem k tomu, že zpětvzetí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo Úřadu doručeno až poté, co došlo k předání spisu týkajícího se nyní posuzované věci orgánu, který o rozkladu podaném proti napadenému rozhodnutí rozhoduje, je nutné, aby o případném zastavení správního řízení rozhodl tento orgán, tedy předseda Úřadu.
28. V souladu s § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud předseda Úřadu zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, zruší předseda Úřadu napadené rozhodnutí bez dalšího a správní řízení zastaví.
29. Skutečnosti, pro které je možné správní řízení zahájené na návrh zastavit, vymezuje správní řád ve svém § 66 odst. 1, přičemž zpětvzetí žádosti, resp. návrhu, jakožto důvod pro zastavení řízení, je uveden pod písmenem a) tohoto ustanovení správního řádu.
30. Po posouzení věci a úkonu zpětvzetí návrhu navrhovatele jsem došel k závěru, že důvody pro zastavení řízení jsou dány. V souladu s § 90 odst. 4 správního řádu, který se na daný případ uplatní prostřednictvím odkazu uvedeného v § 152 odst. 4 správního řádu, tímto rozhodnutím současně ruším napadené rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Karel Neubert, advokát, Oldřichova 1, 674 01 Třebíč
2. Mgr. Tomáš Procházka, advokát, DVOŘÁK & SPOL., advokátní kancelář, s. r. o., Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8
3. P. DUSSMANN spol. s r. o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy