



UOHSX004UZM5

## PŘESEDÁ ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R263/2012/VZ-4994/2013/310/DBa

Brno 19. března 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 12. 9. 2012 podaném navrhovatelem –

- společností **GEOREAL spol. s r.o.**, IČ 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S245/2012/VZ-16024/2012/520/JMa ze dne 27. 8. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –
- **Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad České Budějovice**, IČ 00020478, se sídlem Rudolfovska tř. 493/80, 370 78 České Budějovice,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Vyhotovení návrhu KPÚ v k. ú. Záblatí**“ zadávané dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v otevřeném zadávacím řízení, a jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 11. 2011 pod ev. č. 101982 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 237-383044, a jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **GEOPOZEM, v.o.s.**, IČ 25199161, se sídlem Staroměstská 1504/1, 370 04 České Budějovice,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S245/2012/VZ-16024/2012/520/JMa ze dne 27. 8. 2012

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 26. 4. 2012 návrh navrhovatele – společnosti GEOREAL spol. s r.o., IČ 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad České Budějovice, IČ 00020478, se sídlem Rudolfovska tř. 493/80, 370 78 České Budějovice (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Vyhotovení návrhu KPÚ v k. ú. Záblatí“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 11. 2011 pod ev. č. 101982 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 237-383044.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je vypracování návrhu komplexní pozemkové úpravy (dále jen „**KPÚ**“) v katastrálním území Záblatí: 1560 ha a 203 ha lesních pozemků neřešených podle ustanovení § 2 z. č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, včetně upřesnění a rekonstrukce přídelů a nezbytných geodetických prací v třídě přesnosti určené pro obnovu katastru nemovitostí a ve vyhlášce č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (katastrální vyhláška). Doba plnění předmětu veřejné zakázky, jak vyplývá z článku 3.1. zadávací dokumentace, se předpokládá v době od ledna 2012 do září 2015.
3. Pokud jde o vztah předmětu veřejné zakázky a ceny, udává zadávací dokumentace v článku 2.3., že uchazeči stanoví celkovou výši nabídkových cen za celý rozsah plnění předmětu veřejné zakázky a podrobnou kalkulaci nabídkové ceny zpracují dle položkového výkazu činností, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace – návrhu smlouvy jako její příloha č. 1.

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je podle článku 10.1. zadávací dokumentace ekonomická výhodnost nabídky. V rámci hodnocení podle ekonomické výhodnosti stanovil zadavatel tato dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy: celková nabídková cena bez DPH (80 %), výše sankce za nesplnění konečného termínu díla prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení v Kč (10 %) a výše sankce za nesplnění termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení pro část mapové dílo DKM v Kč (10 %).
5. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 6 nabídek. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 2. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči, kteří nabídky podali, splnili požadavky podle § 71 odst. 8 zákona. Hodnotící komise dále posoudila jednotlivé nabídky z hlediska splnění kvalifikačních požadavků a zadávacích podmínek a konstatovala, že předložené nabídky splňují požadovanou kvalifikaci a také požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Dále při posouzení nabídkové ceny jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky hodnotící komise shledala, že u tří z nich nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (jedním z těchto uchazečů byl i navrhovatel). Proto si od těchto uchazečů vyžádala podle § 77 odst. 1 zákona písemné zdůvodnění, a to do tří dnů od doručení žádosti.
6. Na následujícím jednání dne 1. 3. 2012 hodnotící komise posoudila uchazeči zasláná zdůvodnění. Pokud jde o nabídku navrhovatele, dospěla hodnotící komise po zdůvodnění mimořádně nízké ceny k závěru, že cena nabídnutá navrhovatelem neodpovídá standardní cenové relaci, nejedná se o cenu obvyklou za obdobné zakázky, přičemž mimořádně nízká nabídková cena navrhovatele nebyla podle názoru hodnotící komise zdůvodněna objektivními příčinami. Na základě uvedených skutečností doporučila hodnotící komise vyřadit nabídku navrhovatele a vyloučit navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení pro neobjektivní zdůvodnění příčin mimořádně nízké nabídkové ceny. Vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen provedená dalšími dvěma uchazeči vzala hodnotící komise v úvahu a zohlednila jejich zdůvodnění nabídkových cen s tím, že bylo odůvodněno objektivními příčinami.
7. Zadavatel rozhodl dne 13. 3. 2012 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 21. 3. 2012. Dne 27. 3. 2012 pak zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
8. Navrhovatel zaslal zadavateli dne 4. 4. 2012 námitky proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 3. 2012 a rovněž proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 3. 2012. Po přezkoumání podaných námitek jim zadavatel rozhodnutím ze dne 13. 4. 2012 nevyhověl, přičemž rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovateli doručil dne 16. 4. 2012.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26. 4. 2012 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření.
10. Navrhovatel v návrhu uvádí, že jím nabídnutá cena není cenou mimořádně nízkou, což doložil cenami za obdobné služby ve vztahu k jednomu ha za řešené území. Podle přesvědčení navrhovatele nevěnovala hodnotící komise pozornost současným cenám

za služby, které navrhovatel poskytuje. Navrhovatel tyto současné ceny musí akceptovat, aby mohl transparentním způsobem získávat zakázky a nedošlo k likvidaci společnosti navrhovatele. Jak navrhovatel uvedl, ročně dokončí přibližně pět obdobných veřejných zakázek, aniž by vlivem ceny snížil kvalitu či dílo nedokončil.

11. S ohledem na uvedené se navrhovatel domáhá vydání předběžného opatření, kterým by Úřad zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Navrhovatel se dále domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 3. 2012, zrušení rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce navrhovatele ze dne 13. 4. 2012, zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 27. 3. 2012 a jmenování nové hodnotící komise včetně nového posouzení a hodnocení nabídek a nového výběru nevhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 14. 5. 2012. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S245/2012/VZ-8564/2012/520/JMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S254/2012/VZ-8565/2012/520/JMa ze dne 16. 5. 2012 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

## II. Napadené rozhodnutí

14. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 27. 8. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S245/2012/VZ-16024/2012/520/JMa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
15. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad po odkazu na relevantní ustanovení zákona uvedl, že samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Také posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí zadavatel patřičně odůvodnit a uvést, v jaké části a z jakých objektivních důvodů považuje zdůvodnění za nereálné, resp. nedostačující, a to tak, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné. Úřad pak nepřezkoumává přímo usuzování hodnotící komise, avšak formální a obsahovou stránku tohoto posouzení.
16. Z článku 2.3. zadávací dokumentace vyplývá, že uchazeči stanoví celkovou výši nabídkových cen za celý rozsah plnění předmětu veřejné zakázky a podrobnou kalkulaci nabídkové ceny zpracují dle položkového výkazu činností, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace – návrhu smlouvy jako její příloha č. 1. S použitím tabulky se specifikací jednotlivých činností včetně jejich množství je celková cena díla bez DPH, resp. nabídková cena tvořena z 11 položek (částí), a to v rámci přípravných prací: 1a – Vyhodnocení podkladů a analýza současného stavu (Kč/MJ), 1b – Polohopisné zaměření zájmového území, ... (Kč/MJ), 1c – Stanovení obvodu upravovaného území – vyšetření obvodu upravovaného území vč. ZPMZ a geometrických plánů, stabilizace plastovou nebo kamennou značkou v potřebném rozsahu (Kč/MJ), 1d – Zjišťování hranic pozemků neřešených § 2 – vytyčení pozemků, stabilizace

plastovou značkou (Kč/MJ), 1e – Upřesnění grafického přidělu, řešených nesouladů v KN, dokumentace pro vydání rozhodnutí o upřesnění přidělů nebo rekonstrukcí, 1f – Dokumentace nároků vlastníků (Kč/MJ); Návrhové práce: 2a – Vypracování plánu společných zařízení včetně vyjádření orgánů a organizací (Kč/MJ), 2b – Výškopisné zaměření zájmového území pro zpracování plánu spol. zařízení, potřebné podélné a příčné profily společných zařízení pro stanovení plochy záboru půdy (Kč/MJ), 2c – Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků (Kč/MJ), 2d – Kompletní dokumentace návrhu pozemkových úprav včetně návrhu postupu realizace (Kč/MJ); Mapové dílo: 3a – Zpracování mapového díla, včetně DKM a SPI (Kč/MJ).

17. Hodnotící komise na svém jednání dne 6. 2. 2012 posoudila jednotlivé nabídky z hlediska prokázání splnění kvalifikačních požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Pokud jde o nabídku navrhovatele, hodnotící komise při posouzení nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky vyjádřila pochybnost, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky s tím, že hodnotící komise si vyžádá od navrhovatele písemné zdůvodnění, a to do tří dnů od doručení žádosti. Přílohou hodnotící zprávy jsou dokumenty označené jako „Hodnotící archy HK“ obsahující tabulku s nabídkovými cenami v jednotlivých položkách (částech) výkazu činností s barevným vyznačením položek výkazu činností, k nimž bude požadováno zdůvodnění.
18. Hodnotící komise si v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona vyžádala přípisem č. j. 28417/2012-MZE-130714 ze dne 13. 2. 2012 od navrhovatele zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za zpracování dílčích fakturačních celků 1a, 1c, 1e, 1f a 2b, a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž má být předmět veřejné zakázky plněn. Podle názoru hodnotící komise obsahuje nabídka navrhovatele mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Nabídková cena navrhovatele ve výši 3 654 500,- bez DPH se jeví nereálnou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, stanovené zadavatelem ve výši 9 760 000,- Kč bez DPH, což představuje přibližně 37,4 % její hodnoty. Jak hodnotící komise uvedla, komplexní pozemkové úpravy, které proběhly ve srovnatelných katastrálních územích, byly realizovány za podstatně vyšší cenu.
19. Ve vztahu k jednotlivým položkám výkazu činností považovala hodnotící komise za nereálnou nabídkovou cenu za zpracování dílčích fakturačních celků: 1a, 1c, 1e, 1f a 2b. Navrhovatelem nabízené ceny bez DPH za měrné jednotky ve výši 70,- Kč v rámci dílčího fakturačního celku 1a, 650,- Kč v rámci dílčího fakturačního celku 1c, 500,- Kč v rámci dílčího fakturačního celku 1e, 150,- Kč v rámci dílčího fakturačního celku 1f, 100,- Kč v rámci dílčího fakturačního celku 2b hodnotící komise posoudila tak, že za tyto ceny není možné veřejnou zakázku objektivně a v žádané kvalitě realizovat. Hodnotící komise dále uvedla, že porovнала navrhovatelem nabízené ceny za měrné jednotky s nabízenými cenami ostatních uchazečů a s tabulkou jednotkových cen vytvořenou Ministerstvem zemědělství – Ústředním pozemkovým úřadem. Navrhovatel byl zároveň požádán o doložení podobných zakázek realizovaných za nabízenou cenu v požadované kvalitě.
20. Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel zaslal zadavateli dne 16. 2. 2012. Kromě jmenování konkrétních veřejných zakázek navrhovatel uvedl, že na nabídku je nutné pohlížet jako na celek, ve kterém se více či méně jednotlivé položky nabídky prolínají.

K jednotkovým cenám navrhovatel uvedl, že jsou stanoveny na spodní hranici cenového rozpětí, za které společnost tyto výkony koncem roku 2011 nabízela, resp. v současné době nabízí, zejména s ohledem na rozsah řešeného území (1 560 ha), hospodářské využití území, dopravní a vodohospodářské poměry v území, ochranu půdy v území a stav technické dokumentace o území. Jím nabídnutá cena reflektuje zkušenosti z obdobných veřejných zakázek, přičemž navrhovatel přehodnotil své nabídkové ceny v plném rozsahu tak, aby byly konkurenceschopné. Ceny vycházejí z hodinových kalkulací, které reflektují potřebné časy pro zpracování jednotlivých celků zaměstnanci navrhovatele.

21. Hodnotící komise na jednání dne 1. 3. 2012 posoudila navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a dospěla k závěru, že navrhovatelem nabídnutá cena za zpracování veřejné zakázky neodpovídá standardní cenové relaci, nejedná se o cenu obvyklou za obdobné zakázky, přičemž zpracování komplexní pozemkové úpravy ve vymezené oblasti není za nabídnutou cenu reálné. Neboť podle hodnotící komise není mimořádně nízká nabídková cena zdůvodněna objektivními příčinami, vyřadila nabídku navrhovatele a doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení pro neobjektivní zdůvodnění příčin mimořádně nízké nabídkové ceny.
22. Zadavatel rozhodnutím č. j. 31623/2012-MZE-130714 ze dne 13. 3. 2012 vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. V odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele se zadavatel zabývá navrhovatelem provedeným vysvětlením cen jednotlivých položek výkazu činností. Zadavatel uvedl, že ve vztahu k jednotkové ceně za položku 1a – 70,- Kč/MJ, u níž navrhovatel připouští, že cena za danou položku je stanovena na spodní hranici cenového rozpětí, se při zohlednění doporučené cenové kalkulace Ministerstva zemědělství pohybuje cena v průměru kolem 120,- Kč/MJ; řádné vyhodnocení podkladů a analýza současného stavu je však základním podkladem pro řádné vyhotovení a při navrhovatelem uvedené ceně není objektivní předpoklad pro řádné vyhotovení. Jednotková cena navrhovatele za položku 1c – 650,- Kč/MJ není oproti názoru navrhovatele obvyklou jednotkovou cenou, za kterou se v současné době tato činnost nabízí, ať už jak zadavatel uvádí v porovnání se zakázkami vysoutěženými v rámci Jihočeského kraje v průběhu roku 2011, tak i v porovnání s doporučující tabulkou průměrných cen zpracovanou Ministerstvem zemědělství, když obvyklá průměrná cena se pohybuje od 1 800,- do 2 000,- Kč/MJ. Zadavatel dále podotýká, že zdůvodnění jednotlivých jednotkových cen v uvedených geodetických položkách jsou neobjektivní, navrhovatel se např. nezmiňuje a nekalkuluje s tím, že v předmětném území jsou nekvalitní mapové podklady – THM – G a THM – V a že v katastrálním území Záblatí existuje pouze částečně RES. Neobjektivní vzhledem k výše uvedeným geodetickým podkladům je též jednotková cena za položku 1e – 500,- Kč/MJ. Nabídková cena navrhovatele za položku 1f – 150,- Kč/MJ je podle zadavatele rovněž dle standardních cen a doporučující tabulky Ministerstva zemědělství podhodnocená. Průměrná cena za MJ se pohybuje kolem 350,- Kč/MJ; tato etapa je významná pro odstranění nesouladů a následného vypracování návrhu projektu. Též cena za položku 2b – 100,- Kč/MJ je ve vztahu k průměrným cenám podle hodnocení zadavatele výrazně podhodnocena, kdy ceny se v současné době pohybují kolem 600,- Kč/MJ; uvedená cena vzbuzuje podle zadavatele opodstatněnou pochybnost, zda lze skutečně za tuto cenu zpracovat řádně technické a geodetické podklady pro potřeby komplexních pozemkových úprav. Podle

posouzení zadavatele cenová kalkulace dle hodinové sazby nemá patřičnou vypovídací hodnotu, která by reálně posoudila složitost, odbornost a kvalitu provedené práce.

23. Zadavatel uvedl, že posoudil navrhovatelem předloženou nabídku a přezkoumal doporučení hodnotící komise, která po navrhovatelem provedeném zdůvodnění dospěla k závěru, že cena nabídnutá navrhovatelem neodpovídá standardní cenové relaci, když se nejedná o cenu obvyklou za obdobné zakázky. Na základě těchto dokumentů a zjištěných informací a se zohledněním dlouholetých zkušeností se zpracováním návrhů komplexních pozemkových úprav zadavatel uzavřel, že zpracování komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Záblatí není za nabídnutou cenu reálně a realizovatelné v požadované kvalitě, kdy příliš nízkou cenu nabídnutou navrhovatelem považuje za výrazné riziko s reálným nebezpečím, že zakázka z tohoto důvodu nebude uskutečněna nebo řádně dokončena. Proto zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
24. Z předložené dokumentace k veřejné zakázce a z vyjádření účastníků řízení Úřad nezjistil, že by hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek a při posouzení nabídkových cen jednotlivých uchazečů v rozporu se zákonem nebo se zadávacími podmínkami. Žádost navrhovateli o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala označení té části nabídky, jež je považována ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za mimořádně nízkou, a též výzvu navrhovateli k písemnému zdůvodnění jím nabídnuté mimořádně nízké nabídkové ceny za zpracování dílčích fakturačních celků 1a, 1c, 1e, 1f a 2b, a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž má být předmět veřejné zakázky plněn. Zadavatel posoudil navrhovatelem předložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a v souladu s názorem hodnotící komise konstatoval, že nabídková cena navrhovatele není zdůvodněna objektivními příčinami tak, jak jsou jmenovány v § 77 odst. 2 zákona.
25. Úřad uzavřel, že po přezkoumání skutečností uvedených v návrhu, zadávací dokumentaci a ve vyjádřeních účastníků řízení nedospěl k závěru, že by zákon byl porušen, resp. že by bylo nutno uložit zadavateli nápravné opatření. Jak vyplývá ze spisové dokumentace, zadavatel naplnil požadavky § 77 zákona ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně navrhovatele, když dospěl k závěru, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny objektivními příčinami navrhovatel nepodal. Zadavatel proto po přezkoumání nabídky a zdůvodnění nabídkové ceny vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení s tím, že příliš nízká nabídková cena je pro zadavatele výrazným rizikem a hrozí reálné nebezpečí, že zakázka nebude z tohoto důvodu uskutečněna nebo řádně dokončena.

### **III. Námitky rozkladu**

26. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad v zákonné lhůtě dne 12. 9. 2012 rozklad navrhovatele. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že se neztotožňuje se závěry Úřadu uvedenými v napadeném rozhodnutí.
27. Úřad dle navrhovatele ve svém rozhodnutí „de facto“ připustil, že je věcí hodnotící komise (potažmo zadavatele) jaká cena je mimořádně nízkou nabídkovou cenou dle ustanovení § 77 zákona, aniž by zadavateli nařídil, že hodnotící komise musí nejprve důkladným způsobem prověřit, zda její současné znalosti a informace o cenách za hodnocené služby jsou v relaci

s cenami, za které obdobné služby v daném čase a v daném místě nabízejí vítězní uchazeči veřejných zakázek na tyto služby.

28. Úřad se dle navrhovatele v napadeném rozhodnutí zaměřil pouze na prověření administrativního postupu hodnotící komise a zadavatele, aniž by věnoval pozornost skutečnosti, zda si hodnotící komise či zadavatel dostatečným a průkazným způsobem opatřili informace o aktuální cenové úrovni za předmětné služby. V současné době nejsou dle navrhovatele rozhodné cenové informace mající původ v tabulce jednotkových cen vytvořené Ministerstvem zemědělství – Ústředním pozemkovým úřadem a ani nabídkové ceny ostatních uchazečů, kteří se o veřejnou zakázku ucházeli. Pokud hodnotící komise informace o aktuálních cenách nemá a není schopna si je opatřit, neměla dle navrhovatele použít při hodnocení nabídek institut mimořádně nízké nabídkové ceny.
29. Navrhovatel dále v rozkladu uvádí, že z veřejně přístupných rejstříků zjistil, že vybraný uchazeč - společnost GEOPOZEM, v.o.s., IČ 25199161, se sídlem Staroměstská 1504/1, 370 04 České Budějovice (dále jen „**vybraný uchazeč**“), nemá v živnostenském rejstříku zapsanu volnou živnost „projektování pozemkových úprav“, která je nutnou živností pro realizaci veřejné zakázky. Toto živnostenské oprávnění bylo dle čl. 6.1 písm. b) zadávací dokumentace i jedním z profesních kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel má za to, že tento kvalifikační předpoklad neprokázal vybraný uchazeč ani prostřednictvím subdodavatele.
30. Závěrem rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí, a požaduje, aby Úřad nařídil zadavateli zjistit aktuální ceny, za které získávají obdobné služby vítězní uchazeči a až na základě tohoto zjištění zadavatel rozhodl o nabídkové ceně navrhovatele. Navrhovatel dále přikládá jako přílohu „Oznámení Ústředního pozemkového úřadu o výběru nejvhodnější nabídky“ obdobné veřejné zakázky (KPÚ v k. ú. Měnín) včetně přílohy o kalkulaci ceny ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Z těchto dokumentů je dle navrhovatele zřejmé, že nabídková cena navrhovatele v šetřené veřejné zakázce není mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

31. Dne 18. 9. 2012 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, který uvádí, že podmínky byly stanoveny pro všechny dodavatele shodně a zadavatel se nedopustil nerovného zacházení s dodavateli. V podrobnostech zadavatel vysvětlil svůj postup při hodnocení nabídek ve svém vyjádření ze dne 3. 5. 2012 a na této argumentaci trvá. Zadavatel závěrem vyjádření navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl.
32. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

33. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného



rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

34. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S245/2012/VZ-16024/2012/520/JMa ze dne 27. 8. 2012 návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se plně ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl potvrdit rozkladem napadené rozhodnutí a navrhovatelem podaný rozklad zamítnout.

#### **V. K námitkám rozkladu**

35. K námitkám navrhovatele týkajících se toho, že Úřad prověřoval pouze administrativní postup hodnotící komise a zadavatele, aniž by se podrobněji zabýval tím, zda je nabídková cena navrhovatele skutečně mimořádně nízkou nabídkovou cenou s ohledem na aktuální cenovou úroveň předmětných služeb, uvádím, že dle konstantní rozhodovací praxe správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009) Úřad není při své přezkumné činnosti oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout. V šetřeném případě Úřad zjistil, že byly zákonné požadavky dodrženy a tento svůj závěr jasně a srozumitelně odůvodnil v napadeném rozhodnutí. S tímto závěrem i jeho odůvodněním jsem se zcela ztotožnil.
36. K námitce navrhovatele týkající se nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, uvádím, že se tato námitka navrhovatele poprvé objevuje až v rozkladu. Podle § 82 odst. 4 správního řádu v souvislosti s § 152 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem, uvedeným v rozkladu nebo v průběhu řízení o rozkladu, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které účastník nemohl uplatnit dříve. Námitku nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem mohl navrhovatel uplatnit již v prvostupňovém správním řízení, z tohoto důvodu nelze k této námitce přihlédnout. Nad to musím upozornit na skutečnost, že navrhovatel ve věci nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem nepodal ani námitky zadavateli podle ustanovení § 110 zákona.
37. K navrhovatelem předloženým dokumentům o obdobné veřejné zakázce (KPÚ v k. ú. Měnin) uvádím, že s ohledem na výše uvedené, kdy Úřad není oprávněn přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat myšlenkové pochody členů hodnotící komise, je uvedený důkaz nadbytečný, neboť Úřadu ke zjištění stavu věci nutného k přezkumu zákonného rámce pro posouzení a hodnocení nabídek postačovaly důkazy provedené v průběhu prvostupňového správního řízení.

## VI. Závěr

38. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
39. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

## Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad České Budějovice, Rudolfovská tř. 493/80, 370 78 České Budějovice
2. GEOREAL spol. s r.o., Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň
3. GEOPOZEM, v.o.s., Staroměstská 1504/1, 370 04 České Budějovice

## Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy