



UOHSX004SIDF

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R250/2012/VZ-2971/2013/310/MŠe

Brno 15. února 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 8. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 30. 8. 2012) podaném

- navrhovatelem – **S-projekt plus, a.s.**, IČ 607 34 485, se sídlem třída Tomáše Bati 508, 762 73 Zlín, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, IČ 662 04 551, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S161/2012/VZ-9519/2012/510/ASh ze dne 14. 8. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných

- zadavatelem – **Univerzita Hradec Králové**, IČ 626 90 094, se sídlem Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové,

při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Centrum výzkumu a podpory zdraví Univerzity Hradec Králové v areálu UHK “Na Soutoku” objekt “G” včetně otevřených sportovišť (Vypracování projektové dokumentace stavby, IČ a práce spojené s prováděním stavby)**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001937 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 236-382665 a jehož dalším účastníkem je –

- vybraný uchazeč – **JIKA - CZ s.r.o.**, IČ 259 17 234, se sídlem Čibuz 6, 503 03 Smiřice,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) v návaznosti na § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S161/2012/VZ-9519/2012/510/ASh ze dne 14. 8. 2012

**r u š í m**

a věc

**v r a c í m**

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zahájil na základě návrhu společnosti S-projekt plus, a.s., IČ 607 34 485, se sídlem třída Tomáše Bati 508, 762 73 Zlín (dále jen „**navrhovatel**“), správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Univerzita Hradec Králové, IČ 626 90 094, se sídlem Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové (dále jen „**zadavatel**“) podle § 113 zákona, ve veřejné zakázce „Centrum výzkumu a podpory zdraví Univerzity Hradec Králové v areálu UHK „Na Soutoku“ objekt „G“ včetně otevřených sportovišť (Vypracování projektové dokumentace stavby, IČ a práce spojené s prováděním stavby)“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001937 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 236-382665 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky v oznámení o zakázce vymezil zadavatel jako vypracování projektové dokumentace specifikovaných stupňů, související inženýrská činnost pro účely projektové přípravy a práce spojené s prováděním stavby v rámci realizace stavebního projektu. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl hospodářsky nejvýhodnější nabídku, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria zvolil: Celkovou nabídkovou cenu bez DPH - váha 90 %, celkovou dobu realizace DUR 1. části (objektu „G“) - váha 5 %, celkovou dobu realizace DSP 1. části (objektu „G“) - váha 5 %. Jako

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

nevýhodnější byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka JIKA - CZ s.r.o., IČ 259 17 234, se sídlem Čibuz 6, 503 03 Smiřice (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

3. V rámci zadávacích podmínek byly, mimo jiné, uvedeny tyto požadavky: 1) „*Dodavatel v nabídce výslovně prohlásí, že v celkové ceně díla jsou zahrnuty jeho nároky vyplývající z autorského zákona a dále cena zahrnuje i případné budoucí náklady vyplývající z autorských práv projektové dokumentace – původní „Územně technické a objemové řešení“ celého areálu z roku 1994, přiložené k platnému územnímu rozhodnutí z roku 1994, vyvolané činností uchazeče jako zhotovitele projektové dokumentace.*“ 2) „*Vypracovaná projektová dokumentace bude navazovat na původní územně technické a objemové řešení celého areálu z r. 1994, přiložené k platnému územnímu rozhodnutí areálu.*“ 3) „*Nabídková cena bude zahrnovat i případné budoucí náklady uchazeče na vyrovnání se s finančními požadavky za autorská práva S-projektu plus a.s., vyvolané činností uchazeče jako zhotovitele projektové dokumentace.*“
4. Na základě dotazů uchazeče Arch.Desing project, a.s., uvedených v žádosti o dodatečné informace ze dne 27. 12. 2011, zadavatel uchazečům sdělil následující: Dotaz č. 1) „*Součástí ceny uchazeče o veřejnou zakázku bude i případný nárok na vyrovnání autorských práv původní dokumentace „Územně technické a objemové řešení“ celého areálu z r. 1994, přiložené k platnému územnímu rozhodnutí z r. 1994 celého areálu, vyvolané činností uchazeče jako zhotovitele projektové dokumentace, jejímž zpracovatelem a autorem díla je projektová organizace S-projekt plus a.s., třída Tomáše Bati 508, Zlín, IČ: 60734485.?*“ Odpověď: „*Ano. Uchazeč musí zahrnout do své nabídkové ceny i v dotazu uváděné náklady, pokud chce projektovat a navrhovat řešení, která by do práv autora dokumentace z roku 1994 zasahovala.*“ Dotaz č. 2) „*Je součástí zadávací dokumentace vzorová smlouva na autorská práva mezi potencionálním uchazečem o tuto veřejnou zakázku a S-projekt plus a.s., tak aby měli všichni uchazeči rovnoprávné podmínky při podání nabídky?*“ Odpověď: „*Zadavatel nepředpokládá, že uchazeč chce zasahovat do práv autora dokumentace z roku 1994, protože bude navrhovat nové řešení samostatného územního celku, vzniklého novými potřebami této části zástavby, kdy se od roku 1994 nezdařilo zastavět tuto část území v původních funkcích a rozsahu. Pokud však uchazeč po zhodnocení svého přístupu k řešení zadání nazná, že bude chtít zasahovat do částí, pro které zůstává platným původní řešení z roku 1994 a tudíž i práva autora tohoto řešení, platí ad 1). Žádná vzorová smlouva na tuto veřejnou zakázku nebyla tudíž zadavatelem do zadávací dokumentace začleněna.*“ Dotaz č. 3) „*Je stanovená cena za poskytnutí autorských práv na předchozí projektovou dokumentaci se společností S-projekt plus a.s.?*“ Odpověď: „*Není*“. Dotaz č. 4) „*Může se společnost S-projekt plus a.s., účastnit této veřejné zakázky a přesto požadovat po ostatních účastnících finanční odměnu za poskytnutí autorských práv? Nebude tento fakt považován za diskriminační postup zadavatele vůči ostatním uchazečům?*“ Odpověď: „*S-projekt plus a.s., se dle názoru zadavatele může účastnit této veřejné zakázky. O jejích případných jednáních s ostatními uchazeči, jak je dotazováno, nemůže zadavatel spekulovat.*“ (dále jen „**dodatečné informace I**“).
5. K dotazu vybraného uchazeče zadavatel dodatečné informace I dne 16. 1. 2012 upřesnil, když uchazečům sdělil, že „*Dodavatel v nabídce výslovně prohlásí, že v celkové ceně díla jsou*

*zahrnutý jeho nároky vyplývající z autorského zákona a dále cena zahrnuje i případné budoucí náklady vyplývající z autorských práv projektové dokumentace – původní „Územně technické a objemové řešení“ celého areálu z roku 1994, přiložené k platnému územnímu rozhodnutí z roku 1994 celého areálu, vyvolané činností uchazeče jako zhotovitele projektové dokumentace. Zpracovatelem a autorem díla je projektová organizace S-projekt plus a.s., třída Tomáše Bati 508, Zlín, IČ: 60734485.“* A dále specifikoval, že poslední věta je samostatná a jen konstatuje, že zpracovatelem původního územně technického a objemového řešení byl S-projekt plus, a.s. Zlín. Zadavatel ve své odpovědi výslovně stanovil, že „*Územně technické a objemové řešení zpracované S-projektem plus, a.s. Zlín není podkladem pro zhotovení projektové dokumentace dle této zadávací dokumentace. Zadavatel pouze upozornil na to, že v r. 1994 byla pro dotčenou oblast zpracována dokumentace pro územní řízení, která je z hlediska stávajícího zadání prakticky nevyužitelná, neboť došlo k přehodnocení požadavků na využití daného území.*“ Zadavatel tudíž upozornil uchazeče, že pokud by využili některé materiály zpracované S-projektem plus, a.s., ač nemusí, tak pak je věcí každého z uchazečů v rozsahu, ve kterém se dotkne autorských práv S-projektu plus, a.s., s touto organizací otázku autorských práv řešit. Zadavatel deklaroval zájem vyřešit nově využití dotčeného území bez využití dokumentace S-projektu plus, a.s. Zlín (dále jen „**dodatečné informace II**“).

6. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 16. 2. 2012 námitky, v nichž zadavateli navrhl, aby zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a aby provedl nové hodnocení nabídek, v jehož rámci vyloučí z účasti v zadávacím řízení uchazeče, kteří nesplnili zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Dále navrhovatel požadoval, aby zadavatel po vyloučení těchto uchazečů provedl nové hodnocení nabídek, a to s jediným uchazečem, který zadávací podmínky splnil. Po přezkoumání námitek zadavatel námitkám nevyhověl, přičemž rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 3. 2012 bylo navrhovateli doručeno dne 5. 3. 2012. S rozhodnutím o námitkách se zadavatel neztotožnil a dne 8. 3. 2012 podal u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**návrh**“).
7. V návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel v souvislosti s hodnocením nabídek porušil zákon a v důsledku tohoto pochybení pak neoprávněně hodnotil i nabídky uchazečů, kteří nesplnili požadavky uvedené v zadávacích podmínkách. Nezákonnost postupu zadavatele spatřuje navrhovatel v tom, že nabídka vybraného uchazeče není (stejně jako nabídky ostatních uchazečů – kromě navrhovatele) v souladu některými ustanoveními zadávacích podmínek, resp. s tím, jak tato ustanovení zadávacích podmínek (bez ohledu na obsah dodatečných informací) interpretuje navrhovatel. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle názoru navrhovatele odporuje těmto požadavkům, uvedeným v zadávacích podmínkách (viz. požadavky uvedené v odstavci 3 tohoto rozhodnutí).
8. Navrhovatel se domnívá, že jestliže na základě zadávací dokumentace platí požadavek návaznosti na původní územně technické a objemové řešení celého areálu z roku 1994, pak je jisté, že při plnění předmětu veřejné zakázky nutně musí dojít k zásahu do původního „Územně technického a objemového řešení“ areálu z roku 1994, majícího povahu autorského díla. Při plnění veřejné zakázky bude dle názoru navrhovatele docházet

k úpravám původního autorského díla, k čemuž je nebytné příslušné svolení autora a vypořádání jeho nároků z osobnostních práv. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že ačkoliv byl zadávací dokumentací dán požadavek zadavatele, aby nabídková cena zahrnovala i případné budoucí náklady vyplývající z autorských práv původní projektové dokumentace, žádný z uchazečů mimo navrhovatele dřívější autorská práva nevypořádal, proto také nabídkové ceny ostatních uchazečů (vyjma navrhovatele) nemohly zahrnovat zadavatelem požadované vypořádání a jsou tedy nepřezkoumatelné. Navrhovatel zastává názor, že žádný jiný uchazeč než on sám by také nemohl v souladu se zákonem (bez porušení autorského zákona) plnit předmět veřejné zakázky.

## II. Napadené rozhodnutí

9. Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů vydal dne 14. 8. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S161/2012/VZ-9519/2012/510/ASh (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl o tom, že návrh navrhovatele se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení zákona.
10. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že Úřad se neztotožnil s tvrzením navrhovatele o tom, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadávací podmínkou je též požadavek, aby nové projektová dokumentace navazovala na původní územně technické a objemové řešení celého areálu z roku 1994. Úřad dále uvedl, že podle zadávacích podmínek formulovaných zadavatelem a následných dodatečných informací je zřejmé, že cílem zadavatele bylo zpracování zcela nového řešení samostatného územního celku, vzniklého novými potřebami na tuto část zástavby, kdy zadavatel nepředpokládal zásah do práv autora původní dokumentace. V této souvislosti Úřad odkazuje na dodatečné informace II ze dne 16. 1. 2012, ve kterých zadavatel výslovně uvedl, že územně technické a objemové řešení zpracované S-projektem plus a.s. Zlín není podkladem pro zhotovení požadované projektové dokumentace. Zadavatel však upozornil uchazeče, že pokud by ze svých důvodů hodlali využít existující projektovou dokumentaci, pak si musí náklady, související s ochranou autorských práv, sami uhradit. Pokud však uchazeči existující projektovou dokumentaci nevyužijí, nejedná se o nesplnění podmínky zadavatele, ale jde o rozhodnutí uchazeče, že původní dílo nebude jakkoli využívat, a že daná lokalita bude řešena zcela jinak. K otázce požadavku zadavatele na vypořádání se s autorskými právy Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí dále uvedl, že zadavatel nestanovil uchazečům povinnost, avšak pouze upravil pravidla pro případ, že by uchazeč chtěl využít původní autorské dílo. Úřad tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že zadavatel nezakotvil povinnost vypořádat se s autorskoprávními nároky původního zpracovatele.
11. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že skutečnost, že se uchazeči nevypořádali s případnými autorskoprávními nároky původního zpracovatele projektové dokumentace, nebyla důvodem pro jejich vyloučení z účasti v zadávacím řízení. K otázce důvodů pro případné vyloučení vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení Úřad uvedl, že vybraný uchazeč splnil podmínku stanovenou v bodu 2.1.6. zadávací dokumentace, když ve své nabídce výslovně prohlásil, že v celkové ceně díla jsou zahrnuty jeho nároky vyplývající z autorského zákona a dále cena zahrnuje i případné budoucí náklady vyplývající

z autorských práv projektové dokumentace - původní „Územně technické a objemové řešení“ celého areálu z roku 1994, vyvolané činností uchazeče jako zhotovitele projektové dokumentace. Úřad tak dospěl k závěru, že nebyly dány důvody pro vyloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení na základě ustanovení § 76 odst. 1 zákona a také neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jehož se coby nápravného opatření domáhal navrhovatel.

### III. Námitky rozkladu

12. Dne 30. 8. 2012 obdržel Úřad v zákonné lhůtě od navrhovatele rozklad proti napadenému rozhodnutí. Navrhovatel nesouhlasí se závěrem Úřadu, že zadavatel prostřednictvím institutu dodatečných informací dodatečně vyjasnil zadávací podmínky tak, aby nebyl možný jejich dvojí výklad, a aby je nebylo možno považovat za netransparentní. Navrhovatel napadenému rozhodnutí vytýká zejména to, že z něj není patrné, co vedlo Úřad k závěru, že zadávací podmínky připouštěly dvojí výklad. Navrhovatel má za to, že zadávací dokumentace připouštěla pouze jediný výklad a to takový, že dílo zpracované v rámci veřejné zakázky má být založeno na původním územně technickém a objemovém řešení celého areálu z roku 1994. Dle navrhovatele Úřad v napadeném rozhodnutí neodkazuje na žádné ustanovení zadávacích podmínek, jež by mohlo zapříčinit možnost jejich různého výkladu. Vzhledem k tomu, že ze zadávací dokumentace vyplývá povinnost využít pro provedení díla původní územně technické a objemové řešení celého areálu z roku 1994, jsou shora uvedené závěry Úřadu v rozporu s obsahem správního spisu. Zadavatel nemohl dle názoru navrhovatele zadávací podmínky vyjasnit prostřednictvím dodatečných informací, neboť jejich výklad byl již před poskytnutím dodatečných informací jednoznačný.
13. Navrhovatel dále v rozkladu poukazuje na to, že zadavatel fakticky až v průběhu zadávacího řízení, v rozporu s původní zadávací dokumentací, uvedl, že územně technické a objemové řešení celého areálu z roku 1994 je z jeho pohledu nevyužitelné. Podle názoru navrhovatele tímto postupem mohlo dojít buď k tomu, že zadávací dokumentace se tímto stala vnitřně rozpornou a neurčitou a nemohla tak splňovat požadavky § 44 zákona, nebo k tomu, že v průběhu zadávacího řízení došlo ke změně zadávacích podmínek. Navrhovatel napadenému rozhodnutí dále vytýká, že Úřad se zde jakkoli nezabýval skutečností, že postup zadavatele při poskytování dodatečných informací by fakticky představoval změnu zadávacích podmínek v průběhu zadávacího řízení, aniž by však současně ze strany zadavatele došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek, což by bylo zjevným porušením zákona.

### Závěr rozkladu

14. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k dalšímu projednání, přičemž zároveň navrhuje, aby po tomto novém projednání bylo, podle § 118 odst. 1 zákona, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno a aby bylo zadavateli uloženo, aby provedl nové hodnocení a posouzení nabídek, eventuálně aby bylo předmětné zadávací řízení zrušeno.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

15. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem správnímu orgánu rozhodujícímu o rozkladu. Úřad s odkazem na charakter případu neprováděl po obdržení rozkladu žádné nové důkazy.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
17. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S161/2012/VZ-9519/2012/510/ASh ze dne 14. 8. 2012, zamítl dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.
18. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou dále uvedeny bližší důvody, které mne vedly ke zrušení napadeného rozhodnutí a k vrácení věci k novému projednání. Současně bude vysloven právní názor, jímž je Úřad při novém projednání věci vázán.

#### **V. K námitkám rozkladu**

19. Z námitek navrhovatele je zřejmé, že zadávací podmínky (v původním znění, tj. před poskytnutím dodatečných informací) považoval za jednoznačné a nepřipouštějící jiný výklad, než takový, že dílo zpracované v rámci veřejné zakázky má být založeno na původním územně technickém a objemovém řešení celého areálu z roku 1994. Z námitek navrhovatele dále vyplývá, že poskytnutí dodatečných informací I a II nepovažuje za úkon, který by ve smyslu § 49 zákona vedl k vyjasnění či upřesnění nejednoznačně formulovaného požadavku v zadávacích podmínkách, ale za úkon, který zadávací dokumentaci učinil neurčitou a vnitřně rozpornou, případně za úkon, kterým došlo ke změně zadávacích podmínek v průběhu zadávacího řízení. Takovou změnu zadávacích podmínek navrhovatel označuje za nezákonnou, neboť v souvislosti s jejím provedením nedošlo ze strany zadavatele k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Jak vyplývá z obsahu spisu, dodavatel proti úkonu zadavatele v podobě dodatečných informací I, ani proti úkonu zadavatele v podobě dodatečných informací II, nepodal námitky ve smyslu § 110 zákona. To, že by navrhovatel proti úkonům zadavatele v podobě dodatečných informací podal námitky, navrhovatel v rámci rozkladu ani netvrdí.
20. Z námitek navrhovatele vyplývá, že neakceptuje vysvětlení zadávacích podmínek, které za účelem jejich interpretace poskytl zadavatel v rámci dodatečných informací I a II. Vyjádření zadavatele, uvedené v dodatečných informacích I a II, vyloučilo jakékoli pochybnosti uchazečů o tom, zda jsou povinni v rámci svých nabídek vycházet z původního územně technického a objemového řešení celého areálu z roku 1994 a zda jsou v této souvislosti povinni vypořádat se s autorskými právy, jež k tomuto původnímu řešení náleží jeho zhotoviteli. Z obsahu dodatečných informací jednoznačně vyplývá, že původní územně

technické a objemové řešení celého areálu z roku 1994 není podkladem pro zpracování nového řešení v rámci nabídek uchazečů, a že autorská práva se zhotovitelem původní projektové dokumentace musí být vypořádána pouze tehdy, pokud se uchazeči (na základě vlastního uvážení) rozhodnou, že z původního řešení budou vycházet a v souvislosti s tím do práv zasáhnou.

21. Dodatečné informace I a II bezesporu vyloučily, aby kdokoli z uchazečů interpretoval zadávací podmínky způsobem, jaký nyní zastává a v rámci rozkladu popisuje navrhovatel. Navrhovatel tak v okamžiku seznámení se s obsahem dodatečných informací I a II mohl buď interpretaci poskytnutou zadavatelem mlčky akceptovat (což zjevně učinil) nebo proti dodatečným informacím mohl podat námitky. Za situace, kdy navrhovatel proti dodatečným informacím námitky nepodal, musel být srozuměn s tím, že v souladu s jejich obsahem budou nabídky ostatních uchazečů nejen zpracovány, ale i posuzovány ze strany zadavatele.
22. S ohledem na výše uvedené se měl Úřad nejprve zabývat otázkou, zda byl navrhovatel oprávněn podat námitky, resp. návrh na přezkoumání úkonu zadavatele, směřující proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, když toto rozhodnutí bylo vydáno ve smyslu toho, co bylo uvedeno v dodatečných informacích I a II a současně z návrhu vyplývalo, že právě tato skutečnost je jediným důvodem, proč navrhovatel správnost rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zpochybňuje. Pokud navrhovatel považoval podání dodatečných informací I a II, resp. jejich obsah, za nezákonné, popř. z jiného důvodu nepřípustné, měl využít institutu námitek ve smyslu § 110 odst. 1,2 zákona. Navrhovatel však tento, zákonem předvídaný způsob ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele nevyužil a poskytnutí a obsah dodatečných informací zpochybnil až v rámci námitek, které podal proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Ačkoli návrhem navrhovatel napadá úkon zadavatele v podobě rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky, ve své podstatě směřuje proti zadávacím podmínkám. Podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona platí, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do pěti dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Z obsahu spisu nevyplývá, že by stěžovatel podal námitky proti zadávacím podmínkám, případně námitky proti úkonům zadavatele, spočívajících v poskytnutí dodatečných informací I a II, jimiž zadavatel požadavky uvedené v zadávacích podmínkách objasnil. Vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona platí, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, nechť Úřad posoudí, zda byl navrhovatel k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele oprávněn.
23. V rámci dalšího řízení nechť Úřad posoudí, zda byl navrhovatel oprávněn k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, když podání návrhu předcházely pouze námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, avšak nikoli námitky proti úkonu zadavatele v podobě dodatečných informací I a II. Při posouzení výše uvedené otázky, nechť Úřad zohlední zejména odůvodnění toho, proč navrhovatel považuje rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za nezákonné, tj. skutečnost, že rozhodnutí považuje za nezákonné z důvodu, že nesouhlasí s obsahem a důsledky toho, co zadavatel uvedl v dodatečných informacích I a II.



**VI. Závěr**

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že napadené rozhodnutí bylo zatíženo vadami majícími vliv na jeho zákonnost a správnost, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro jeho zrušení a pro vrácení věci k novému rozhodnutí správnímú orgánu. V novém řízení je Úřad zavázán zohlednit všechny shora uvedené skutečnosti.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. JUDr. Zdeněk Hromádka, advokát, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín
2. Univerzita Hradec Králové, se sídlem Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové
3. JIKA - CZ s.r.o., IČ 259 17 234, se sídlem Čibuz 6, 503 03 Smiřice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy