



UOHSX004R56A

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R249/2012/VZ-/2012/310/MMI

Brno 21. prosince 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 29. 8. 2012 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže navrhovatelem –

- společností **BDO CA s. r. o.**, IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno, a
- společností **AQE advisors, a. s.**, IČ 26954770, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno,

účastníci „sdružení BDO CA s. r. o. a AQE advisors, a. s.“, kteří dne 20. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 8. 2012, č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-15074/2012/550/HKu, ve věci podlimitní veřejné zakázky „**Analýza hospodaření Správy účelových zařízení ČVUT**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 2. 2012 pod evidenčním číslem 7202011007307 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 33-053695, jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **České vysoké učení technické v Praze**, IČ 68407700, se sídlem Zikova 1905/4, 166 36 Praha 6, a vybraný uchazeč –

- společnost **Ernst & Young, s. r. o.**, IČ 26705338, se sídlem Karlovo náměstí 10, 120 00 Praha 2,

jsem podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Podaný rozklad jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel od společnosti BDO CA s. r. o., IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno, a společnosti AQE advisors, a. s., IČ 26954770, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno, účastníků „sdružení BDO CA s. r. o. a AQE advisors, a. s.“, kteří dne 20. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení (dále jen „**navrhovatel**“), návrh na přezkoumání úkonů zadavatele – České vysoké učení technické v Praze, IČ 68407700, se sídlem Zikova 1905/4, 166 36 Praha 6, (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Analýza hospodaření Správy účelových zařízení ČVUT“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 2. 2012 pod evidenčním číslem 7202011007307 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 33-053695. Za účastníky správního řízení Úřad označil navrhovatele, zadavatele a vybraného uchazeče – společnost Ernst & Young, s. r. o., IČ 26705338, se sídlem Karlovo náměstí 10, 120 00 Praha 2 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

II. Napadené rozhodnutí

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10. 8. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-15074/2012/550/HKu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle ustanovení § 117a písm. c) zákona správní řízení zastavil, neboť návrh navrhovatele ze dne 30. 4. 2012 nebyl doručen zadavateli ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že navrhovatel podal námitky dopisem ze dne 10. 4. 2012, které byly zadavateli doručeny dne 12. 4. 2012. Rozhodnutí ze dne 20. 4. 2012, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno dne 24. 4. 2012. Lhůta pro doručení stejnopisu návrhu Úřadu a zadavateli uplynula dne 4. 5. 2012. Z dopisu navrhovatele ze dne 11. 6. 2012 je zřejmé, že příslušným dokladem prokazujícím doručení stejnopisu návrhu zadavateli nedisponuje.

III. Námitky rozkladu

3. Dne 29. 8. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad ze dne 27. 8. 2012 proti napadenému rozhodnutí. V rozkladu navrhovatel napadenému rozhodnutí vytýká, že žádal Úřad o prominutí zmeškání úkonu podle ust. § 114 odst. 4 zákona, tedy o prominutí zmeškání úkonu doručení návrhu ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů. Úřad se podle něj touto žádostí vůbec nezabýval a zamítl prominutí zmeškání úkonu spočívajícího v předložení dokladu o doručení námitek zadavateli, tedy úkonu dle ust. § 114 odst. 3 zákona, přičemž o prominutí zmeškání tohoto úkonu navrhovatel nežádal. Navrhovatel se závěrem opětovně domáhá prominutí zmeškání úkonu podle ust. § 114 odst. 4 zákona, tedy prominutí zmeškání úkonu doručení návrhu ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Závěr rozkladu

4. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domáhá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil v plném rozsahu.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

5. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal, přičemž s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
7. Rozklad doručený Úřadu dne 29. 8. 2012 byl podán opožděně, a proto jej ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděný zamítám.

V. K podanému rozkladu

8. Jak vyplynulo z předloženého spisu, napadené rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli dne 13. 8. 2012, což dokládá doručenka datové zprávy. Zákonná lhůta pro podání rozkladu navrhovateli uplynula dne 28. 8. 2012. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad osobně až dne 29. 8. 2012, což vyplývá z podacího razítka na rozkladu. Rozklad byl tedy zjevně podán opožděně.
9. Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání (ust. § 152 odst. 4 správního řádu). Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání (rozklad) odvolací správní orgán zamítne. V daném případě byl rozklad podán opožděně, a proto k tomuto rozkladu a k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu, když rozklad zamítá podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle ustanovení § 89 odst. 2

správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů. Z tohoto důvodu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody nepřipustnosti rozkladu.

10. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Posledním dnem lhůty pro podání rozkladu byl den 28. 8. 2012, přičemž tato lhůta nebyla dodržena, když zadavatel rozklad osobně doručil teprve dne 29. 8. 2012.
11. Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že tím, že navrhovatel neuplatnil své právo podat rozklad v zákonné lhůtě, došlo k zániku práva na podání rozkladu jeho neuplatněním ve stanovené patnáctidenní lhůtě a podaný rozklad je tedy posuzován jako opožděný.
12. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

VI. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro opožděnost podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. BDO CA s. r. o., Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno,
2. AQE advisors, a. s., třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno,
3. České vysoké učení technické v Praze, Žitkova 1905/4, 166 36 Praha 6,
4. Ernst & Young, s. r. o., Karlovo náměstí 10, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy