



UOHSX00406AM

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R210,232/2012/VZ-236/2013/310/JRa

Brno 7. ledna 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 4. 8. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže 7. 8. 2012) podaném vybraným uchazečem -

- **Lesní společnost Bečov, s. r. o.**, IČ 45356165, se sídlem Karlovarská 305, 364 64 Bečov nad Teplou,

a o rozkladu ze dne 18. 8. 2011 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže 20. 8. 2012) podaném vybraným uchazečem –

- **LARIX Jeseník s. r. o.**, IČ 25856871, se sídlem Domašov 126, 790 01 Jeseník,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-14031/2012/511/MOn ze dne 2. 8. 2012, ve věci návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Lesy České republiky, s. p.**, IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 2. 3. 2012 Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem advokátní kanceláře Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

učiněných ve veřejné zakázce na „**Provedení těžebních činností**“, které se týkají SÚJ č. 11634, 11644, 12281, 12282, 12283, 12311, 12590, 12591, 12593, 12594, 13444, 13454, 13464, 13635, 13645, 13744, 13749, 13806, 13807, 13808, 13809, 14107, 14108, 14109, 14416, 14551, 14552, 14553, 14554, 14555, 14881, 14882, 14883, 14928, 14929, 15051, 15052, 15053, 15054, 15481, 15482, 15483, 15570, 15571, 15761, 15762, 16372, 16377, 16418, 16438, 16448, 17471, 17472, 17473, 17631, 17634, 18032, 18033, 18034, 19144, 19145, 21274, 21277, 21777, 21778, 22171, 22672, 22673, 23650, 23951, 23952, 23954, 24041, 24042, 24108, 24109, 24691, 24692, 24781, 24782, zadávané výzvami zadavatele ze dne 14. 9. 2007 k podání nabídek, ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení -

- navrhovatel **Mgr. Jiří Ostravský**, se sídlem Lešetín VI/671, 760 01 Zlín, Insolvenční správce dlužníka CE WOOD, a. s., IČ 60745479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7. 7. 2011 Mgr. Janem Lehovcem, advokátem, se sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč **Dušan Panáček**, podnikatel, IČ 42085136, s místem podnikání Makovského 1177/1, 163 00 Praha 17,
- vybraný uchazeč **HOLZ CZ s. r. o.**, IČ 25892991, se sídlem Porubky 281, 756 54 Zubří
- vybraný uchazeč **Lesní společnost Přimda, a. s.**, IČ 45351899, se sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč **SOLITERA spol. s r. o.**, IČ 43762751, se sídlem Palackého nám. 77, 268 01 Hořovice,
- vybraný uchazeč **Miroslav Kolínek**, podnikatel, IČ 42991242, s místem podnikání Nový Malín 344, 788 03 Nový Malín,
- vybraný uchazeč **Lesní družstvo „Háj“**, IČ 47151471, se sídlem Maletín 21, 789 01 Zábřeh,
- vybraný uchazeč **LESS & FOREST s. r. o.**, IČ 27106632, se sídlem Bohdaneč 136, 285 25, Bohdaneč,
- vybraný uchazeč **Kloboucká lesní s. r. o.**, IČ 25532642, se sídlem Šumavská 31, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč **FORESTA WOOD, a. s.**, IČ 60735368, se sídlem Vlárská 321, 763 31 Brumov-Bylnice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 1. 2007 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, advokátní kancelář Pokorný, Wágner a spol., se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč **LESNICTVÍ KOHOUTEK s. r. o.**, IČ 46982434, se sídlem dr. Horníčka 679, 763 62 Tlumačov,

- vybraný uchazeč **Lesy Lukov, a. s.**, „v likvidaci“, IČ 26884607, se sídlem Lukov 119, 763 17 Lukov, za níž jedná Ing. Radoslav Žour, likvidátor, se sídlem Hrušovní 42, 763 17 Lukov,
- vybraný uchazeč **PETRA spol. s r. o.**, IČ 46979697, se sídlem Brandlova 129, 695 01 Hodonín,
- **JUDr. Libor Baroň**, se sídlem Šilingrovo nám. 7, 663 34, Brno, Insolvenční správce vybraného uchazeče Forst Moravia, s. r. o., „v likvidaci“, IČ 26943255, se sídlem Rooseveltova 9, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč **MALESSPOL, s. r. o.**, IČ 48530166, se sídlem Knínice 225, 679 34 Knínice u Boskovic,
- vybraný uchazeč **Ing. Jan Kotrba**, podnikatel, IČ 16080122, s místem podnikání K Orionce 1844/6, 143 00 Praha 12,
- vybraný uchazeč **MADREV s. r. o.**, IČ 46992782, se sídlem Hlína 18, 664 91 Ivančice,
- vybraný uchazeč **Jiří Drastich**, podnikatel, IČ 42635608, s místem podnikání Vaňovská 60/39, 589 01 Třešť,
- vybraný uchazeč **Wotan Wood, a. s.**, IČ 26060680, se sídlem Rudolfovska 202/88, 371 36, České Budějovice,
- vybraný uchazeč **Lesy Strážek, a. s.**, IČ 25319809, se sídlem Moravec 59, 592 54 Moravec,
- vybraný uchazeč **Lesy Pelhřimov, a. s.**, IČ 47239379, se sídlem Pražská 1072, 393 01 Pelhřimov,
- vybraný uchazeč **Stora Enso Wood Products Ždírec s. r. o.**, IČ 25264605, se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou,
- vybraný uchazeč **KŘENEK FOREST SERVICE s. r. o.**, IČ 26011191, se sídlem Nový Nemojov 122, 544 61 Nemojov,
- vybraný uchazeč **Ing. Zdeněk Ulrich**, podnikatel, IČ 46453369, s místem podnikání Oldřiš 6, 569 82 Polička,
- vybraný uchazeč **JACER – CZ, a. s.**, IČ 254 10 105, se sídlem Jana Koziny 28, 417 61 Bystřany – Světice,
- vybraný uchazeč **Jihozápadní dřevařská a. s.**, IČ 25236237, se sídlem Nádražní 351, 342 01 Sušice II,
- vybraný uchazeč **Jan Surý**, podnikatel, IČ 12114731, s místem podnikání Hošťálková 236, 756 22 Hošťálková,

- vybraný uchazeč **Wotan Forest, a. s.**, IČ 26060701, se sídlem Rudolfovská 202/88, 371 36 České Budějovice,
- vybraný uchazeč **Aleš Hájek**, podnikatel, IČ 61552348, s místem podnikání Loukovičky 34, 463 43 Český Dub,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k ustanovení § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-14031/2012/511/MOn ze dne 2. 8. 2012, podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j i

a podané rozklady

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 12. 10. 2007 návrh navrhovatele CE WOOD, a. s., IČ 60745479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7. 7. 2011 Mgr. Janem Lehovcem, advokátem, se sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2 (dále jen „**navrhovatel**“) – na přezkoumání úkonů dodavatele – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupený Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem advokátní kanceláře Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných ve veřejné zakázce na „Provedení těžebních činností“, které se týkají SÚJ č. 11634, 11644, 12281, 12282, 12283, 12311, 12590, 12591, 12593, 12594, 13444, 13454, 13464, 13635, 13645, 13744, 13749, 13806, 13807, 13808, 13809, 14107, 14108, 14109, 14416, 14551, 14552, 14553, 14554, 14555, 14881, 14882, 14883, 14928, 14929, 15051, 15052, 15053, 15054, 15481, 15482, 15483, 15570, 15571, 15761, 15762, 16372, 16377, 16418, 16438, 16448, 17471, 17472, 17473, 17631, 17634, 18032, 18033, 18034, 19144, 19145, 21274, 21277, 21777, 21778, 22171, 22672, 22673, 23650, 23951, 23952, 23954, 24041, 24042, 24108, 24109, 24691, 24692, 24781, 24782, zadávané výzvami zadavatele ze dne 14. 9. 2007 k podání nabídek.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. §26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

2. Dne 12. 10. 2007, bylo podle § 113 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S278/2007-19855/2007/510/-MO ze dne 21. 11. 2007.
3. Dne 28. 1. 2008 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S278/2007-00744/2008/510-MO, kterým dle § 118 zákona zastavil správní řízení, neboť nebylo shledáno, že by zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem. Navrhovatel podal proti tomuto rozhodnutí dne 18. 2. 2008 rozklad. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. R047/2008/02-12021/2008/310-Ku ze dne 15. 6. 2008 podaný rozklad zamítl a rozhodnutí potvrdil.
4. Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 56/2010-350 ze dne 9. 12. 2010 bylo rozhodnutí Úřadu č. j. S278/2007-00744/2008/510-MO ze dne 28. 1. 2008 i rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R047/2008/02-12021/2008/310-Ku ze dne 15. 6. 2008 zrušeno a věc byla Úřadu vrácena k dalšímu řízení. Proti uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně podal Úřad kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Nejvyšší správní soud kasační stížnost rozsudkem č. j. 7 Afs 24/2011-497 ze dne 19. 1. 2012 zamítl.
5. Pokračování správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-12387/2012/510/MOn ze dne 4. 7. 2012. Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Uvedeným usnesením rovněž Úřad stanovil zadavateli lhůtu ke sdělení, v jakém stádiu se nachází předmětné zadávací řízení, resp. vlastní realizace šetřené veřejné zakázky.
6. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 11. 7. 2012, které Úřad obdržel dne 13. 7. 2012 uvedl, že všechny veřejné zakázky malého rozsahu, na jejichž plnění byly smlouvy uzavřeny, byly již splněny, a to nejpozději ke dni 31. prosince 2007. Zadavatel současně podotýká, že ve vztahu k 6-ti z celkového počtu 80-ti veřejných zakázek malého rozsahu, byla zadávací řízení zrušena, resp. smlouvy na plnění těchto veřejných zakázek uzavřeny nebyly (jedná se o veřejné zakázky na SÚJ. č. 12283, 14883, 15762, 23650, 23591 a 24109). Dále zadavatel uvedl, že v současné době nemá na základě šetřených zadávacích řízení uzavřenou žádnou účinnou smlouvu.

II. Napadené usnesení

7. Dne 2. 8. 2012 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-14031/2012/511/MOn (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým bylo správní řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zastaveno, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
8. V odůvodnění usnesení Úřad uvedl, že správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dne 12. 10. 2007 na základě návrhu navrhovatele, ve kterém se tento domáhá zrušení zadání předmětu veřejné zakázky.
9. Dále Úřad uvedl, že v souladu s § 118 zákona, pro případ, že zadavatel nedodrží postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl

ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

10. Dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
11. K tomuto Úřad uvedl, že šetřená veřejná zakázka již byla na základě uzavřených smluv v plném rozsahu zrealizována, resp. v šesti částech zrušena, nelze v rámci zahájeného správního řízení přezkoumat úkony zadavatele v zadávacím řízení a případně uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadání veřejné zakázky, jak požaduje navrhovatel v návrhu.
12. K tomu rovněž Úřad doplnil, že návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření, kterým by mělo být předmětné zadávací řízení zrušeno, se stal zjevně bezpředmětným. Z výše uvedených důvodů Úřad rozhodl o zastavení správního řízení, tak jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení.

III. Námitky rozkladů

13. Dne 7. 8. 2012 obdržel Úřad rozklad vybraného uchazeče Lesní společnost Bečov, s. r. o., IČ 45356165, se sídlem Karlovarská 305, 364 64 Bečov nad Teplou (dále jen „**vybraný uchazeč Lesní společnost Bečov**“) proti napadenému usnesení. Tento má za to, že mělo dojít k věcnému a objektivnímu přezkoumání úkonů zadavatele učiněné ve veřejné zakázce. Namísto toho však Úřad usnesením zastavil řízení pro tzv. bezpředmětnost, přičemž toto bylo zdůvodněno neúčinností smluv. K tomuto podotýká, že k časové disproporci došlo z důvodu laxního postupu Úřadu.
14. Dále poukazuje na to, že zadavatel obecně zadává výběrová řízení nestandardně, nesystematicky, nepředvídatelně, čímž výrazně narušuje tržní fungování lesnicko – dřevařského sektoru a Úřad jako garant pravidel hospodářské soutěže upřednostňuje ve správním řízení formální stránku před věcnou podstatou problému. Tzv. bezpředmětnost považuje za zástupný argument, jehož použití je z hlediska poslání Úřadu kontraproduktivní a svým účinkem naplňuje skutkovou podstatu svévolného bránění práva. Z uvedeného důvodu navrhuje zrušení napadeného usnesení, neboť v opačném případě, nelze Úřad považovat za prospěšný pro dodržování pravidel hospodářské soutěže, ale za ryze formální úřad nezabývající se meritem věci.
15. Dne 20. 8. 2012 Úřad obdržel rozklad vybraného uchazeče společnosti LARIX Jeseník s. r. o., IČ 25856871, se sídlem Domašov 126, 790 01 Jeseník (dále jen „**vybraný uchazeč LARIX Jeseník**“). Tento ve svém rozkladu poukazuje na to, že navrhovatel v návrhu ze dne 12. 10. 2007 navrhuje zrušení zadání uvedené veřejné zakázky, ale rovněž navrhuje, aby Úřad konstatoval porušení zákona zadavatelem, když rozdělil veřejnou zakázku na 80 samostatných zakázek se shodným předmětem plnění tak, že jednotlivě nedosahovaly limitu 2 000 000 Kč. Vybraný uchazeč LARIX Jeseník rovněž poukazuje na to, že navrhovatel navrhl v bodě IV odst. 3 podání uložení sankce, přičemž Úřad se s těmito body návrhu ve svém usnesení nijak nevyřadil.

16. Vybraný uchazeč LARIX Jeseník poukazuje na to, že ukončení fyzické realizace předmětné zakázky existovalo již v okamžiku původního rozhodnutí Úřadu v roce 2008, stejně tak v okamžicích projednání této věci před Krajským soudem v Brně i při rozhodování o kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu. K tomuto pak podotýká, že vždy v případech zrušení původního rozhodnutí Úřadu soudy a vrácení k novému projednání je povinností Úřadu rozhodnout ve věci samé. Má tak za to, že jen tímto způsobem může být dosaženo kontinuity rozhodovací praxe Úřadu jako významného prvku legitimního očekávání při obdobných případech v budoucnosti. V opačném případě, by téměř jakákoliv vrácená kauza mohla být s obdobným odůvodněním zastavena, neboť s ohledem na délku řízení, jak při vlastním rozhodování Úřadu, tak i při následných soudních přezkumech, dochází k vrácení k novému projednání již většinou v době, kdy vlastní realizace zakázky je fyzicky ukončena.
17. Z výše uvedených důvodů pak vybraný uchazeč LARIX Jeseník a vybraný uchazeč Lesní společnost Bečov navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání Úřadu.

IV. Řízení o rozkladu

18. Správní orgán prvního stupně usnesením č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-14967/2012/511/MOn ze dne 10. 8. 2012 seznámil účastníky řízení s podáním rozkladu vybraného uchazeče Lesní společnost Bečov a poskytl jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu.
19. Rovněž pak Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-16171/2012/511/MOn ze dne 29. 8. 2012 seznámil účastníky řízení s podáním rozkladu vybraného uchazeče LARIX Jeseník a poskytl jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu.
20. Zadavatel se k podanému rozkladu vybraného uchazeče Lesní společnost Bečov vyjádřil dopisem ze dne 15. 8. 2012, ve kterém konstatuje, že uvedený vybraný uchazeč není aktivně legitimován k podání rozkladu ve věci, poněvadž není účastníkem řízení ve smyslu § 118 zákona, neboť správní řízení bylo zahájeno na základě návrhu, ve kterém byly napadány zadávací podmínky a nikoliv výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel dále uvedl, že Úřad postupoval zcela v souladu se správním řádem, když správní řízení zastavil z důvodu, že se žádost stala zjevně bezpředmětnou, neboť namítaná veřejná zakázka již byla v plném rozsahu zrealizována, a tudíž Úřad nemohl uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, resp. v uložení zákazu plnění smlouvy, jak požadoval navrhovatel v návrhu. Zadavatel navrhuje, aby podaný rozklad byl zamítnut a napadené usnesení bylo v plném rozsahu potvrzeno.
21. K podanému rozkladu vybraného uchazeče Lesní společnost Bečov se vyjádřil rovněž vybraný uchazeč LESS & FOREST dopisem ze dne 13. 8. 2012. Tento obecně uvádí, že zadavatel zadává své zakázky nestandardním a netransparentním způsobem a porušuje zákon, jakož i předpisy týkající se problematiky dominantního postavení. Z uvedeného důvodu se tento vybraný uchazeč ztotožňuje s argumentací uvedenou v rozkladu vybraného uchazeče Lesní společnost Bečov.

22. Dále Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče Lesní společnost Přimda, který uvádí, že se ztotožňuje s podaným rozkladem vybraného uchazeče Lesní společnost Bečov, neboť je nezbytné, aby bylo ve věci vydáno věcné rozhodnutí.
23. K podanému rozkladu vybraného uchazeče LARIX Jeseník se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 3. 9. 2012, ve kterém uvádí, že tento vybraný uchazeč není aktivně legitimován k podání rozkladu ve věci, poněvadž není účastníkem řízení ve smyslu zákona, neboť správní řízení bylo zahájeno na základě návrhu, ve kterém byly napadány zadávací podmínky a nikoliv výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel dále uvádí, že Úřad nemohl v daném případě uložit sankci za protiprávní jednání, neboť správní řízení bylo zahájeno na návrh ve věci přezkoumání zadavatele a nikoliv ve věci spáchání správního deliktu. Zadavatel doplňuje, že navrhovatel podal návrh až poté, co byly uzavřeny smlouvy, a tudíž se mohl domáhat pouze zákazu plnění smlouvy. Zadavatel navrhuje, aby podaný rozklad byl zamítnut a napadené usnesení bylo v plném rozsahu potvrzeno.
24. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
25. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
26. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S278/2007/VZ-14031/2012/511/MOn ze dne 2. 8. 2012 zastavil předmětné správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem se rozhodl potvrdit rozklady napadené usnesení a podané rozklady zamítnout.

V. K námitkám rozkladů

27. Předně uvádím, že jsem se v plném rozsahu ztotožnil s odůvodněním napadeného usnesení, které považuji za dostatečně určité, srozumitelné a přezkoumatelné.
28. V šetřeném případě bylo správní řízení zahájeno dne 12. 10. 2007 na základě návrhu navrhovatele ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel podal návrh v návaznosti na námítky doručené zadavateli dne 1. 10. 2007, přičemž výslovně ve svém návrhu napadl zadávací podmínky, jakož i druh zadávacího řízení, ve všech 80 formálně samostatných výběrových řízeních a domáhá se zrušení zadání předmětu veřejné zakázky. Nutno podotknout, že v době podání žádosti (návrhu), nebyly ještě zrealizovány všechny předmětné veřejné zakázky malého rozsahu, na jejichž plnění byly uzavírány smlouvy mezi zadavatelem a vybranými uchazeči. Avšak jak vyplynulo z vyjádření zadavatele, které vybraní uchazeči ve

svých rozkladech nikterak nerozporují, byla jednotlivá zadání již plněna, a to nejpozději ke dni 31. prosince 2007.

29. Z uvedeného vyplývá, že v době podání návrhu, bylo možné přezkoumat úkony zadavatele, neboť nebyly uzavřeny všechny smlouvy mezi vybranými uchazeči a zadavatelem, tudíž návrh v době jeho podání nebyl bezpředmětný (bylo možné mu vyhovět). Smlouvy byly uzavřeny v průběhu II. pololetí roku 2007 a až v průběhu správního řízení o návrhu došlo k takové skutkové změně okolností, která způsobila, že v současné době nelze navrhovateli vyhovět. Nelze totiž uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, když již byly uzavřeny smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky. Rovněž tak nelze uvažovat o uložení zákazu plnění smlouvy, pokud již z nich bylo plněno, resp. již bylo splněno.
30. Z uvedeného vyplývá, že návrh, který v době jeho podání nebyl bezpředmětný, se uzavřením předmětných smluv bezpředmětným stal. Bezpředmětnost návrhu je nutné posuzovat od doby podání návrhu (žádosti). Na uvedené skutečnosti nic nemění, zda k časové disproporci došlo postupem Úřadu či nikoliv. Hodnoceno v daném případě je, zda lze vyhovět návrhu (žádosti) navrhovatele či nikoliv. Vzhledem k tomu, že smlouvy byly uzavřeny a navíc již bylo z předmětných smluv plněno, resp. již bylo splněno, lze jednoznačně konstatovat, že návrhu navrhovatele ze dne 12. 10. 2007 nelze vyhovět.
31. Z hlediska námitky, že zadavatel zadává výběrová řízení nestandardně, nesystematicky, nepředvídatelně a tím narušuje tržní fungování lesnicko – dřevařského sektoru, mohu pouze konstatovat, že Úřad dle ust. § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona. Takto uvedenou obecnou námitku nelze přezkoumávat, neboť se jedná toliko o neurčitou proklamaci, jež přímo nesouvisí s probíhajícím správním řízením. Úřad, jakožto správní orgán rozhoduje jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví (čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Z hlediska uplatnění nápravných opatření vůči zadavateli, je však Úřad limitován dle § 118 zákona, okamžikem uzavření smluv k předmětným veřejným zakázkám.
32. Vybraný uchazeč LARIX Jeseník poukazuje na to, že Úřad měl rozhodnout i o uložení sankce. K tomuto uvádím, že dle § 113 odst. 1 zákona, lze na písemný návrh stěžovatele zahájit a vést pouze řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Řízení o uložení sankce je odlišným typem správního řízení. Dle § 121 odst. 4 zákona, je Úřad oprávněn zahájit a vést řízení o uložení sankce, a to z moci úřední. Z uvedeného tedy vyplývá, že rozhodnout o tom, zda se zadavatel dopustil správního deliktu, může Úřad pouze ve správním řízení zahájeném z moci úřední, a nikoliv v přezkumném řízení, které bylo zahájené na návrh navrhovatele. S ohledem na výše uvedené nelze přisvědčit námitce, že Úřad měl rovněž povinnost v rámci předmětného správního řízení zahájeného na návrh konstatovat porušení zákona zadavatelem, popřípadě mu uložit sankci za správní delikt.
33. Zadavatel ve svém vyjádření poukazuje na to, že vybraní uchazeči Lesní společnost Bečov a LARIX Jeseník nejsou aktivně legitimováni k podání rozkladu ve věci, poněvadž nejsou účastníky řízení ve smyslu § 116 zákona. K tomu uvádí, že v danou otázku již judikoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 52/2010-89 ze dne 10. 11. 2011, který konstatoval, že při

přezkoumání postupu zadavatele při stanovení zadávacích podmínek, se nezasahuje do žádného veřejného subjektivního práva vybraného uchazeče, a tudíž by vybraní uchazeči neměli být v takovém případě účastníky správního řízení. K tomuto podotýkám, že v daném případě se okruh účastníků řízení stanovoval v okamžiku zahájení správního řízení, tedy v době, kdy ještě nebyl vydán citovaný rozsudek č. j. 62 Af 52/2010-89. Tím, že vybraným uchazečům bylo přiznáno právo být účastníky správního řízení, nebyl dle mého názoru žádný z dalších účastníků jakkoliv krácen na svých právech. Z tohoto důvodu je s nimi jednáno i nadále jako s účastníky řízení a nebylo zastaveno řízení o rozkladu postupem podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu. Rovněž tak nebyl zamítnut rozklad podle § 92 správního řádu, jakožto nepřípustný.

34. Zdůrazňuji tedy, že správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájené na návrh navrhovatele, který Úřad obdržel dne 12. 10. 2007, muselo být zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou v důsledku toho, že již byly uzavřeny smlouvy na plnění veřejných zakázek a navíc plnění dle těchto smluv již bylo uskutečněno. Z uvedeného vyplývá, že návrhu navrhovatele není možné vyhovět.

VI. Závěr

35. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
36. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Jakub Kotrba, advokát, advokátní kanceláře Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Jan Lehovec, advokát, Václavská 316/12, 120 00 Praha 2
3. Dušan Panáček, Makovského 1177/1, 163 00 Praha 17
4. HOLZ CZ s. r. o., Porubky 281, 756 54 Zubří
5. Lesní společnost Přimda, a. s., Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1,
6. SOLITERA spol. s r. o., Palackého nám. 77, 268 01 Hořovice,
7. LARIX Jeseník s. r. o., Domašov 126, 790 01 Jeseník,
8. Miroslav Kolínek, Nový Malín 344, 788 03 Nový Malín,
9. Lesní družstvo „Háj“, Maletín 21, 789 01 Zábřeh,
10. LESS & FOREST s. r. o., Bohdaneč 136, 285 25, Bohdaneč,
11. Kloboucká lesní s. r. o., Šumavská 31, 602 00 Brno,
12. Mgr. Radek Pokorný, advokát, advokátní kancelář Pokorný, Wágner a spol., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,
13. LESNICTVÍ KOHOUTEK s. r. o., dr. Horníčka 679, 763 62 Tlumačov,
14. Ing. Radoslav Žour, likvidátor, Hrušovní 42, 763 17 Lukov,
15. PETRA spol. s r. o., Brandlova 129, 695 01 Hodonín,
16. JUDr. Libor Baroň, Insolvenční správce, Šilingrovo nám. 7, 663 34, Brno,
17. MALESSPOL, s. r. o., Knínice 225, 679 34 Knínice u Boskovic,
18. Ing. Jan Kotrba, K Orionce 1844/6, 143 00 Praha 12,
19. MADREV s. r. o., Hlína 18, 664 91 Ivančice,
20. Jiří Drastich, Vaňovská 60/39, 589 01 Třešť,
21. Wotan Wood, a. s., Rudolfovska 202/88, 371 36, České Budějovice,
22. Lesy Strážek, a. s., Moravec 59, 592 54 Moravec,
23. Lesy Pelhřimov, a. s., Pražská 1072, 393 01 Pelhřimov,
24. Stora Enso Wood Products Ždírec s. r. o., Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou,
25. KŘENEK FOREST SERVICE s. r. o., Nový Nemojov 122, 544 61 Nemojov,
26. Ing. Zdeněk Ulrich, Oldřiš 6, 569 82 Polička,
27. JACER – CZ, a. s., Jana Koziny 28, 417 61 Bystřany – Světlé,
28. Jihozápadní dřevařská a. s., Nádražní 351, 342 01 Sušice,
29. Jan Surý, Hošťálková 236, 756 22 Hošťálková,
30. Lesní společnost Bečov, s. r. o., Karlovarská 305, 364 64 Bečov nad Teplou,
31. Wotan Forest, a. s., Rudolfovska 202/88, 371 36 České Budějovice,
32. Aleš Hájek, Loukovičky 34, 463 43 Český Dub,

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy