



UOHSX004M45F

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R203/2012/VZ-23600/2012/310/JRa

Brno 14. prosince 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 23. 7. 2012 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 25. 7. 2012, jenž podal navrhovatel –

- společnost **CGM Czech a. s.**, IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 1. 2012 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem AK Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-5749/2012/510/OKo ze dne 12. 7. 2012 ve věci návrhu ze dne 26. 1. 2012 na uložení zákazu plnění smlouvy, uzavřené dne 1. 11. 2011 zadavatelem

- město **Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav,

ve veřejné zakázce „**Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jejíž oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 7. 2011 pod ev. č. VZ 60062379, a jejíž zadání bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001007,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákon, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-5749/2012/510/OKo ze dne 12. 7. 2012

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, dne 12. 7. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. VZ 60062379 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Oznámení o zadání bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001007.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 10 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 8. 2011 je zřejmé, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 8. 2011 je zřejmé, že hodnotící komise z důvodu neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů vyřadila jednu z nabídek.
3. Současně dne 19. 8. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky „Sdružení Brandýs náměstí“, jehož účastníky jsou společnost T.A.Q. s. r. o., IČ 28868781, se sídlem Fetrovská 1002/59, 160 00 Praha 6, a SATES MORAVA spol. s. r. o., IČ 60775530, se sídlem Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Na druhém místě se umístil navrhovatel – společnost CGM Czech a. s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 1. 2012 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem AK Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1 (dále „**navrhovatel**“). Na třetím místě se umístila společnost M - SILNICE a.s., IČ 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zaslal zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení dne 22. 8. 2011.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. Zadavatel zaslal uchazeči, který se umístil jako první v pořadí výzvu ze dne 9. 9. 2011 se sdělením povinnosti poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy. Vzhledem k tomu, že tento uchazeč potřebnou součinnost k uzavření smlouvy neposkytl, vyzval zadavatel k uzavření smlouvy dopisem ze dne 26. 9. 2011 uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí, tj. navrhovatele. Dne 4. 10. 2011 obdržel zadavatel dopis ze dne 3. 10. 2011, ve kterém mu navrhovatel sdělil, že není schopen uzavřít smlouvu o dílo. V návaznosti na uvedenou skutečnost, vyzval zadavatel k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako třetí v pořadí.
5. Dne 1. 11. 2011 uzavřel zadavatel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo a dne 20. 11. 2011 uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách zadání veřejné zakázky pod ev. č. 7000000001007.
6. Vzhledem ke skutečnosti, že s uchazeči, kteří se umístili jako první a druhý v pořadí, nebyla uzavřena smlouva, rozhodl zadavatel z důvodu neposkytnutí součinnosti o uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1 zákona. Výzvu k plnění z bankovní záruky za nabídku navrhovatele doručil zadavatel osobně dne 20. 12. 2011 poskytovateli bankovní záruky, kterým byla Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s.
7. Navrhovatel podal dopisem ze dne 4. 1. 2012 „námitky proti uplatnění práva z jistoty poskytnuté podle § 67 zákona“. Zadavatel předmětné námitky obdržel dne 5. 1. 2012. Dne 16. 1. 2012 obdržel navrhovatel oznámení zadavatele ze dne 12. 1. 2012, který zde uvedl, že námitky navrhovatele byly podány opožděně, a tudíž o nich zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 zákona, nerozhodl.
8. Dopisem ze dne 23. 1. 2012 podal navrhovatel „námitky proti uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí“. Námitky byly zadavateli doručeny dne 24. 1. 2012. Rovněž k tomuto návrhu oznámil zadavatel dne 9. 2. 2012 navrhovateli, že v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodl, neboť i tyto námitky byly taktéž podány opožděně.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele při vyřizování námitek za učiněný v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 26. 1. 2012 na uložení zákazu plnění smlouvy.
10. Úřad obdržel návrh dne 20. 2. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o uložení zákazu plnění smlouvy. Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-4639/2012/510/OKo ze dne 12. 3. 2012. Současně téhož dne Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-4640/2012/510/OKo stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad rovněž stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 100 000 Kč.

11. Navrhovatel podal dne 28. 3. 2012 návrh na provedení důkazů listinami týkající se vyřízení jím podaných námitek, neboť tyto zadavatel nezahrnul do dokumentace o veřejné zakázce, kterou doručil Úřadu. Zadavatel na základě usnesení č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-6560/2012/510/OKo ze dne 4. 4. 2012 doručil předmětné listiny Úřadu.
12. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-6992/2012/510/OKo ze dne 13. 4. 2012 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel požádal dne 17. 4. 2012 o prodloužení stanovené lhůty. Úřad jeho žádosti vyhověl usnesením č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-7490/2012/510/OKo ze dne 18. 4. 2012 a předmětnou lhůtu účastníkům řízení prodloužil.
13. Navrhovatel doplnil svůj návrh dne 18. 5. 2012, ve kterém uvedl, že zadavatel vyzval uchazeče, který se umístil na třetím místě, aby zajistil prodloužení jím poskytnuté bankovní záruky a doručil doklad o prodloužení nejpozději do 30. 9. 2012. Uchazeč M – SILNICE a. s. na tuto výzvu nereagoval a prokazatelně tedy dle navrhovatele nesplnil požadavek zákona, neboť neposkytl zadavateli součinnost k uzavření smlouvy. Záruka byla vystavena Českou spořitelnou a. s. pro společnost M – SILNICE a. s. až později dne 31. 10. 2012, tj. jeden den před uzavřením realizační smlouvy. S ohledem na výše uvedené je navrhovatel přesvědčen o tom, že smlouva o dílo byla uzavřena v rozporu se zákonem, neboť zadavatel měl s uchazečem M – SILNICE a. s. ukončit jednání, neboť nesplňoval požadavky stanovené v zadávací dokumentaci a rovněž jej měl sankcionovat stejně jako ostatní uchazeče.
14. Úřad obdržel dne 29. 5. 2012 stanovisko zadavatele k doplnění návrhu. Zadavatel zde uvedl, že uchazeč, který se umístil třetí v pořadí, zadavateli poskytl součinnost k uzavření smlouvy, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy. V této lhůtě poskytl zadavateli bankovní záruku na jistotu ve výši 1 milion Kč s platností prodlouženou dle skutečného vývoje zakázky do 10. 11. 2011. Zadavatel dále uvedl, že není pravdou konstatování navrhovatele, že by uchazeč, který se umístil jako třetí, neposkytl součinnost k uzavření smlouvy nebo, že by nesplňoval před uzavřením smlouvy ekonomické nebo finanční předpoklady, přičemž je přesvědčen, že celé zadávací řízení proběhlo řádně a k žádnému porušení jeho zákonných povinností nedošlo. Zadavatel v závěru navrhl, aby Úřad podaný návrh zamítl a zákaz plnění smlouvy neuložil.

II. Napadené rozhodnutí

15. Dne 12. 7. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-5749/2012/510/OKo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým dle § 117a písm. c) zákona správní řízení zastavil, neboť návrh navrhovatele nebyl doručen Úřadu ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
16. Úřad z předložené dokumentace o předmětné veřejné zakázce zjistil, že dne 1. 11. 2011 uzavřel zadavatel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo. Dne 20. 11. 2011 bylo uveřejněno prostřednictvím provozovatele informačního systému na základě žádosti zadavatele oznámení o zadání veřejné zakázky pod ev. č. 7000000001007. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy byl doručen Úřadu dne 20. 2. 2012. Posledním dnem pro doručení návrhu byl den 20. 12. 2011, tj. 30. kalendářní den ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona.

17. Úřad k tomu konstatoval, že navrhovatel doručil Úřadu návrh na zahájení řízení po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 114 odst. 4 zákona. Vzhledem k této skutečnosti Úřad rozhodl o zastavení řízení.

III. Námitky rozkladu

18. Dne 25. 7. 2012 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad navrhovatele, který v něm uvádí, že napadené rozhodnutí vychází z nesprávného posouzení věci a je nezákonné. Navrhovatel předně poukazuje na body č. 40 a 41 obsažené v odůvodnění napadeného rozhodnutí a cituje ustanovení § 114 odst. 4 zákona. K tomu dodává, že 30-ti denní lhůta od uveřejnění oznámení o uzavření smlouvy se uplatní v případě, kdy zadavatel zadá veřejnou zakázku bez oznámení zadávacího řízení. Navrhovatel dále uvádí, že spojení „s uvedením důvodu pro zadání zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení“ Úřad nepromítl do bodu č. 40 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Navrhovatel k tomu dodává, že oznámení otevřeného řízení na veřejnou zakázku bylo uveřejněno dne 12. 7. 2011. Dle něj se nejedná o zakázku, jež byla zadána bez předchozího oznámení o zahájení zadávacího řízení, a tudíž návrh na uložení zakázku smlouvy tak bylo možno podat ve lhůtě 6 měsíců ode dne uzavření realizační smlouvy, což bylo v daném případě splněno.
19. Navrhovatel dále uvádí, že Úřad ve správním řízení správně identifikoval ustanovení, které na posuzovanou situaci dopadá, předložený návrh však subsumoval pod nesprávnou část daného odstavce. Navrhovatel v tomto vidí nezákonnost napadeného rozhodnutí, kterým došlo ke zkrácení jeho práv a odepření práva na meritorní rozhodnutí ve věci.
20. Dále poukazuje na to, že návrh na zákaz plnění smlouvy podal již dne 26. 1. 2012. Následně od Úřadu obdržel potvrzovací e-mail, v němž se uvádí: *„Potvrzení příjmu Vašeho podání ze dne – 30. 1. 2012 18:24:55 v obsahu zprávy: Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, subsidiární návrh na uložení zakázku plnění smlouvy dle § 114 odst. 2 písm. b) zákona doručené elektronickou poštou. (...) Ke zprávě je připojena příloha POTVRZEN.TXT (obsahující text s potvrzením příjmu Vašeho podání).“* Následně v dolní části zprávy se však uvádí: *„Vaše podání ze dne 30. 1. 2012 18:24:55 podané na adresu elektronické podatelny - ginisposta@compet.cz nebylo z technických příčin přijato. Podání nebylo přijato – nespĺňuje vyhlášené standardy. Odstraňte prosím příslušnou závadu a pokuste se o podání opakovaně.“* Navrhovatel k tomu uvedl, že tento postup považuje za mimořádně neobvyklý a datování zahájení správního řízení až ke dni druhého pokusu o podání, tj. dne 20. 2. 2012, za nezákonné.

Závěr rozkladu

21. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k dalšímu řízení.

IV. Řízení o rozkladu

22. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

23. Zadavatel se k rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 31. 7. 2012, ve kterém konstatuje, že obsahem navrhovatelova podání je výhradně účelové a subjektivní výkladové stanovisko k aplikaci zákona. Dle jeho názoru navrhovatel opomíjí zdokumentovanou skutečnost, že i přes výzvu navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu, přičemž přímo zadavateli sdělil, aby vyzval k uzavření smlouvy dodavatele, který se umístil jako další v pořadí. Zadavatel nadále setrvává na tom, že zadávací řízení proběhlo řádně a k žádnému porušení jeho zákonných povinností nedošlo. Zadavatel stejně jako v předchozích vyjádření uvedených ve spisu poznamenává, že podaný rozklad je výhradně formalistický.
24. Dle názoru zadavatele byl návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podán v rozporu s § 114 odst. 2 zákona, protože ani jedna z možností pro podání návrhu podle písm. a), b) a c) tohoto odstavce se na daný případ nevztahuje. Stejně tak zadavatel zastává názor, že se ani v jednom případě nedopustil správního deliktu, pro který by mohl být uložen zákaz plnění ze smlouvy podle § 118 odst. 2 písm. a), b), a c) zákona.
25. Zadavatel dodává, že v tomto případě jsou splněny i důvody pro neuložení zákazu plnění smlouvy předpokládané v § 118 odst. 3 zákona, konkrétně veřejný zájem 18 tisíc občanů města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Zadavatel také poukazuje na fakt, že stavba týkající se předmětu veřejné zakázky je již před dokončením a nelze ji zastavit. Případné uložení zákazu by mělo za následek zmaření již vynaložených finančních prostředků.
26. Zadavatel tedy navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Stanovisko předsedy Úřadu

27. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
28. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-5749/2012/510/OKo ze dne 12. 7. 2012 zastavil správní řízení dle § 117a písm. c) zákona, postupoval správně a v souladu se zákonem, neboť návrh navrhovatele nebyl doručen Úřadu ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou dále uvedeny bližší důvody, které mne vedly k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

29. Předně uvádím, že jsem se v plném rozsahu ztotožnil s odůvodněním napadeného rozhodnutí, které považuji za dostatečně určité, srozumitelné a přezkoumatelné.
30. Stěžejní argumentace navrhovatele v podaném rozkladu směřuje proti závěrům Úřadu ohledně posouzení problematiky právní úpravy zachování lhůty pro podání návrhu na

uložení zákazu plnění ze smlouvy dle § 114 odst. 4 zákona. Shodně s Úřadem konstatuji, že navrhovatel doručil návrh Úřadu po uplynutí v zákoně uvedené 30-ti denní lhůtě.

31. K tomuto doplňuji, že návrh na uložení zákazu plnění smlouvy musí být Úřadu doručen do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení. Současně je v dotčeném ustanovení uvedeno, že při podání návrhu musí být zachována lhůta 6 měsíců od uzavření smlouvy. Ačkoliv navrhovatel poukazuje na to, že lhůta 6 měsíců byla zachována, je nutné konstatovat, že nebyla zachována lhůta 30 kalendářních dnů ode dne zveřejnění oznámení o uzavření smlouvy.
32. Jak již uvedl Úřad, zadavatel dne 1. 11. 2011 uzavřel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo. Dne 20. 11. 2011 bylo oznámení zadání veřejné zakázky uveřejněno prostřednictvím informačního systému pod ev. č. 7000000007007. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy byl doručen Úřadu dne 20. 2. 2012. Vzhledem k tomu, že ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona, uplynuly tři měsíce, tak marně uplynula zákonná 30-ti denní lhůta. Posledním dnem, kdy bylo možné doručit návrh, byl 20. prosinec 2011. Vzhledem k této skutečnosti uplynula marně prekluzivní lhůta, která omezuje možnost podání návrhu na zákaz plnění smlouvy.
33. Neztotožňuji se s výkladem zákona, který přdestřel navrhovatel v rozkladu. Tento má za to, že 30-ti denní lhůta od uveřejnění oznámení o uzavření realizační smlouvy se uplatní toliko v případě, kdy zadavatel zadá veřejnou zakázku bez oznámení zadávacího řízení. Navrhovatel přímo uvádí: *„Dle gramatického výkladu citovaného ustanovení 30 denní lhůta od uveřejnění oznámení o uzavření smlouvy se uplatní toliko v případě, kdy zadavatel zadá zakázku bez oznámení zahájení zadávacího řízení“*. Na rozdíl od navrhovatele trvám na tom, že uvedená 30-ti denní lhůta běží ve všech případech, kdy zadavatel zveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem dle § 147 zákona. K tomuto přesvědčení mne vede i důvodová zpráva k zákonu č. 179/2009 Sb., kterým se měnil zákon, kde se uvádí: *„b. lhůta 30 dnů od zveřejnění oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147. Tato druhá lhůta nepoběží ve všech případech, ale pouze tehdy, pokud zadavatel příslušné oznámení uveřejní. Marné uplynutí kterékoliv z obou lhůt má za následek nemožnost podat návrh na zákaz plnění smlouvy“*. Nezbytnost dodržení pouze lhůty 6 měsíců, jak argumentuje i navrhovatel, by tedy připadalo v úvahu v případě, že zadavatel např. nesplní svoji zákonnou povinnost a v příslušné lhůtě neuveřejní předmětné oznámení o uzavření smlouvy, což se však netýká daného případu.
34. Navrhovatel rovněž poukazuje na způsob zahájení správního řízení. V dané věci poukazuje na to, že na jím zasláný návrh na uložení zákazu plnění smlouvy ze dne 26. 1. 2012 obdržel ze strany Úřadu dne 30. 1. 2012 rozporně znějící e-mail. Uvedený e-mail na jednu stranu dle navrhovatele potvrzuje příjem podání ze dne 30. 1. 2012 v čase 18:24:55, na druhou stranu je v dolní části zprávy uvedeno, že nebyl z technických důvodů přijat. K uvedenému konstatuji, že vzhledem k tomu, že navrhovatel dne 20. 2. 2012 učinil „druhý pokus“ doručení téhož návrhu, považuji uvedenou námitku za účelovou. Mám za to, že pokud by navrhovatel v uvedené době považoval svůj „původní“ návrh za učiněný správně a v souladu

se zákonem, jistě by na tuto skutečnost poukazoval již dříve, beztoho, aniž by činil nový pokus o jeho doručení.

35. K tomu rovněž doplňuji, že pokud blíže specifikované nedostatky zahájení správního řízení uvádí navrhovatel až v řízení o rozkladu, pak jsem nucen rovněž postupovat dle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu, *kdy k novým skutečnostem a k návrhům se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve*. K tomuto podotýkám, že navrhovatel mohl a měl uvedenou námitku uvést již před správním orgánem prvního stupně, neboť nejpozději z usnesení č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-5634/2012/510/OKo ze dne 23. 3. 2012 vyplývá, že správní řízení bylo zahájeno dne 20. 2. 2012. Pro případ, že bych pominul výše uvedené skutečnosti, je nutné zdůraznit, že i „původní“ návrh doručенý dle navrhovatele dne 30. 1. 2012 by byl učiněn po marném uplynutí prekluzivní 30-ti denní lhůty od zveřejnění oznámení o uzavření smlouvy.
36. Z hlediska argumentů, které navrhovatel uvedl v doplnění návrhu ze dne 18. 5. 2012 jsem nucen konstatovat následující. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nechal marně uplynout 30 ti denní lhůtu (viz výše), je posouzení toho, zda zadavatel postupoval správně a zákonně při uzavření smlouvy uchazečem, který se umístil na třetím místě, již bezpředmětné. Skutečnost, zda společnost M – SILNICE a. s. splnila veškeré podmínky pro uzavření smlouvy, je z pohledu zachování lhůty pro podání návrhu nepodstatná a nikterak nemůže zmírnit uplynutí prekluzivní lhůty. Nadto k uvedené námitce poukazují na zásadu hospodárnosti a procesní ekonomie, která vyplývá z ustanovení § 6 správního řádu, neboť mám za to, že i případné hodnocení námitky uváděné v doplnění návrhu, by nemohlo změnit či zrušit rozhodnutí správního orgánu I. stupně, kterým bylo zastaveno správní řízení dle § 117a písm. c) zákona.
37. Závěrem poukazují na zřejmou nesprávnost obsaženou v bodě 30. odůvodnění napadeného rozhodnutí, spočívající v uvedení nesprávného data vystavení bankovní záruky - „31. 10. 2012“, přičemž ve skutečnosti mělo zde být uvedeno datum „31. 10. 2011“. Rovněž pak v bodě 39 odůvodnění napadeného rozhodnutí je obsažena zřejmá nesprávnost, která spočívá v uvedení nesprávného ustanovení zákona – zde ustanovení „§ 118 odst. 2“, ačkoliv měl být správně uveden odkaz na ustanovení „§ 114 odst. 2“. I přes uvedené zřejmé nesprávnosti v odůvodnění napadeného rozhodnutí, nezakládá tato skutečnost nezákonnost rozhodnutí.

VI. Závěr

38. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
39. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutné napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
2. Mgr. Viktor Klíma, advokát, Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy