



UOHSX004INTU

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R132/2012/VZ-20360/2012/310/JHr

Brno 29. října 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 4. 5. 2012 navrhovatelem

- **společností Medisap, spol. s r. o.**, IČ 48029360, se sídlem Na rovnosti 2244/5, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 29. 9. 2011 Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem Společné advokátní kanceláře Wimětal & Pilařová, IČ 61449407, se sídlem Veselá 24, 602 00 Brno,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S421/2011/VZ-7248/2012/540/ZČa ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Fakultní nemocnice Olomouc**, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc,

učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra FN Olomouc – monitorovací technika, ventilační a anesteziologická technika**“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 3. 2011 pod ev. č. 60057797

a jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **společnost A. M. I. – Analytical Medical Instruments, spol. s r. o.**, IČ 63983524, se sídlem Letohradská 3, 170 00 Praha,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 4. 2012 č. j. ÚOHS-S421/2011/VZ-7248/2012/540/ZČa

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel, Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 23. 3. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“¹) pod ev. č. 60057797 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiovaskulárního centra FN Olomouc – monitorovací technika, ventilační a anesteziologická technika“- část III. Monitorovací technika (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel v zadávacím řízení jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku společnosti A. M. I. – Analytical Medical Instruments, IČ 63983524, se sídlem Letohradská 3, 170 00 Praha (dále jen „vybraný uchazeč“). Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, učiněné ve smyslu § 81 odst. 3 zákona, bylo navrhovatel, společnosti Medisap, spol. s r. o., IČ 48029360, se sídlem Na rovnosti 2244/5 130 00 Praha 3, (dále jen „navrhovatel“), doručeno dne 1. 8. 2011. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel námitky, které byly zadavateli doručeny dne 16. 8. 2011, neboť se domníval, že při vydání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky postupoval zadavatel v rozporu se zákonem. Podaným námitkám však zadavatel rozhodnutím ze dne 25. 8. 2011 nevyhověl. Dne 7. 9. 2011 proto podal navrhovatel u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel v návrhu uvedl, že má za to, že nabídka vybraného uchazeče nesplňuje minimální technické parametry a domnívá se, že nabídka nesplňuje zadávací podmínky, stanovené zadavatelem. Navrhovatel rovněž poukázal na to, že hodnocení nabídek nebylo provedeno podle

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. §26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny včetně DPH, jak bylo stanoveno v oznámení o zahájení zadávacího řízení i na to, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nebylo podepsáno zadavatelem a navíc mu bylo platně doručeno opožděně. Dnem, kdy Úřad obdržel návrh, tedy 8. 9. 2011, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. O námitkách obsažených v návrhu Úřad rozhodl zvlášť v samostatném rozhodnutí v intencích návrhu.

Žádost navrhovatele o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče

2. Dne 10. 10. 2011 však Úřad obdržel rovněž žádost navrhovatele ze dne 7. 10. 2011, ve které navrhovatel požádal o umožnění nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče. V žádosti navrhovatel uvedl, že mu bylo dne 5. 10. 2011 umožněno nahlédnout do správního spisu a k němu přiložené dokumentace o veřejné zakázce, avšak nebylo mu umožněno nahlédnout do originálů nabídek žádného z uchazečů. Vzhledem k této skutečnosti navrhovatel požádal o umožnění nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče, a to zejména do všech jejích součástí společných pro všechny části nadlimitní veřejné zakázky a do součástí nabídky týkající se části III. veřejné zakázky, nazvané „Monitorovací technika“. Navrhovatel má totiž s ohledem na charakter veřejné zakázky za to, že žádná z nabídek, včetně nabídky vybraného uchazeče, neobsahuje takové informace, které by bylo možno označit za obchodní tajemství a z těchto důvodů tedy považuje svůj požadavek o nahlédnutí do obsahu nabídky vybraného uchazeče za důvodný.
3. Navrhovatel dále ke své žádosti připojil své vyjádření k těm podkladům rozhodnutí, s nimiž se měl dosud možnost seznámit, aby tak zdůvodnil podání žádosti o umožnění nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel tedy v žádosti uvedl, že zadávací podmínkou zadavatele bylo předložení návrhu kupní smlouvy, jejíž závazný text tvořil přílohu zadávací dokumentace. Nedílnou součástí návrhu kupní smlouvy měl být dle požadavku zadavatele Položkový seznam a technická specifikace. Požadovaný Položkový seznam a technická specifikace, které měly být uchazeči předloženy již v jejich nabídkách, však dle názoru navrhovatele v nabídce vybraného uchazeče buď zcela absentovaly, nebo se s tímto „položkovým seznamem“ plnění nabídnuté v původní nabídce nekryje s plněním, které bylo dále posuzováno hodnotící komisí. Položkový seznam, který nabídl vybraný uchazeč, byl totiž dle tvrzení navrhovatele, uvedeného v žádosti, uváděn až v emailové komunikaci zadavatele ze dne 1. 7. 2011, určené členům hodnotící komise. Touto argumentací, obsaženou v žádosti o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče, se navrhovatel snažil podání žádosti podpořit. Uvedené podezření může být totiž dle názoru navrhovatele s jistotou potvrzeno či vyvráceno až porovnáním s obsahem nabídky vybraného uchazeče.
4. Dále navrhovatel poukázal na skutečnost, že hodnotící komise na svém jednání dne 29. 7. 2011 konstatovala zjištění problému v kompatibilitě předmětu plnění, nabízeného vybraným uchazečem se systémem stávajících telemetrických monitorů. Přesto však hodnotící komise vyhodnotila předmět plnění nabízený vybraným uchazečem jako splňující zadávací podmínky. Způsob, jakým vybraný uchazeč ve své nabídce zřejmě vyřešil problém kompatibility se stávající technikou zadavatele, spočíval v dodání a výměně stávajícího zařízení výrobce GE Healthcare a telemetrického systému za vlastní plnění. Taková nabídka je dle navrhovatele v rozporu se zadávacími podmínkami, a to jednak obecně pro nesplnění

zadání a v konkrétním případě rovněž proto, že „náhradní plnění“, nabídnuté vybraným uchazečem nenahrazuje stávající zařízení v plném rozsahu, neboť vybraný uchazeč nabídl řešení, které ve výsledku snižuje standard stávajícího zařízení. Z těchto důvodů považuje navrhovatel svoji žádost o umožnění nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče za důvodnou.

5. Navrhovatel rovněž v žádosti uvedl, že z emailové komunikace mezi vybraným uchazečem a zadavatelem ze dne 30. 6. 2011 nabyl přesvědčení, že nabídka vybraného uchazeče byla v průběhu posuzování a hodnocení doplňována. Jestliže takto doplňovaná nabídka byla předmětem hodnocení, pak v takovém případě nebyla hodnotící komisí dodržena zásada rovného zacházení.
6. Důvodnost podání žádosti odvozuje navrhovatel i ze skutečnosti, že zadávací podmínkou bylo vybavení monitorovacích jednotek pro operační sály rovněž čtečkou čárových kódů. Na námitku, že vybraným uchazečem nabídnutý předmět plnění není touto čtečkou vybaven, zadavatel uvedl, že z nabídky vybraného uchazeče i z jím poskytnutého doplňujícího vysvětlení vyplývá, že nabídnutý předmět plnění disponuje možností připojení čtečky čárových kódů. I z těchto důvodů má tedy navrhovatel za to, že v tomto technickém parametru nabídka vybraného uchazeče podmínky zadání nesplnila, což považuje za další důvod pro to, aby mu bylo umožněno nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče.
7. Vzhledem k povinnosti Úřadu učinit opatření, aby nebylo porušeno obchodní tajemství, vydal Úřad dne 25. 10. 2011 usnesení, ve kterém vybranému uchazeči stanovil lhůtu ke sdělení, zda jeho nabídka obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství, a pokud ano, o přesnou konkretizaci těchto částí, aby Úřad následně mohl posoudit a rozhodnout, zda žádosti o nahlížení podané navrhovatelem bude vyhověno.
8. Na základě shora uvedeného usnesení, zaslal vybraný uchazeč dne 11. 11. 2011 Úřadu vyjádření, v němž specifikoval části své nabídky, které považuje za obchodní tajemství, a to část A – doklady ke splnění kvalifikačních kritérií, část „Ventilační technika“ a vyznačená místa v části III „Monitorovací technika“ šetřené veřejné zakázky, uvedená v části B, konkrétně pak krycí list nabídkové ceny, rozvaha, čestné prohlášení o prokazování ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, Seznam významných dodávek realizovaných v posledních 3 letech včetně osvědčení o jejich dodávce, článek V. bod č. 5. 1. Kupní cena a platební podmínky návrhu kupní smlouvy, Položkový seznam a technická specifikace, které tvoří přílohy návrhu smlouvy a Ostatní dokumenty a prospektová dokumentace.

II. Napadené usnesení

9. Po obdržení výše uvedeného vyjádření vybraného uchazeče Úřad posoudil obsah spisu, žádost navrhovatele i stanovisko vybraného uchazeče a svým usnesením ze dne 16. 4. 2012 č. j. ÚOHS-S421/2011/VZ-7248/2012/540/ZČa rozhodl tak, že žádosti navrhovatele ze dne 7. 10. 2011 o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče v části III. „Monitorovací technika“ se v části B – krycí list nabídkové ceny, rozvaha, čestné prohlášení o prokazování ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, seznam významných dodávek

realizovaných v posledních třech letech včetně osvědčení o dodávce, článek V. bod č. 5. 1. Kupní cena a platební podmínky návrhu kupní smlouvy, Položkový seznam a technická specifikace, podle § 38 odst. 5 zákona č. 500//2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), nevyhovuje. Nahlížením do jmenovaných částí nabídky vybraného uchazeče by mohlo dojít k porušení práva na ochranu obchodního tajemství vybraného uchazeče. Úřad proto z těchto důvodů žádost navrhovatele o nahlédnutí do uvedených částí nabídky vybraného uchazeče zamítl.

III. Námitky rozkladu

10. Dne 4. 5. 2012 podal navrhovatel proti napadenému usnesení rozklad, v němž poukázal na to, že k tomu, aby některé skutečnosti mohly být označeny jako obchodní tajemství, je třeba kumulativně splnit všechny znaky obchodního tajemství dle § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**obchodní zákoník**“). V definici obchodního tajemství, obsažené v citovaném ustanovení obchodního zákoníku, navrhovatel zejména upozornil na poslední znak, tedy jakým způsobem podnikatel zajišťuje utajení skutečností, které jsou jako obchodní tajemství označeny. K tomu navrhovatel sdělil, že Úřad by neměl vycházet pouze z vyjádření vybraného uchazeče, kterým je naplněn pouze znak projevu vůle podnikatele, ale měl by i zkoumat jakým způsobem podnikatel utajení skutečností zajišťuje. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč měl již předem v samotné nabídce, ke dni podání nabídky, výslovně označit, co považuje za obchodní tajemství, nikoliv až ex post, po vyzvání Úřadem.
11. Obecné vodítko, co lze považovat za obchodní tajemství a co nikoliv, nastínil Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002 ze dne 9. 12. 2004, když blíže specifikoval, že za obchodní tajemství nelze považovat skutečnosti, které souvisí s hospodařením s veřejnými prostředky. Podnikatel tak nemůže za své obchodní tajemství označit ekonomické skutečnosti, které se týkají např. dotací z veřejných rozpočtů nebo příjmů z veřejných zakázek. Dle navrhovatele tedy v budoucnu nelze odepřít ani informace o obsahu smlouvy, která je uzavřena v režimu veřejných zakázek, včetně všech příloh, s odkazem na to, že je druhá strana považuje za obchodní tajemství. Navrhovatel poukázal na skutečnost, že je Položkový seznam a technická specifikace přílohou č. 1 návrhu kupní smlouvy a je označen vybraným uchazečem jako obchodní tajemství. Z výše uvedeného dle navrhovatele vyplývá, že tyto údaje podléhají v budoucnu zveřejnění v režimu případné žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“). Navrhovatel má tedy za to, že je oprávněn se s uvedenou částí nabídky i s ostatními jejími částmi, označenými jako obchodní tajemství, seznámit. Z uvedeného navrhovatel učinil závěr, že nelze připustit, aby ochrana obchodního tajemství byla nadřazena právům účastníků správního řízení, a to konkrétně právu nahlížet do spisu dle § 38 správního řádu a zásadám uvedeným v § 6 zákona.
12. Umožněním nahlédnutí do originálu nabídky vybraného uchazeče by byla dle navrhovatele s jistotou potvrzena či vyvrácena podezření, která navrhovatel uvedl v čl. II žádosti o umožnění nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče ze dne 7. 10. 2011, zejména pod písm. ad a). Zde totiž navrhovatel uvedl indicie, na základě nichž se domníval,

že zadavatelem požadovaný „Položkový seznam a technická specifikace“, které měly být uchazeči předloženy v jejich nabídkách, jako příloha závazného návrhu kupní smlouvy, buď v nabídce vybraného uchazeče absentovaly zcela, nebo se tímto položkovým seznamem původně nabídnuté plnění nekryje s plněním, které bylo hodnotící komisí dále posuzováno a hodnoceno.

Závěr rozkladu

13. Vzhledem k výše popsaným procesním pochybením a vadám v právním i skutkovém hodnocení navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a umožnil navrhovateli nahlédnout do spisu v plném rozsahu.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 2 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.
15. Úřad tím, že svým usnesením ze dne 16. 4. 2012 č. j. ÚOHS-S421/2011/VZ-7248/2012/540/ZČa nevyhověl podle § 38 odst. 5 správního řádu žádosti navrhovatele ze dne 7. 10. 2011 o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče v části III. Monitorovací technika předmětné veřejné zakázky, část B – krycí list nabídkové ceny, rozvaha, čestné prohlášení o prokazování ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, seznam významných dodávek realizovaných v posledních 3 letech včetně osvědčení o dodávce, bod 5. 1 čl. V. Kupní cena a platební podmínky návrhu smlouvy a Položkový seznam a technická specifikace, rozhodl správně a v souladu se správním řádem. Rovněž s odůvodněním napadeného usnesení jsem se v plné míře ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke změně nebo zrušení napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

16. Navrhovatel předně namítl, že by Úřad neměl při posuzování toho, která skutečnost je obchodním tajemstvím, vycházet výhradně z vyjádření vybraného uchazeče, ale měl by v souladu s § 17 obchodního zákoníku rovněž zkoumat, jakým způsobem vybraný uchazeč utajení takových skutečností zajišťuje. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč měl již v samotné nabídce výslovně označit, co považuje za obchodní tajemství. K tomu uvádím, že podle § 122 odst. 2 zákona, dozví-li se Úřad skutečnost, která je předmětem obchodního tajemství, je povinen učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno. V daném případě po obdržení žádosti o umožnění nahlížení do spisu včetně nabídky vybraného uchazeče, Úřad tedy v souladu se zmíněným ustanovením § 122 odst. 2 zákona usnesením vyzval vybraného uchazeče k vyjádření, zda jeho nabídka obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství, a pokud ano, nechť uvede v kterých částech. Vybraný

uchazeč proto ve svém vyjádření ze dne 11. 11. 2011 specifikoval ty části své nabídky, které nepovažuje za obchodní tajemství a zakryl části, které jsou podle něj obchodním tajemstvím. Na základě sdělených údajů Úřad posoudil obsah spisu, žádost navrhovatele a stanovisko vybraného uchazeče, a po zvážení všech relevantních skutečností vydal napadené usnesení, kterým rozhodl žádosti navrhovatele o umožnění nahlížení do spisu nevyhovět v rozsahu částí, které jsou přesně vymezeny v napadeném usnesení. Tento postup Úřadu považuji za naprosto transparentní a souladný se zákonem. Úřad totiž o nevyhovění žádosti navrhovatele rozhodl až poté, kdy řádně posoudil obsah všech dostupných dokumentů, tedy zejména spisu, žádosti navrhovatele a stanoviska vybraného uchazeče, včetně posouzení všech předmětných částí nabídky vybraného uchazeče, a dospěl k závěru, že v částech nabídky vybraného uchazeče, specifikovaných v napadeném usnesení je Úřad povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k porušení obchodního tajemství a žádosti navrhovatele o nahlížení do nabídky tedy v těchto částech nevyhověl.

17. Co se týče skutečností, které jsou předmětem obchodního tajemství, Úřad vycházel při jejich posuzování rovněž z odborné literatury, kde jsou uvedeny i názorné příklady těchto skutečností. Úřad tedy v maximální míře dbal na to, aby nedošlo k porušení skutečností majících charakter obchodního tajemství umožněním nahlédnutí do příslušných částí spisu, které Úřad vede. Úřad přitom ověřoval, zda příslušná listina, kterou vybraný uchazeč označil za obchodní tajemství vskutku takové skutečnosti obsahuje a zda jsou naplněny všechny pojmové znaky uvedené v § 17 obchodního zákoníku. Úřad přitom dospěl k závěru, že tyto pojmové znaky byly beze zbytku naplněny. Především Položkový seznam a technická specifikace, které tvoří přílohu č. 1 návrhu smlouvy, obsahují skutečnosti obchodní povahy související s podnikem vybraného uchazeče, které mají potenciální materiální či nemateriální hodnotu a mají být podle vůle vybraného uchazeče utajeny a uchazeč proto jejich utajení odpovídajícím způsobem zajišťoval. Uvedené dokumenty obsahují zejména obchodní kalkulace, které nejsou v obchodních kruzích z titulu výlučnosti obchodní nabídky pro zadavatele jiným subjektům běžně dostupné. Vybraný uchazeč proto oprávněně takto dotčené skutečnosti označil jako utajené a svým vyjádřením ze dne 11. 11. 2011 v rámci správního řízení jejich utajení zajistil. Dokumenty a listiny označené Úřadem v napadeném usnesení jsou součástí obchodního tajemství a Úřad proto správně rozhodl, že žádosti navrhovatele o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče nelze vyhovět. Je totiž nezbytné, aby obchodní tajemství nebylo porušeno a nedošlo k omezování zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční firma může získat neodůvodněnou výhodu na základě porušení obchodního tajemství.
18. Nemohu se ztotožnit ani s další rozkladovou námitkou, v níž navrhovatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 A 118/2002 ze dne 9. 12. 2004. Namítaný rozsudek uvádí, že k tomu, aby mohlo být obchodní tajemství uplatněno jako důvod pro odepření poskytnutí informací, musí být splněny podmínky zákona o svobodném přístupu k informacím. Navrhovatel ve svých námitkách podává právní výklad uvedeného rozsudku i § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím a dospívá k závěru, že podnikatel (vybraný uchazeč) nemůže za obchodní tajemství označit ekonomické skutečnosti, které souvisí s hospodařením s veřejnými prostředky, tedy ani informace o obsahu smlouvy uzavřené v režimu veřejných zakázek a informace o jejích přílohách, tedy Položkovém

seznamu a technické specifikaci. V uvedené námitce však navrhovatel zcela pomíjí skutečnost, že v šetřeném případě se nejednalo o žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy je v případě odepření poskytnutí obchodního tajemství třeba dodržet § 9 odst. 2 citovaného zákona, ale o žádost o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu. Předmětný rozsudek tudíž nelze aplikovat na případ šetřený Úřadem. Žádost navrhovatele tedy nelze posoudit jako žádost o informace. Nemohu rovněž souhlasit ani s námitkou navrhovatele, že ochrana obchodního tajemství byla nadřazena právu nahlížet do spisu dle § 38 správního řádu a zásadám postupu zadavatele uvedeným v § 6 zákona. V daném konkrétním případě nebyla ochrana obchodního tajemství nadřazena právům účastníků správního řízení nahlížet do spisu. Z definice obchodního tajemství dle § 17 obchodního zákoníku je zřejmé, že celá nabídka vybraného uchazeče nemůže být označena za obchodní tajemství, neboť obsahuje například veřejně dostupné informace. Úřad tedy poté, kdy posoudil zda ty části, u kterých bylo nahlédnutí odepřeno, splňují všechny znaky obchodního tajemství dle § 17 obchodního zákoníku, umožnil navrhovateli nahlédnout do spisu včetně nabídky vybraného uchazeče, konkrétně do části A, doklady ke splnění kvalifikačních kritérií, vybraným uchazečem vymezených částí B části III. Monitorovací technika a do části Ostatní dokumenty a prospektová dokumentace. Nahlížením do těchto částí nabídky vybraného uchazeče totiž nemohlo dojít k porušení práva na ochranu obchodního tajemství vybraného uchazeče.

VI. Závěr

19. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
20. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného usnesení, jsem rozhodl tak jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Lukáš Wimětal, advokát Společné advokátní kanceláře Wimětal & Pilařová, Veselá 24, 602 00 Brno
2. FN Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc
3. A.M.I. – Analytical Medical Instruments, spol. s r. o., Letohradská 3, 170 00 Praha

Vypraveno dne:

Viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy