



UOHSX003LTDA

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S87/2011/VZ-8722/2011/520/JMa

V Brně dne: 27. 6. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 9. 3. 2011 na základě návrhu ze dne 7. 3. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ 47672234, se sídlem Jeremenkova 11, 703 00 Ostrava – Vítkovice, jejímž jménem jedná JUDr. Petr Vaněk, Ph.D., ředitel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 9. 2010 společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel,
- navrhovatel – společnost Rent-Pharm, a. s., IČ 25531603, se sídlem Žabovřeská 68/4, 603 00 Brno, za niž jedná JUDr. Jaroslav Halas, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 2. 2011 Mgr. Michalem Dobešem, advokátem advokátní kanceláře Dobeš & Dobešová, se sídlem Křenová 71, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – společnost WALMARK, a. s., IČ 00536016, se sídlem Oldřichovice 44, 739 61 Třinec, za niž jedná Mgr. Adam Walach, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeného obsahem návrhu ve veřejné zakázce ve věci veřejné zakázky „Dodávka vitaminových přípravků“, a to jak v části 1 „Dodávka vitaminových přípravků pro děti“, tak v části 2 „Dodávka vitaminových přípravků pro dárce krve, plasmy a kostní dřeně a držitele Jánského plakety“, zadávané formou otevřeného nadlimitního řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 15. 10. 2010, na opravném formuláři dne 2. 12. 2010 pod evidenčním číslem 60051157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 10. 2010 pod číslem 2010/S 203-309488, s dodatkem ze dne 3. 12. 2010 pod číslem 2010/S 235-358018,

**rozhodl** podle § 117a písm. a), b) a c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. a), b) a c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 cit. zákona, nebyl doložen doklad o doručení námitek zadavateli podle § 114 odst. 4 ani doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 cit. zákona, a navrhovatel Rent-Pharm, a. s., IČ 25531603, se sídlem Žabovřeská 68/4, 603 00 Brno, doklady o složení kauce, o doručení námitek a o opětovném složení jistoty ani v dodatečné lhůtě nepředložil.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel dne 9. 3. 2011 návrh společnosti Rent-Pharm, a. s., IČ 25531603, se sídlem Žabovřeská 68/4, 603 00 Brno, za niž jedná JUDr. Jaroslav Halas, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 2. 2011 Mgr. Michalem Dobešem, advokátem advokátní kanceláře Dobeš & Dobešová, se sídlem Křenová 71, 602 00 Brno, (dále jen „navrhovatel“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ 47672234, se sídlem Jeremenkova 11, 703 00 Ostrava – Vítkovice, jejímž jménem jedná JUDr. Petr Vaněk, Ph.D., ředitel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 9. 2010 společností JUSTITIA s r. o., se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel, (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka vitaminových přípravků“, a to jak v části 1 „Dodávka vitaminových přípravků pro děti“, tak v části 2 „Dodávka vitaminových přípravků pro dárce krve, plasmy a kostní dřeně a držitele Jánského plakety“, zadávané formou otevřeného nadlimitního řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 15. 10. 2010, na opravném formuláři dne 2. 12. 2010, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 10. 2010 pod číslem 2010/S 203-309488, s dodatkem ze dne 3. 12. 2010 pod číslem 2010/S 235-358018 (dále jen „veřejná zakázka“). K uvedené věci uvádí Úřad následující.
2. Zadavatel jako předmět veřejní zakázky vymezil dodávku vitaminových přípravků – doplňků stravy, a vitaminových programů ČPZP a zlepšené zdravotní péče o své pojištěnce. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky podle následujících dílčích kritérií, a to vztahu ke každé části předmětu zakázky, jež bude hodnocena samostatně.
  - nabídková cena bez DPH v Kč: 60 %
  - výše smluvní pokuty za nedodržení termínu splnění dodávky v rozsahu vymezeném smlouvou: 25 %
  - lhůta zkrácení dodávky proti požadavku zadavatele: 15 %
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 7. 12. 2010 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky pěti uchazečů

- Biomedica, spol. s r. o., IČ 44265859, Pekařská 8, 155 00 Praha 5 (dále jen „Biomedica, spol. s r. o.“), a
- GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s., IČ 25688600, Pod Višňovkou 27/1662, 140 00 Praha 4 - Krč (dále jen „GREEN - SWAN“), a
- Rent-Pharm, a. s., IČ 25531603, se sídlem Žabovřeská 68/4, 603 00 Brno, za niž jedná JUDr. Jaroslav Halas, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 2. 2011 Mgr. Michalem Dobešem, advokátem advokátní kanceláře Dobeš & Dobešová, se sídlem Křenová 71, 602 00 Brno, (dále jen „Rent-Pharm, a. s.“ nebo „navrhovatel“), a
- WALMARK, a.s., IČ 00536016, se sídlem Oldřichovice 44, 739 61 Třinec, za niž jedná Mgr. Adam Walach, předseda představenstva (dále jen „WALMARK, a.s.“ nebo „vybraný uchazeč“), a
- JUWITAL s.r.o., IČ 27110451, Blanická 2135/13, 120 00 Praha 2 (dále jen „JUWITAL s.r.o.“),

z nichž pouze nabídky společností WALMARK, a.s., a JUWITAL s.r.o., vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

4. Dle protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 7. 12. 2010 pouze dva dodavatelé – společnosti WALMARK, a.s., a JUWITAL s.r.o., prokázali splnění kvalifikace. Ostatní tři dodavatelé splnění kvalifikace neprokázali, pro důvody uvedené v příloze protokolu o posouzení kvalifikace.
5. Ze zpráv o posouzení a předběžném hodnocení nabídek k části 1 a k části 2 předmětu plnění před elektronickou aukcí ze dne 7. 12. 2010 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli vyřadit nabídku uchazeče JUWITAL s.r.o., z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách, neboť nabídka jmenovaného uchazeče obsahuje upravený návrh smlouvy. Hodnotící komise neprovedla podle § 79 odst. 6 zákona hodnocení nabídek, resp. nehodnotila nabídku uchazeče WALMARK, a.s., a doporučila zadavateli uzavřít s tímto uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.
6. K aukcím (pro každou část předmětu plnění samostatnou) byl vyzván uchazeč WALMARK, a.s., dne 18. 1. 2011, přičemž samotné aukce proběhly dne 21. 1. 2011 od 9.00 hod a 10.05 hod. Na svém druhém jednání dne 24. 1. 2011 komise provedla konečné hodnocení nabídky a vyhotovila konečné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
7. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče WALMARK, a.s., a to pro obě části veřejné zakázky. Zároveň zadavatel rozhodl o vyloučení ostatních uchazečů z účasti v předmětném zadávacím řízení, a to vyloučení uchazeče Biomedica, spol. s r.o., z důvodu neúplnosti nabídky, uchazeče GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s., z důvodu nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Uchazeče Rent-Pharm, a.s., z důvodu nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a uchazeče JUWITAL s.r.o. z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Důvody byly v podrobnostech uvedeny v odůvodnění každého z oznámení rozhodnutí o vyloučení ze dne 6. 2. 2011

a dotčeným uchazečům přípisem zadavatele z téhož dne zaslány. Zároveň zadavatel dne 7. 2. 2011 oznámil všem uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

8. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 15. 2. 2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 21. 2. 2011. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl přípisem ze dne 28. 2. 2011 s odůvodněním, že námitka nevyhovuje zákonnému požadavku na uvedení hrozící nebo vzniklé újmy s ohledem na § 110 odst. 7 zákona. Dále uchazeč podle zadavatele neprokázal profesní kvalifikační předpoklad, a to oprávnění k podnikání, když předložil rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv o změně rozhodnutí o povolení k distribuci léčivých přípravků a výpis z obchodního rejstříku. Živnostenské oprávnění však nedoložil. Oznámení zadavatele o způsobu vyřízení námítky bylo navrhovateli zasláno dne 28. 2. 2011 a téhož dne bylo navrhovateli doručeno.
9. Zadavatel posléze své původní rozhodnutí ke způsobu vyřízení námítky přehodnotil a přijal opatření k nápravě. O této skutečnosti byl navrhovatel informován přípisem zadavatele ze dne 20. 3. 2011, jenž byl navrhovateli téhož dne doručen. Jak zadavatel uvádí, v souladu s § 111 odst. 6 zákona přijal opatření k nápravě. Zadavatel přezkoumal v plném rozsahu podanou námitku stěžovatele dle § 111 odst. 1 zákona, přičemž námitce nevyhověl. Zadavatel konstatoval, že nabídka navrhovatele nebyla předložena v souladu s požadavky zadavatele stanovenými v zadávacích podmínkách. Podle zadavatele se rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv o změně rozhodnutí o povolení k distribuci léčivých přípravků nevztahuje k předmětu zakázky, když předmětem veřejné zakázky byla dodávka vitaminových přípravků, a nenahrazuje ani oprávnění k podnikání pro plnění dodávek požadovaných zadavatelem. Stejně tak navrhovatelem předložený výpis z obchodního rejstříku neprokazuje rozsah oprávnění navrhovatele k podnikání.
10. V rámci přezkoumání námítky zadavatel dále uvedl, že nabídka navrhovatele obsahovala písemnosti v cizím jazyce, nikoli v češtině. Tato neúplnost se týkala obou částí nabídky. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci požadoval, aby stěžovatel předložil doplněné a podepsané obchodní podmínky (návrh smlouvy). Navrhovatel v nabídce uvedl název poskytovaného vitaminového přípravku, avšak v návrhu smlouvy uvádí odlišný název dodávaného vitaminového přípravku. K těmto výrobkům, jak zadavatel uvádí, nepředložil navrhovatel doklady prokazující legálnost uvedení přípravků do oběhu. Neúplnost se týká obou částí předmětu zakázky. Nabídka navrhovatele neobsahuje ani zadavatelem požadované předložení subdodavatelského schématu, ani informaci o tom, že zakázka bude realizována bez subdodávek, a to v obou částech předmětné veřejné zakázky.
11. Zadavatel přezkum námítky navrhovatele uzavřel s tím, že nabídka navrhovatele nebyla předložena v souladu s požadavky zadavatele stanovenými v zadávacích podmínkách, proto zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
12. Dopisem ze dne 7. 3. 2011 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce, který Úřad obdržel dne 9. 3. 2011.

13. Dnem 9. 3. 2011 bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.
14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S87/2011/VZ-4590/2011/520/JMa ze dne 25. 3. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S87/2011/VZ-4670/2011/520/JMa ze dne 25. 3. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil rovněž zadavateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání originálu dokumentace o předmětné veřejné zakázce podle § 155 odst. 1 zákona a lhůtu k zaslání vyjádření k obdrženému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a zároveň lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Současně Úřad usnesením stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona a doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.
16. Vybraný uchazeč, navrhovatel ani zadavatel se ve stanovených lhůtách nevyjádřili. Zadavatel byl poté usnesením Úřadu č.j. S87/2011/VZ-6237/2011/520/JMa ze dne 20. 4. 2011 opakovaně vyzván k zaslání originálu dokumentace o předmětné veřejné zakázce podle § 155 odst. 1 zákona a k zaslání vyjádření k obdrženému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 26. 4. 2011 a následně dne 2. 5. 2011, kde uvedl důvody vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení shodné jako v přípisu ze dne 28. 2. 2011 adresovanému navrhovateli. Své vyjádření zaslal zadavatel Úřadu prostřednictvím e-mailu dne 2. 5. 2011, dokumentace o předmětné veřejné zakázce byla Úřadu doručena dne 5. 5. 2011.
17. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, nebyl předložen doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona ani doklad o doručení námitek zadavateli podle § 114 odst. 4 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. a), b) a c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
18. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu

zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli ve lhůtě dle § 114 odst. 4 zákona a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

19. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
20. Dne 9. 3. 2011 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
21. Podle ustanovení věty třetí § 67 odst. 4 zákona podal-li uchazeč návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, musí opětovně složit peněžní jistotu, která byla zadavatelem uvolněna. Z předložené dokumentace vyplývá, že jistota ve výši 400 000 Kč složená navrhovatelem dne 2. 12. 2010 na účet peněžního ústavu, byla zadavatelem uvolněna dne 2. 2. 2011. Součástí návrhu však nebyl doklad o opětovném složení jistoty (§ 114 odst. 3 zákona). Ze stanoviska zadavatele a z předložené dokumentace nevyplývá, že by navrhovatel ve stanovené lhůtě doručil stejnopis návrhu zadavateli.
22. Podle ustanovení věty první § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
23. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, a že součástí návrhu navrhovatele nebyl ani doklad o opětovném složení jistoty dle § 67 odst. 4 zákona a doklad o doručení návrhu zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S87/2011/VZ-4670/2011/520/JMa ze dne 25. 3. 2011 lhůtu k doložení náležitostí návrhu. Zároveň Úřad upozornil navrhovatele v odůvodnění usnesení na to, že nemá-li návrh předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 a navrhovatel je ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní, a současně pokud navrhovatel ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, a nebyl-li návrh doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona, Úřad podle § 117a zákona zahájené řízení zastaví.

24. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil všechny požadované doklady jako součást návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele s podáním návrhu, a to ani později na základě usnesení č. j. ÚOHS-S87/2011/VZ-4670/2011/520/JMa ze dne 25. 3. 2011.
25. Vzhledem k tomu, že návrh neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, mezi které patří podle § 114 odst. 3 zákona doklad o složení kauce podle § 115 zákona, doklad o doručení námitek zadavateli podle § 114 odst. 4 a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona, Úřad podle § 117a písm. a), b) a c) zákona zahájené řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. JUSTITIA, s. r. o., se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory
2. Mgr. Michal Dobeš, advokát advokátní kanceláře Dobeš & Dobešová, se sídlem Křenová 71, 602 00 Brno
3. WALMARK, a. s., se sídlem Oldřichovice 44, 739 61 Třinec

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy