



UOHSX005DGB1

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S73/2011/VZ-17171/2013/512/JHI

Brno 13. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 2. 2011 na základě návrhu ze stejného dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Nové Hradky, IČO 00245267, nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4. 3. 2011 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČO 62508822, Průběžná 48, 370 04 České Budějovice,
- navrhovatel – REALISTAV s. r. o., IČO 60875577, Okružní 627, 370 01 České Budějovice,
- vybraný uchazeč – SEXTA spol. s r. o., IČO 14501678, Planá 67, 370 01 České Budějovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Obnova veřejných prostranství a zázemí pro volnočasové aktivity obyvatel města Nové Hradky – Rekonstrukční práce na objektu kuželny (2. etapa, druhá část)“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 16. 12. 2010,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – REALISTAV s. r. o., IČO 60875577, Okružní 627, 370 01 České Budějovice – ze dne 25. 2. 2011 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Nové Hradky, IČO 00245267, nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 4. 3. 2011 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČO 62508822, Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – rozeslal pěti zájemcům výzvu k podání nabídek ze dne 16. 12. 2010, označenou jako veřejnou zakázku zadávanou podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve zjednodušeném podlimitním řízení, současně výzvu k podání nabídek na veřejnou zakázku „Obnova veřejných prostranství a zázemí pro volnočasové aktivity obyvatel města Nové Hradky – Rekonstrukční práce na objektu kuželny (2. etapa, druhá část)“ (dále jen „veřejná zakázka“) zveřejnil na své úřední desce na webových stránkách www.novehrady.cz (profil zadavatele).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou rekonstrukční práce na objektu kuželny. Zadavatel stanovil v čl. 15 zadávací dokumentace kritéria pro hodnocení nabídek a jejich váhy:

- | | |
|-----------------------|------|
| ○ Výše nabídkové ceny | 60 % |
| ○ Záruka za dílo | 20 % |
| ○ Sankční instrumenty | 20 % |

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky šesti uchazečů.

3. V čl. 8.1 zadávací dokumentace „Nabídková cena“ zadavatel stanovil, že „Nabídková cena musí obsahovat veškeré oprávněné náklady nezbytné ke včasné a kompletní realizaci díla. Mimo jiné také náklady, které objektivně v souvislosti s realizací stavby vznikají, tzn. včetně nákladů souvisejících s umístěním stavby – VRN, zvýšené režijní náklady apod. a přiměřený zisk. Z nabídky musí být zřejmé, zda jsou tyto náklady zakalkulovány v položkách rozpočtů nebo zda jsou vyčísleny v rekapitulacích jednotlivých objektů. Cena musí obsahovat i předpokládané náklady vzniklé nebo dané vývojem cen na trhu v době určené pro celou realizaci díla.“

4. Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky v čl. 9 upravuje záruku za dílo následujícím způsobem. „Uchazeč v souladu s návrhem smlouvy o dílo vyplní přílohu, která je součástí zadávací dokumentace (viz Zvláštní příloha č. 6). Příloha musí být řádně vyplněna v požadovaném členění a potvrzena osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. V případě rozporu s návrhem smlouvy o dílo jsou pro hodnocení rozhodující údaje uvedené v příloze. Hodnocení bude provedeno podle následujících podkritérií:

- Délka záruční doby na stavební práce v měsících (váha podkritéria 70 %),
- Délka záruční doby na zpevněné plochy v měsících (váha podkritéria 30 %).“

5. V zadávací dokumentaci v čl. 10 jsou stanoveny sankční instrumenty, konkrétně „Uchazeč v souladu s návrhem smlouvy o dílo vyplní přílohu, která je součástí zadávací dokumentace v uvedeném členění (viz Zvláštní příloha č. 7). Příloha musí být řádně vyplněna a potvrzena osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. V případě rozporu s návrhem smlouvy o dílo jsou pro hodnocení rozhodující údaje uvedené v příloze. Hodnocení bude provedeno podle následujících podkritérií:

- Smluvní pokuta za nedodržení konečného termínu dokončení díla v % z ceny díla bez DPH za den prodlení (váha podkritéria 70 %),
- Smluvní pokuta za nedodržení konečného termínu odstranění vad a nedodělků uvedených v protokolu o předání a převzetí díla v Kč za den prodlení a vadu (váha podkritéria 15 %),

- *Smluvní pokuta za nedodržení termínu nástupu k odstraňování reklamovaných vad v záruční lhůtě v Kč za den prodlení a vadu (váha podkritéria 15 %).*
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 1. 2011 vyplývá, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče SEXTA spol. s r. o., IČO 14501678, Planá 67, 370 01 České Budějovice (dále jen „vybraný uchazeč“). Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je i odborný posudek, ze kterého vyplývá hodnocení jednotlivých nabídek, včetně posouzení a hodnocení nabídky uchazeče REALISTAV s. r. o., IČO 60875577, Okružní 627, 370 01 České Budějovice (dále jen „REALISTAV s. r. o.“ a „navrhovatel“). V odborném posudku je uvedeno, že „*uchazeč REALISTAV s. r. o. do celkové ceny díla započítal dvakrát náklady na venkovní kanalizaci – poprvé je započtena v objektu zdravotně technické instalace (uchazeč uvádí cenu 239 459,- Kč, správný součet položek je 187 892,- Kč – rozdíl tedy je 51 567,- Kč) a podruhé znovu v rekapitulaci ceny v povinné cenové příloze v objektu venkovní kanalizace (cena 51 567,- Kč), tzn. že celková nabídková cena uchazeče by měla být 1 894 473,- Kč bez DPH*“ (a ne 1 946 041,- Kč bez DPH, jak uvedl ve své nabídce uchazeč REALISTAV s. r. o.). Podle zadavatele se jedná o početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, nabídka tak musí být v souladu s § 76 dost. 1 zákona hodnotící komisí vyřazena. Vyřazení uchazeče REALISTAV s. r. o. z důvodu početní chyby v nabídce, která má vliv na výši nabídkové ceny, je dále uvedeno v samotné zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 1. 2011.
 7. Rozhodnutím ze dne 20. 1. 2011 byl uchazeč REALISTAV s. r. o. vyloučen ze zadávacího řízení, současně zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
 8. Vyloučení ze zadávacího řízení bylo uchazeči REALISTAV s. r. o. oznámeno dopisem ze dne 20. 1. 2011, který uchazeč REALISTAV s. r. o. obdržel dne 21. 1. 2011.
 9. Jelikož uchazeč REALISTAV s. r. o. nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení, doručil dne 4. 2. 2011 proti rozhodnutí zadavatele v zákonné lhůtě námitky.
 10. Rozhodnutím ze dne 14. 2. 2011 zadavatel námitkám uchazeče REALISTAV s. r. o. nevyhověl, přičemž rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči REALISTAV s. r. o. doručeno dne 15. 2. 2011.

II. Správní řízení

11. Navrhovatel se s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 14. 2. 2011 neztotožnil, a proto podal dne 25. 2. 2011 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel ve svém návrhu požadoval zrušit předmětné zadávací řízení.
12. Návrh byl Úřadu doručen dne 25. 2. 2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. ÚOHS-S366/2010/VZ/520/JHI.
13. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
14. Vyjádření zadavatele ze dne 3. 3. 2011 obdržel Úřad stejného dne. Zadavatel ve svém vyjádření zopakoval svá tvrzení z rozhodnutí o námitkách ze dne 14. 2. 2011.

15. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-3359/2011/520/JHI ze dne 8. 3. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-3410/2011/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tímto usnesením Úřad stanovil navrhovatelům lhůtu pět dnů ode dne obdržení tohoto usnesení k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 50 000,- Kč na účet Úřadu a prokázání doručení stejnopisu návrhu ze dne 25. 2. 2011 zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
16. K podkladům rozhodnutí se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.
17. Navrhovatel doplnil návrh o doklad o složení kauce ve výši 50 000,- Kč. Současně zaslal Úřadu doručenkou, z níž vyplývá, že stejnopis návrhu byl zadavateli do datové schránky dodán v pátek 25. 2. 2011 v 15:51, doručenka je datována 28. 2. 2011 (pondělí) v 6:46.

Prvostupňové rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-5348/2011/520/JHI ze dne 10. 5. 2011

18. Úřad posoudil výše uvedené skutečnosti a dne 11. 5. 2011 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-5348/2011/520/JHI, kterým bylo správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastaveno, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dopisem ze dne 23. 5. 2011 v zákonné lhůtě rozklad k předsedovi Úřadu.

Druhostupňové rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R116/2011/VZ-13445/2011/310/JSI ze dne 26. 8. 2011

19. Druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R116/2011/VZ-13445/2011/310/JSI ze dne 26. 8. 2011 předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-5348/2011/520/JHI ze dne 10. 5. 2011 potvrdil a podaný rozklad zamítl. Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 2. 9. 2011.
20. Jelikož Úřad pravomocným rozhodnutím zastavil správní řízení podle § 117a písm. c) zákona, kauce ve výši 50 000,- Kč složená dne 11. 3. 2011 na účet Úřadu, byla dne 14. 9. 2011 podle § 115 odst. 2 zákona vrácena navrhovatelům.

Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 64/2011-41 ze dne 3. 1. 2013

21. Protože se navrhovatel neztotožnil se závěry Úřadu a předsedy Úřadu, podal v zákonné lhůtě žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „Krajský soud“), v níž navrhuje zrušit rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R116/2011/VZ-13445/2011/310/JSI ze dne 26. 8. 2011 a jemu předcházející rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-5348/2011/520/JHI ze dne 10. 5. 2011, kterým bylo předmětné správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastaveno.
22. Krajský soud v Brně shledal žalobu důvodnou, a proto rozhodnutím č. j. 62Af 64/2011-41 ze dne 3. 1. 2013 napadené rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R116/2011/VZ-13445/2011/310/JSI ze dne 26. 8. 2011 a jemu předcházející rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-5348/2011/520/JHI ze dne 10. 5. 2011 zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení. Podle Krajského soudu podání obsahující stejnopis návrhu na zahájení řízení bylo

v posuzované věci zadavateli doručeno dne 25. 2. 2011 v 15:51, a tedy stalo se tak v zákonné desetidenní lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona plynoucí od 15. 2. 2011, kdy bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona tak nebylo podle Krajského soudu důvodné.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu 1Afs 2/2013-46 ze dne 24. 4. 2013

23. Jelikož Úřad nesouhlasil s rozhodnutím Krajského soudu č. j. 62Af 64/2011-41 ze dne 3. 1. 2013, podal v zákonné lhůtě kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud rozhodnutím č. j. 1Afs 2/2013-46 ze dne 24. 4. 2013 kasační stížnost zamítl jako nedůvodnou.

Pokračování správního řízení sp. zn. ÚOHS-S73/2011/VZ/520/JHI

24. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1Afs 2/2013-46 ze dne 24. 4. 2013 bylo prvostupňovému orgánu předáno dne 6. 8. 2013, příslušný správní spis byl prvostupňovému orgánu předán dne 27. 8. 2013.

25. O pokračování správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-16254/2013/512/JHI ze dne 27. 8. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S73/2011/VZ-16256/2013/512/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které měl předložit smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky uzavřenou s vybraným uchazečem a předložit oznámení o uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

26. Zadavatel odeslal dne 15. 9. 2011 do informačního systému o veřejných zakázkách oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky vybranému uchazeči pod ev. č. veřejné zakázky 60065428, ev. č. formuláře 6006542803001, které bylo uveřejněno dne 19. 9. 2011.

27. Zadavatel dne 2. 9. 2013 doručil Úřadu smlouvu o dílo na předmětnou veřejnou zakázku uzavřenou dne 13. 9. 2011 s vybraným uchazečem. Současně předložil oznámení o uzavření smlouvy s vybraným uchazečem ze dne 15. 9. 2011, které bylo odesláno uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku.

28. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 3. 9. 2013 uvedl, že trvá na svém návrhu a navrhuje provést důkazy konečným vyúčtováním předmětné veřejné zakázky a položkovými rozpočty vybraného uchazeče a kontrolními rozpočty zpracovanými zadavatelem. Navrhovatel dále navrhoval, aby bylo rozhodnuto tak, že se zadavatel v předmětném zadávacím řízení dopustil správního deliktu a byla mu uložena pokuta.

29. Podáním ze dne 5. 9. 2013 žádá navrhovatel Úřad o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to do 28. 9. 2013.

III. Závěry Úřadu

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

31. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
32. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
33. Úřad v šetřené věci uvádí, že správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dne 25. 2. 2011 na základě návrhu navrhovatele, ve kterém se navrhovatel domáhal, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení.
34. Z doručené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel dne 13. 9. 2011 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na realizaci předmětné veřejné zakázky.
35. Vzhledem k výše uvedené skutečnosti se stal návrh navrhovatele ze dne 25. 2. 2011 na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání šetřené podlimitní veřejné zakázky zjevně bezpředmětný, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
36. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na realizaci šetřené veřejné zakázky, návrh navrhovatele na zrušení předmětného zadávacího řízení se stal bezpředmětný. Úřad proto ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení.
37. Úřad dále doplňuje, že na žádost navrhovatele ze dne 5. 9. 2013 lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí neprodloužil, neboť jakékoli vyjádření navrhovatele nemůže mít na skutečnost, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky a tedy, že nastal důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, vliv.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
2. REALISTAV s. r. o., Okružní 627, 370 01 České Budějovice
3. SEXTA spol. s r. o., Planá 67, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy