



UOHSX003IFPF

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S56/2011/VZ-5232/2011/520/JMa

V Brně dne: 5. 4. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 2. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Liberecký kraj, IČ 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupený Mgr. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 14. 3. 2011 společností ERINYES, s.r.o., IČ 28488075, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Mgr. Jakub Tuček, prokurista,
- navrhovatel – společnost EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jednají Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Synáček, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 2. 2011 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem Advokátní kanceláře Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – společnost ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 47781734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeného obsahem návrhu ve veřejné zakázce „III/28724 Malá Skála – Frýdštejn, rekonstrukce silnice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17. 8. 2010 pod evidenčním číslem 60048777,

vydává podle § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k zajištění účelu správního řízení toto

### usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 11. 2. 2011 návrh společnosti EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Synáček, člen představenstva, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 9. 2. 2011 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem Advokátní kanceláře Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“ nebo „EUROVIA CS, a.s.“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Liberecký kraj, IČ 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupený Mgr. Stanislavem Eichlerem, hejtnanem, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 14. 3. 2011 společností ERINYES, s.r.o., IČ 28488075, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Mgr. Jakub Tuček, prokurista (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „III/28724 Malá Skála – Frýdštejn, rekonstrukce silnice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17. 8. 2010 pod evidenčním číslem 60048777 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel obdržel nabídky deseti uchazečů, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 7. 9. 2010, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
3. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 12. 2010 hodnotící komise rozhodla o vyloučení jednoho z uchazečů – společnosti CGN Czech a.s. – a oznámila mu tuto skutečnost dopisem ze dne 23. 12. 2010. Podle zadavatele nabídka jmenovaného uchazeče nesplňuje základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, neboť uchazeč má nedoplatky na dani.
4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je v šetřeném případě ekonomická výhodnost nabídky (§ 78 odst. 1 písm. a) zákona). Hodnotící komise vyhodnotila nabídku uchazeče ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 47781734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“) jako nejvhodnější. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 12. 2010 bylo zasláno všem uchazečům, jejichž nabídky byly hodnoceny.
5. Dopisem ze dne 17. 1. 2011, který zadavatel téhož dne obdržel, podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Podle názoru navrhovatele nebylo zadavatelem provedené posouzení a hodnocení nabídek z hlediska splnění technických kvalifikačních předpokladů učiněno v souladu se zákonem, neboť nabídka vybraného uchazeče neměla být vůbec předmětem hodnocení, když nesplňovala zadavatelem požadované technické kvalifikační předpoklady.
6. Zadavatel podle ustanovení § 111 zákona dopisem ze dne 26. 1. 2011, který uchazeč obdržel dne 1. 2. 2011, podaným námitkám nevyhověl, neboť je posoudil jako nedůvodné.

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětné veřejné zakázce.
8. Úřad obdržel návrh dne 11. 2. 2011, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne

#### **I. Obsah návrhu**

9. Uvedeným návrhem se navrhovatel domáhá přezkoumání úkonů zadavatele s ohledem na údajně netransparentní postup zadavatele, který je dle přesvědčení navrhovatele již sám o sobě porušením základních zásad zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 6 zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný uchazeč měl být v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace v zadavatelem požadovaném rozsahu. Navrhovatel dále požadoval uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zároveň navrhovatel poukázal na možný správní delikt dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona, které se měl zadavatel dopustit tím, že nevyřídil námitky navrhovatele ve lhůtě dle § 111 odst. 1 zákona, a navrhl, aby zadavateli byla uložena sankce v souladu s § 120 zákona.

#### **II. Vyjádření zadavatele**

10. Na základě ustanovení § 114 odst. 6 zákona zadavatel zaslal podáním ze dne 16. 2. 2011, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne, své vyjádření k návrhu podanému navrhovatelem – společností EUROVIA CS, a.s. Zadavatel ve svém vyjádření setrval na důvodech, pro něž odmítl námitky navrhovatele v rozhodnutí o námitkách ze dne 26. 1. 2011 s tím, že vybraný uchazeč – společnost ČNES dopravní stavby, a.s. – prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona, jakož i splnění všech dalších požadovaných kvalifikačních předpokladů. Zadavatel konstatoval, že provedené posouzení a hodnocení nabídek bylo učiněno v souladu se zákonem, a uzavřel s návrhem, aby správní řízení bylo zastaveno.

#### **III. Řízení před správním orgánem**

11. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.

12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S56/2011/VZ-3042/2011/520/JMa ze dne 24. 2. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S56/2011/VZ-3041/2011/520/JMa ze dne 24. 2. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí.
13. Ve stanovené lhůtě navrhovatel požádal Úřad, aby mu bylo zasláno vyjádření zadavatele k návrhu společnosti EUROVIA CS, a.s., ze dne 11. 2. 2011 k vyjádření. Vyžádané vyjádření zadavatele zaslal Úřad navrhovateli přílohou přípisu č.j. ÚOHS-S56/2011/VZ-3757/2011/520/JMa ze dne 10. 3. 2011.
14. Zadavatel požádal podáním ze dne 8. 3. 2011 o prodloužení lhůt stanovených usnesením Úřadu ze dne 24. 2. 2011, a to o 10 dnů, tj. do 18. 3. 2011. Žádosti zadavatele bylo vyhověno usnesením Úřadu č.j. ÚOHS-S56/2011/VZ-3964/2011/520/JMa ze dne 17. 3. 2011.
15. Zadavatel využil též svého zákonného oprávnění k nahlédnutí do spisu a učinil tak dne 15. 3. 2011. O tom byl pořízen Protokol o nahlížení do spisu č.j. ÚOHS-S56/2011/VZ-3911/2011/520/JMa.

#### **IV. Předběžné opatření**

16. Dne 11. 2. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rovněž návrh na vydání předběžného opatření, a to uložení zákazu zadavateli uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem – společností ČNES dopravní stavby, a.s.
17. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S16/2011/VZ-3912/2011/520/JMa ze dne 11. 3. 2011 návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítl.

#### **V. Zpětvzetí návrhu navrhovatelem**

18. Dne 25. 3. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 24. 3. 2011, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení. Zpětvzetí návrhu odůvodnil navrhovatel odstraněním pochybností o zákonnosti postupu zadavatele. Navrhovatel zároveň požádal o vrácení uhrazené kauce ve výši 389 568 Kč, a to na bankovní účet navrhovatele.
19. Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel (navrhovatel) vzal svou žádost zpět.

20. Úřad vzhledem ke zpětvzetí návrhu rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. ERINYES, s.r.o., se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Radek Pokorný, advokát Advokátní kanceláře Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1
3. ČNES dopravní stavby, a.s., se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno

### Na vědomí:

1. EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1
2. Liberecký kraj, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy