



UOHSX003ZSG0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S533/2011/VZ-664/2012/550/SMo

V Brně dne: 20. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 1. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupené Ing. Reném Porubou, pověřeným řízením,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni 9. 6. 2008, v souvislosti s veřejnou zakázkou „I/52 – Rajhrad“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 6. 2008 pod ev. č. 60018411, ve znění opravy uveřejněné dne 18. 6. 2008, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2008 pod ev. č. 2008/S111-148799, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 17. 6. 2008,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni 9. 6. 2008, když podle § 155 citovaného zákona nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „I/52 – Rajhrad“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 6. 2008 pod ev. č. 60018411, ve znění opravy uveřejněné dne 18. 6. 2008, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2008 pod ev. č. 2008/S 111-148799, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 17.6. 2008 .

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – ukládá

pokuta ve výši 500 000 Kč (pětset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupené Ing. Reném Porubou, pověřeným řízením (dále jen „zadavatel“) při zadávání veřejné zakázky „I/52 – Rajhrad“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 6. 2008 pod ev. č. 60018411, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 6. 2008, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 6. 2008 pod ev. č. 2008/S 111-148799, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 17. 6. 2008 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce a stanovisko ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.

II. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

3. V písemných vyjádřeních zadavatele ze dne 1. 6. 2011, které Úřad obdržel dne 9. 6. 2011, a ze dne 17. 1. 2012, které Úřad obdržel dne 18. 1. 2012, se uvádí, že do této doby stále nemá dokumentaci o veřejné zakázce k dispozici. Zadavateli ani Závodu ŘSD Brno, realizátoru stavební akce, se nepodařilo dokumentaci dohledat. Zadavatel uvádí, že o tomto zjištění bezprostředně informoval Ministerstvo dopravy ČR s tím, že jsou podnikány kroky směřující k nápravě tohoto pochybení a k odstranění hrozby správního řízení. Zadavatel si je vědom, že v případě ztráty dokumentů o veřejné zakázce mohlo dojít k hrubému porušení zákona, včetně trestně právní odpovědnosti. Podal proto dne 10. 2. 2012 na Městské státní zastupitelství v Praze trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku a nadřizování.
4. Zadavatel ve vyjádření ze dne 1. 6. 2011 rovněž uvedl, že současně požádal o spolupráci vítěze výběrového řízení, resp. dodavatele zakázky, spočívající v tom, aby za účelem

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky

kompletace dokumentace a její kontroly zadavateli poskytl kopie zadávací dokumentace této stavby.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Účastníkem správního řízení podle § 116 je zadavatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení dopisem č. j. ÚOHS-S533/2011/VZ-17371/2011/550/SMo ze dne 6. 1. 2012. Úřad dále účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S533/2011/VZ-17434/2011/550/SMo ze dne 6. 1. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, či vyjádřit své stanovisko a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména vyjádření zadavatele ze dne 1. 6. 2011 a ze dne 17. 1. 2012, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uchování dokumentace o veřejné zakázce nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o uložení pokuty. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle ustanovení § 155 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, přičemž dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálu nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
9. Z podkladů předložených zadavatelem vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 29. 9. 2008 smlouvu s uchazečem „Sdružení Rajhrad“. Členy tohoto sdružení jsou společnosti D.I.S., spol. s r. o., IČ: 46975616, se sídlem Křížíkova 2960/72, 612 00 Brno, EUROVIA CS a. s. (dříve Stavby silnic a železnic, a. s.), IČ 45274924, se sídlem Národní třída 10, 110 00 Praha 1, SILNICE BRNO, spol. s r. o., IČ 28357931, se sídlem Vídeňská 104, 619 00 Brno a FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a. s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno.
10. V návaznosti na ust. § 155 zákona je tedy zřejmé, že zadavatel byl povinen uchovat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 5 let ode dne uzavření smlouvy, tedy nejméně do dne 29. 9. 2013.
11. Z písemných vyjádření zadavatele ze dne 1. 6. 2011 (doručené Úřadu dne 9. 6. 2011) a 17. 1. 2012 (doručené Úřadu dne 18. 1. 2012) vyplývá, že zadavatel dokumentaci o veřejné zakázce nedisponuje.
12. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve správním řízení nepředložil dokumentaci o veřejné zakázce, Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, že neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce podle § 155 zákona.

Uložení sankce

13. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:

- a. nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - b. zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
 - c. nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
 - d. nesplní povinnost stanovenou v § 146 a 147 pro uveřejňování.
14. Jak vyplývá z předchozího textu tohoto rozhodnutí, dopustil se zadavatel v šetřeném případě správního deliktu tím, že porušil ustanovení § 155 zákona, když neuchoval dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.
 15. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem (tj. se členy „Sdružení Rajhrad“ – viz bod 10 tohoto rozhodnutí), aniž by dodržel postup stanovený zákonem v ust. § 155 zákona, dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona.
 16. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
 17. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 6. 5. 2011, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Podle vyjádření zadavatele ze dne 10. 2. 2012, ke spáchání správního deliktu došlo dne 28. 6. 2010, kdy byla předána dokumentace v budově Generálního ředitelství v Praze, Čerčanské ul. 12, Praha 4, panem Ing. Vladimírem Měšťanem, ředitelem úseku interního auditu a kontroly. Následný den byla veškerá dokumentace uložena v trezoru bezpečnostního ředitele v prostorách generálního ředitelství. Poté měla být veškerá dokumentace předána tehdejšímu generálnímu řediteli Ing. Alfredu Brunclíkovi. Od této události zadavateli není známo, kde se dokumenty nalézají. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
 18. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. c).
 19. Jak vyplývá z předchozího textu tohoto rozhodnutí, dopustil se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce podle § 155 zákona, a proto horní hranice možné pokuty činí částku 10 000 000 Kč.
 20. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
 21. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že výše uvedené porušení zákona zadavatelem, tj. neuchování dokumentace o veřejné zakázce, vedlo k znemožnění přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení a svojí povahou se tedy jedná o jeden z nejzávažnějších správních deliktů. Úřadu jako kontrolnímu orgánu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, ztráta či neuchování dokumentace přináší podstatné problémy při přezkumu postupu zadavatelů v zadávacích řízeních, či jej zcela znemožňuje. Pouze na základě uchované dokumentace

o veřejné zakázce lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce jednou z povinností stanovenou zákonem, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatnění zásady transparentnosti. Pokud dokumentace o veřejné zakázce není pečlivě uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zákonem, resp. zda vůbec proběhlo.

22. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad jako polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že zadavatel si je vědom hrubého porušení zákona.
23. Ačkoli zadavatel v písemném vyjádření ze dne 1. 6. 2011 uvedl, že ve snaze dohledat předmětnou dokumentaci požádal vybraného uchazeče o spolupráci spočívající v tom, aby za účelem kompletace dokumentace o veřejné zakázce a její kontroly poskytl kopii zmiňované dokumentace, nepředložil ve správním řízení žádný podklad, který by tuto skutečnost prokazoval (zadavatel současně neposkytl Úřadu ani žádnou kopii dokumentace o veřejné zakázce získanou od vybraného uchazeče), a proto nelze daný argument zadavatele při určení výše pokuty zohlednit.
24. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 155 zákona tím, že neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši 500 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
25. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. S ohledem na objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodáří, které se pohybují v řádech desítek miliard korun (v roce 2010 částka cca 60 mld. Kč, v roce 2011 částka cca 34 mld. Kč), dospěl Úřad k závěru, že v případě uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nelze hovořit o likvidačním charakteru pokuty.
26. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložení velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
27. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem, má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Výše uložené pokuty naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

28. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy