



UOHSX003Z9VM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S516/2011/VZ-121/2012/520/DŘÍ

V Brně dne: 19. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 10. 2011 na návrh ze dne 19. 10. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov, zastoupené Ing. Jaroslavem Hlavničkou, starostou,  
navrhovatel –
- SRDÍNKO s. r. o., IČ 27635520, se sídlem Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Tomáš Srdínko, jednatel,
- .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha, za niž jedná Ing. Kamila Lukášová a Ing. Pavel Tomášek, prokuristé,

kteří v předmětném zadávacím řízení podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 9. 2011 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Vinohradská 1216/87, 120 00 Praha,

vybraný uchazeč –

- PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o., IČ 46358960, se sídlem Křížíkova 2107, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Václav Eiselt, jednatel,
- Ekostavby Brno, a. s., IČ 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Kouba, místopředseda představenstva,

kteří v předmětném zadávacím řízení podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 10. 11. 2011 JUDr. Miroslavou Fialovou, bytem Mezicestí 16, 628 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Revitalizace části regionálního biocentra Šibera“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 5. 8. 2011 pod evidenčním číslem 60063685, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při postupu podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace u navrhovatele – SRDÍNKO s. r. o., IČ 27635520, se sídlem Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov, a .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha – u uchazeče AQUEKO, spol. s r. o., IČ 45476691, se sídlem Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí – u uchazeče PURUM s. r. o., IČ 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha a HYDRO & KOV s. r. o., IČ 27720161, 379 01 Třeboň – a u uchazeče ZVÁNOVEC a. s., IČ 26026279, se sídlem Rudolfovska tř. 597, 370 01 České Budějovice – nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a
- b) § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevyločil vybraného uchazeče – PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o., IČ 46358960, se sídlem Křižíkova 2107, 256 01 Benešov, a Ekostavby Brno, a. s., IČ 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno – z účasti v zadávacím řízení, neboť neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** posouzení nabídek zadavatelem – město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov – a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov, zastoupené Ing. Jaroslavem Hlavničkou, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5. 8. 2011 pod evidenčním číslem 60063685 oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení „Revitalizace části regionálního biocentra Šiberna“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu 13.1 „Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona zájemce doloží platnou a účinnou smlouvou o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě ve výši min. 50 mil. Kč, v prosté kopii.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídku od pěti uchazečů. Rozhodnutím ze dne 14. 9. 2011 zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení společnost SRDÍNKO s. r. o., IČ 27635520, se sídlem Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Tomáš Srdínko, jednatel, a společnost .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha, za niž jedná Ing. Kamila Lukášová a Ing. Pavel Tomášek, prokuristé, které v předmětném zadávacím řízení podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 9. 2011 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Vinohradská 1216/87, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel“), s odůvodněním, že uchazeč nesplnil profesní kvalifikační předpoklad podle § 54 písm. f) zákona (bod 12 zadávací dokumentace), podle kterého měl uchazeč doložit autorizaci v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a nesplnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona (bod 13 zadávací dokumentace), neboť navrhovatel nedoložil platnou a účinnou pojistnou smlouvu. Navrhovatel doložil pouze dodatek č. 28 k pojistné smlouvě č. 565-00995-12.
4. Rozhodnutím ze dne 22. 9. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky společnosti PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o., IČ 46358960, se sídlem Křížíkova 2107, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Václav Eiselt, jednatel, a společnosti Ekostavby Brno, a. s., IČ 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Kouba, místopředseda představenstva, které v předmětném zadávacím řízení podaly společnou nabídku, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 10. 11. 2011 JUDr. Miroslavou Fialovou, bytem Mezicestí 16, 628 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Dopisem ze dne 27. 9. 2011 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky. Rozhodnutím ze dne 10. 10. 2011, které bylo navrhovateli doručeno dne 11. 10. 2011, zadavatel v části týkající se nesplnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. f) zákona námitkám vyhověl. V části týkající se nesplnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona námitkám navrhovatele nevyhověl.
6. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím nevyhověl výše uvedené části námitek navrhovatele, podal navrhovatel dopisem ze dne 19. 10. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") dne 20. 10. 2011. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

#### **OBSAH NÁVRHU**

7. Navrhovatel v návrhu uvádí, že s argumentací zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách v části týkající se prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona nesouhlasí. Navrhovatel trvá na tom, že v dodatku č. 28 k pojistné smlouvě je vyjádřena vůle účastníků této smlouvy nahradit dodatkem č. 28 v celém rozsahu pojistnou smlouvu ze dne 31. 12. 2004. Tato vůle je v citovaném dodatku vyjádřena zcela zřetelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o tom, co chtěli účastníci tohoto právního úkonu projevit. Vyplývá to zejména z článku 12 odst. 1 dodatku č. 28, kde je smluvními stranami sjednáno, že tato smlouva (dodatek č. 28) představuje úplnou náhradu smluvních stran a nahrazuje veškeré dřívější dohody, ujednání nebo sdělení. Z tohoto článku jednoznačně vyplývá, že jím obě smluvní strany nahrazují pojistnou smlouvu ze dne 30. 12. 2004.
8. Navrhovatel poukazuje na obecně platné pravidlo výkladu právních úkonů, které je vyjádřeno v § 35 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), v němž je uvedeno, že právní úkony vyjádřené slovy je třeba vykládat nejenom podle jejich jazykového vyjádření, ale zejména též podle vůle toho, kdo právní úkon učinil, není-li tato vůle v rozporu s jazykovým projevem. Z tohoto ustanovení se pak dovozuje, že právní úkony je nutno posuzovat nikoliv pouze podle toho, jak jsou označeny, ale zejména podle jejich obsahu.
9. Z obsahu dodatku č. 28 bez jakýchkoliv pochybností vyplývá, že jím obě smluvní strany nahrazují pojistnou smlouvu ze dne 31. 12. 2004, nedošlo tedy k pouhé změně pojistné smlouvy č. 565-009995-12 ze dne 31. 12. 2004, nýbrž jím byla uvedená smlouva v celém rozsahu nahrazena, jedná se tudíž o zcela samostatnou a úplnou pojistnou smlouvu. Skutečnost, že tato pojistná smlouva ze dne 31. 12. 2010 byla označena jako dodatek č. 28 k pojistné smlouvě, na tom nemůže nic změnit. Navrhovatel odmítá doplňující tvrzení zadavatele, že nedoložil kompletní pojistnou smlouvu. Zadavatel podle navrhovatele nepředložil žádný přesvědčivý argument, který by podporoval závěr, že jsou dány důvody pro vyloučení navrhovatelů z další účasti v zadávacím řízení.
10. Vzhledem k výše uvedenému navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 14. 9. 2011 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Současně navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu.

#### **VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU**

11. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu, které Úřad obdržel dne 27. 10. 2011, uvádí, že plně odkazuje na obsah svého rozhodnutí o námitkách, tj. že vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení bylo učiněno v souladu se zákonem. Navrhovatel předložil k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona dodatek č. 28 k pojistné smlouvě. Tento dodatek měl obsahovat přílohy uvedené v čl. 12. 3, a to VPPOS 2005, DPPP a výpisy z obchodního rejstříku všech pojištěných. Tuto poslední přílohu dodatek neobsahoval. Zadavatel tento nedostatek do rozhodnutí o

vyločení neuvedl, neboť podle jeho názoru hlavním důvodem pro vyloučení byla skutečnost, že navrhovatel nepředložil pojistnou smlouvu, nýbrž pouze dohodu o změně této smlouvy, neboť uzavřením dodatku č. 28 projevil vůli odpovídající úmyslu deklarovanému v úvodních ustanoveních dodatku č. 28, a to pouze změnit obsah původního závazku založenému pojistnou smlouvou, aniž by tento původní závazek zrušil.

12. Dále zadavatel uvádí, že dodavatel odpovídá za správnost a úplnost dokladů, jimiž prokazuje splnění kvalifikace požadované zadavatelem a není na místě, aby komise pro posouzení a hodnocení nabídek ověřovala a vyjasňovala obsah předložených dokladů a nelze po této komisi požadovat, aby se zabývala právním hodnocením nabídek uchazečů, to znamená, že v daném případě nelze po komisi požadovat, aby podávala právní výklad obsahu nabídky uchazeče v jeho prospěch a zkoumala, zda obsah odpovídá formě předložené listiny, když do nabídky uchazeč doložil listinu nazvanou dodatek č. 28 k pojistné smlouvě č. 565-00995-12, o pojištění odpovědnosti za škodu.
13. Zadavatel trvá i nadále na tom, že zákon o veřejných zakázkách v žádném směru neporušil a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil a návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

#### **SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ**

14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
15. Zahájení správního řízení Úřad účastníkům oznámil pod č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-17377/2011/520/DŘÍ dne 7. 11. 2011. V tomto oznámení Úřad uvedl, že má pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle bodu 13.1 zadávací dokumentace. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-17612/2011/520/DŘÍ ze dne 7. 11. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
16. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-17643/2011/520/DŘÍ ze dne 8. 11. 2011 Úřad z moci úřední zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-17796/2011/520/DŘÍ ze dne 9. 11. 2011 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu, neboť předběžné opatření již bylo vydáno z moci úřední.
17. Dopisem ze dne 22. 11. 2011 vybraný uchazeč požádal o prodloužení lhůty k zaslání vyjádření k podkladům rozhodnutí.
18. Úřad dne 23. 11. 2011 obdržel stanovisko zadavatele, ve kterém uvádí, že trvá na svém názoru obsaženém ve vyjádření ze dne 26. 10. 2011. K pochybnostem Úřadu vyjádřeným v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-17377/2011/520/DŘÍ ze dne 7. 11. 2011, zadavatel uvádí, že vybraný uchazeč podal společnou nabídku ve smyslu § 51 odst. 5 zákona. Splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona musí prokázat všichni dodavatelé společně, to znamená, že stačí, když splnění daného kvalifikačního předpokladu prokáže kterýkoliv z nich. Jestliže tedy ze dvou dodavatelů

podávajících společnou nabídku doložil do nabídky pojistnou smlouvu (doklad o uzavření pojistné smlouvy), která splňuje všechny požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací, prokázal uchazeč splnění předmětného kvalifikačního předpokladu zcela v souladu se zákonem. Vyloučením tohoto uchazeče by zadavatel porušil zákon.

19. Usnesením č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-19263/2011/520/DŘÍ ze dne 29. 11. 2011 Úřad účastníkům stanovil novou lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### **VYJÁDŘENÍ VYBRANÉHO UCHAZEČE**

20. Dopisem ze dne 29. 11. 2011, který Úřad obdržel dne 30. 11. 2011, zaslal vybraný uchazeč své stanovisko, v němž uvádí, že splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona, kam jistě patří i požadavek na doložení pojistné smlouvy, musí prokázat všichni dodavatelé společně, tedy tímto se rozumí v součtu. Ostatně i z tohoto sčítání kvalifikace vychází dosavadní praxe Evropského soudního dvoru. V případě společné nabídky více dodavatelů se tak jedná o horizontální řazení osob účastnících se na plnění veřejné zakázky, a s tímto řazením pak souvisí i otázka jejich odpovědnosti vůči zadavateli, kdy u společné nabídky se jedná o solidární odpovědnost všech dodavatelů podávajících společnou nabídku (odpovídají společně a nerozdílně).
21. Tímto způsobem je tedy zajištěno právo zadavatele, aby obdržel pojistné plnění, pokud k tomuto případu při realizaci veřejné zakázky dojde. Zadavatel by při existenci pojistné události obdržel plnění z titulu uzavřené pojistné smlouvy mezi Generali Pojišťovnou a. s., a společností PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o. Předložení pojistné smlouvy ze strany společnosti Ekostavby Brno, a. s. by již tedy bylo nadbytečné. Vzhledem k vedenému je vybraný uchazeč přesvědčen, že jeho nabídka byla učiněna v souladu se zákonem a s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-668/2012/520/DŘÍ ze dne 11. 1. 2012 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně tímto usnesením účastníky řízení seznámil s novými skutečnostmi, které budou podkladem rozhodnutí.

#### **VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE**

23. Dopisem ze dne 16. 1. 2012 zadavatel zaslal vyjádření, ve kterém uvádí, že navrhovatel byl z další účasti v zadávacím řízení vyloučen, aniž bylo využito postupu podle § 59 odst. 4 zákona, a to především z důvodu, že podle názoru zadavatele navrhovatel jednoznačně v době podání nabídky neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem a zadavatel tak byl povinen ve smyslu § 60 odst. 1 zákona tohoto uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení a nemohl postupovat podle § 59 odst. 4 zákona, neboť za dané situace nešlo o doplnění kvalifikace. Podle převažujícího právního názoru použitím ustanovení § 59 odst. 4 zákona nelze zhojit nesplnění kvalifikace ve lhůtě stanovené zákonem. To znamená, že toto ustanovení neumožňuje dodatečné splnění kvalifikace v případě, kdy prokazatelně kvalifikace není splněna v zákonem stanovené lhůtě. Dodavatel by tedy měl vždy splňovat kvalifikaci ve lhůtě pro podání nabídek s tím, že pokud o tom nepředloží doklady, má zadavatel možnost (nikoliv povinnost) nechat si předmětné doklady

předložit dodatečně. Materiálně by však měl dodavatel i v případě postupu podle § 59 odst. 4 zákona kvalifikaci splňovat již v době podle § 52 odst. 1 zákona.

24. Z výše uvedeného podle zadavatele vyplývá, že je nutné z hlediska aplikace § 59 odst. 4 zákona rozlišovat dvě základní situace. Dodavatel v nabídce nedoloží požadovaný doklad vůbec nebo doloží doklad, ale je zapotřebí tento doklad objasnit či doplnit a zde je namístě aplikovat § 59 odst. 4 zákona. V druhém případě dodavatel doloží doklad, z něhož jednoznačně vyplývá, že kvalifikaci nesplňuje a za této situace není možné § 59 odst. 4 použít. V daném případě se u uchazečů, kteří byli vyzváni k objasnění a doplnění kvalifikace, jednalo o první případ. Navrhovatel naopak tím, že nedoložil do nabídky pojistnou smlouvu, pouze dohodu o její změně, jednoznačně nesplnil ve lhůtě pro podání nabídek kvalifikaci požadovanou zadavatelem. Zadavatel tedy nemohl požádat o doplnění či vyjasnění kvalifikace. Tím by porušil § 6 a § 60 zákona, neboť by tímto postupem znevýhodnil ostatní uchazeče, kteří kvalifikaci materiálně ke dni podání nabídky splnili.
25. Na základě výše uvedeného zastává zadavatel názor, že zákon neporušil.

#### **VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE**

26. Dopisem ze dne 17. 1. 2012 zaslal své vyjádření navrhovatel, který uvádí, že navrhovatel bere na vědomí nové skutečnosti zjištěné Úřadem, na základě kterých lze mít důvodné pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem.

#### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

27. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 zákona tím, že při postupu podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a dále zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, neboť neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Dodržení zásady rovného zacházení podle § 6 zákona**

28. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
29. Ustanovení § 59 odst. 4 zákona uvádí, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
30. Zásady § 6 zákona představují nejobecnější vymezení pravidel pro postup zadavatele v průběhu zadávání veřejných zakázek. Tyto zásady musí zadavatel při svém postupu vždy

dodržovat a z hlediska posouzení zákonnosti jednání zadavatele ve vztahu k určitému ustanovení zákona je nutné ke smyslu a účelu zákonné úpravy těchto zásad vždy přihlížet.

31. Ustanovení § 59 odst. 4 zákona dává zadavateli možnost vyžádat si od dodavatele v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace objasnění předložených dokladů nebo jejich doplnění. Jedná se o zadatelovo oprávnění nikoliv povinnost takto postupovat. Je tedy zcela na vůli zadavatele, zda této možnosti využije a bude citované ustanovení aplikovat či nikoliv a bez dalšího přistoupí k aplikaci ustanovení § 60 odst. 1 zákona (Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.). Volba jednoho z uvedených postupů je ale vždy limitována nutností dodržovat zásady podle ustanovení § 6 zákona. V daném případě jde konkrétně o zásadu rovného zacházení. Jedná se o konkretizaci širěji vykládané zásady zákazu diskriminace a lze obecně říci, že zadavatel na základě této zásady musí v průběhu zadávacího řízení postupovat způsobem, kdy žádného z dodavatelů přímo či nepřímo zvýhodňuje či znevýhodňuje oproti jiným dodavatelům ve stejném postavení.
32. Aplikace či neaplikace ustanovení § 59 odst. 4 zákona ze strany zadavatele musí tedy dopadat na všechny zúčastněné dodavatele stejně. Pokud zadavatel u určitého dodavatele, jehož doklady prokazující splnění kvalifikace vykazují vady, které lze zhojit postupem podle § 59 odst. 4 zákona, této možnosti využije a požádá tohoto dodavatele o vysvětlení či doplnění dokladů, musí stejným způsobem postupovat ve vztahu ke všem ostatním dodavatelům v obdobném postavení bez rozdílu. Stejně tak, pokud u určitého dodavatele tohoto institutu nevyužije, nemůže jej aplikovat ani u ostatních dodavatelů. Takovým postupem je zajištěno dodržení zásady rovného zacházení.
33. Obdobným postavením uchazeče se v daném případě rozumí stav, kdy není ze strany uchazeče splnění určitého kvalifikačního předpokladu prokázáno způsobem požadovaným zadavatelem v zadávacích podmínkách. V tomto smyslu není rozhodující, jakým způsobem, z jakého důvodu či v jaké míře splnění kvalifikačního předpokladu navrhovatel neprokázal. Pokud se zadavatel rozhodne institutu podle § 59 odst. 4 zákona použít, musí jej v takovém případě aplikovat na všechny případy neprokázaní splnění kvalifikace ze strany všech uchazečů. V těchto případech není možné ze strany zadavatele přistupovat k vzájemnému porovnávání a posuzování míry neprokázaní splnění kvalifikace ze strany uchazečů a z tohoto porovnávání poté u konkrétního uchazeče činit závěry o možnosti či nemožnosti požadovat další doklady k prokázání splnění kvalifikace. Obecně řečeno, pokud je zadavatelem některému uchazeči dána možnost doplnění či vysvětlení své nabídky, musí být taková možnost dána všem uchazečům.
34. Uvedený výklad je podle názoru Úřadu podpořen skutečností, že zákonem č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, bylo ustanovení § 59 odst. 4 zákona změněno v tom smyslu, že dovětek „s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec“ byl z textu vypuštěn.
35. Zadavatel žádostí o doplnění nabídky ze dne 31. 8. 2011 žádal po uchazeči – ZVÁNOVEC a. s., IČ 26026279, se sídlem Rudolfovska tř. 597, 370 01 České Budějovice (dále jen „ZVÁNOVEC a. s.“) – doložení dokladu o platnosti pojistné smlouvy v současnosti. Dále zadavatel po



uchazeči ZVÁNOVEC a. s., požadoval objasnit, které dvě reference, které do své nabídky doložil, jsou referencemi realizovanými v památkových zónách.

36. Uchazeč PURUM s. r. o., IČ 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha a uchazeč HYDRO & KOV s. r. o., IČ 27720161, 379 01 Třeboň, které podaly společnou nabídku (dále jen „uchazeč PURUM s. r. o. a HYDRO & KOV s. r. o.“), byl zadavatelem dne 31. 8. 2011 vyzván k doplnění dokladu podle § 54 písm. a) a b) zákona (profesní kvalifikační předpoklady), bodu 12 zadávací dokumentace a podle bodu III.2.1. Oznámení o zakázce. Dále byl uchazeč PURUM s. r. o., a HYDRO & KOV s. r. o., vyzván k objasnění, které dvě reference, které do své nabídky doložil, jsou referencemi realizovanými v památkových zónách.
37. Navrhovatel byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení, aniž byl institut podle § 59 odst. 4 zákona vůči němu zadavatelem aplikován, neboť podle zadavatele neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona (bod 13 zadávací dokumentace), když nedoložil platnou a účinnou pojistnou smlouvu. Navrhovatel doložil pouze dodatek č. 28 k pojistné smlouvě č. 565-00995-12.
38. Uchazeč AQUEKO, spol. s r. o., IČ 45476691, se sídlem Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí (dále jen „AQUEKO, spol. s r. o.“), byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen pro nesplnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona (bod 14 zadávací dokumentace), kde bylo požadováno předložení realizace alespoň pěti referenčních zakázek spočívajících v provedení prací, jejichž předmětem plnění byla výstavba či rekonstrukce rybníků. Z těchto pěti zakázek měly být min. dvě realizovány v památkových zónách. Uchazeč AQUEKO, spol. s r. o., doložil dva referenční listy pro stavbu realizovanou v památkové zóně a to pro stavbu Psychiatrické léčebny v Kroměříži, avšak předmětem těchto referencí není výstavba nebo rekonstrukce rybníků.
39. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona tím, že při postupu podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace u uchazeče PURUM s. r. o., a HYDRO & KOV s. r. o., u navrhovatele, u uchazeče AQUEKO, spol. s r. o., a u uchazeče ZVÁNOVEC a. s., nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
40. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel u navrhovatele a uchazeče AQUEKO, spol. s r. o., postupoval podle § 59 odst. 4 zákona, uvedení uchazeči mohli doložit požadované doklady, nemuseli být vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a na základě provedeného hodnocení mohla nabídka některého z nich být vybrána jako nabídka nejvhodnější.
41. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel závažně pochybil až při posouzení nabídek a není tedy nutné rušit zadávací řízení. Nápravu lze zjednat tím, že bude zrušeno posouzení nabídek zadavatelem a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

42. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem**

43. V bodu 13.1 „Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona zájemce doloží platnou a účinnou smlouvou o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě ve výši min. 50 mil. Kč, v prosté kopii.“
44. Podle ustanovení § 51 odst. 5 zákona má-li být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem podávají či hodlají podat společnou nabídku, je každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona v plném rozsahu. Splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona musí prokázat všichni dodavatelé společně. V případě prokazování splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele se odstavec 4 použije obdobně.
45. Ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona uvádí, že k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě.
46. Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
47. Požadavek na prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona představuje pro zadavatele zajištění stavu, kdy v případě vzniku škody třetí osobě ze strany dodavatele v rámci plnění předmětu veřejné zakázky, tato bude hrazena pojišťovnou jako smluvní stranou pojistné smlouvy. Zadavatel tímto požadavkem předchází vzniku situace, kdy by nutnost uhradit vzniklou škodu způsobenou dodavatelem bez uzavřeného pojištění samotným tímto dodavatelem, mohla ohrozit průběh realizace plnění předmětu veřejné zakázky. Aby byl smysl tohoto kvalifikačního předpokladu naplněn, je z podstaty věci nutné, aby pojištění odpovědnosti měly sjednány všechny subjekty odpovědné za realizaci veřejné zakázky, tj. všechny subjekty, se kterými zadavatel uzavírá smlouvu. V případě sdružení dodavatelů musí mít toto pojištění sjednání všichni jeho členové, resp. z pojistné smlouvy musí jednoznačně vyplývat, že je pojištěna odpovědnost všech členů takového sdružení.
48. Pojistná smlouva v případech pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě se uzavírá mezi pojistitelem a pojistníkem „ve prospěch“ pojištěného, jehož odpovědnost je předmětem tohoto pojištění. V případě vybraného uchazeče byl součástí jeho nabídky certifikát ze dne 12. 1. 2011 prokazující, že společnost PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o., IČ 46358960, se sídlem Křižíkova 2107, 256 01 Benešov, uzavřela s Generali Pojišťovnou a. s., se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha, pojištění odpovědnosti za škodu od 1. 2. 2005. Jako pojištěný je v tomto certifikátu uvedena pouze společnost PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o. Z uvedeného certifikátu tedy vyplývá, že pojišťovna poskytne pojistné plnění pouze v případě způsobení škody pojištěným, tj. společností PROXIMA,

stavební společnost spol. s r. o. Z předloženého certifikátu nevyplývá povinnost pojišťovny plnit v případě, kdy by ke vzniku škody došlo ze strany druhého člena sdružení (Ekostavby Brno, a. s., IČ 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno). Zde Úřad doplňuje, že závěr vybraného uchazeče, že na základě smlouvy o sdružení a tedy sjednané společné a nerozdílné odpovědnosti členů sdružení, by pojišťovna plnila na základě vzniku škody ze strany obou členů sdružení, je nesprávný. Pojišťovna bude plnit pouze v případě, kdy škodu způsobí pojištěný, tedy pouze společnost PROXIMA, stavební společnost spol. s r. o. Smlouvou o sdružení mezi dvěma subjekty není možné zavazovat subjekt třetí (pojišťovnu) bez jeho souhlasu, tj. bez sjednané pojistné smlouvy.

49. Vzhledem k uvedenému tedy nelze dospět k jinému závěru, než, že uvedený certifikát (a pojistná smlouva, jejíž existenci prokazuje) v případě sdružení dodavatelů nepředstavuje prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona.
50. Úřad k ustanovení § 51 odst. 5 zákona uvádí, že obecně lze „sčítat“ kvalifikace jednotlivých účastníků sdružení dodavatelů. Tuto možnost ale je nutné vždy posuzovat ve vztahu k jednotlivým konkrétním kvalifikačním předpokladům a jejich účelu. V případě prokázání pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona by za předpokladu existence uvedeného pojištění jen u některých členů sdružení nebyl účel tohoto kvalifikačního předpokladu naplněn.
51. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 60 odst. 1 zákona, neboť nevyločil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, který neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
52. Tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, neboť vybraný uchazeč měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen a jako nejhodnější by tedy byla vybrána nabídka jiného uchazeče.
53. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel závažně pochybil až při posouzení nabídek a není tedy nutné rušit zadávací řízení. Nápravu lze sjednat tím, že bude zrušeno posouzení nabídek zadavatelem a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.
54. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Prokázání splnění kvalifikace navrhovatelem**

55. Navrhovatel ve své nabídce v rámci prokázání splnění kvalifikace podle bodu 13.1 zadávací dokumentace dokument nazvaný „Dodatek č. 28 k pojistné smlouvě č. 565-00995-12 o pojištění odpovědnosti za škodu“, uzavřený mezi Českou pojišťovnou a. s., se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha, a společností .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha.

56. Jak je již výše uvedeno, zadavatel v bodu 13.1 zadávací dokumentace požadoval doložit platnou a účinnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě ve výši min. 50 mil. Kč, v prosté kopii.
57. Ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že nejsou-li některá práva a povinnosti účastníků soukromého pojištění upravena tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem, řídí se zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).
58. Podle ustanovení § 570 odst. 1 a 2 občanského zákoníku dohodne-li se věřitel s dlužníkem, že dosavadní závazek se nahrazuje závazkem novým, dosavadní závazek zaniká a dlužník je povinen plnit závazek nový. Nahrazuje-li se závazek zřízený písemnou formou, musí být dohoda o zřízení nového závazku uzavřena písemně. Totéž platí, je-li nahrazován promlčený závazek.
59. V úvodních ustanoveních předloženého dodatku č. 28 je uvedeno, že „dne 30. 12. 2004 uzavřeli pojistník a pojišťovna pojistnou smlouvu č. 565-00995-12 pro pojištění odpovědnosti za škodu. Pojišťovna a pojištěný prohlašují, že si přejí změnit všechna ustanovení pojistné smlouvy způsobem níže uvedeným s účinností od 1. 1. 2011.“
60. Závěrečná ustanovení dodatku č. 28 uvádí, že „tato smlouva představuje úplnou dohodu smluvních stran a nahrazuje veškeré dřívější dohody, ujednání nebo sdělení.“
61. Vzhledem k výše uvedenému představuje uzavření dodatku č. 28 vznik zcela nového závazku mezi pojišťovnou a společností .A.S.A., spol. s r. o. Smluvní strany se v závěrečných ustanoveních dohodly na tom, že předchozí smluvní vztahy (včetně pojistné smlouvy č. 565-00995-12) jsou tímto dodatkem nahrazeny, tj. s odkazem na znění ustanovení § 570 odst. 1 občanského zákoníku, předchozí smluvní vztahy tímto dodatkem zanikají. Není tedy pravdou, jak uvádí ve svém vyjádření zadavatel, že by původní závazek (pojistná smlouva č. 565-00995-12) nebyl zrušen. Dodatek č. 28 ze dne 31. 12. 2010 i přes své formální označení „dodatek“ tedy představuje samostatnou pojistnou smlouvu prokazující uzavření pojištění odpovědnosti za škodu.
62. Ve vztahu k prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle bodu 13.1 zadávací dokumentace Úřad uvádí následující.
63. Dodatek č. 28 je uzavřen mezi Českou pojišťovnou a. s., se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha, a společností .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha. V bodu 1. dodatku č. 28 je uveden seznam 24 společností, které jsou pojištěnými z této pojistné smlouvy. Jedním z nich je jeden ze členů sdružení, které podalo společnou nabídku, a to společnost .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha. Druhý člen sdružení – Společnost SRDÍNKO s. r. o., IČ 27635520, se sídlem Jana Nohy 1441, 256 01 Benešov – mezi pojištěnými v předmětné pojistné smlouvě uveden není.
64. Z hlediska prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona ze strany navrhovatele předložením dodatku č. 28 Úřad zcela odkazuje na závěry učiněné v odstavci 47 až 49 tohoto rozhodnutí.
65. Stejný závěr je nutné učinit i ve vztahu k prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona (bod 13.1 zadávací dokumentace) u uchazeče PURUM s. r. o., a HYDRO & KOV s. r. o., neboť součástí jeho

nabídka byla pouze pojistná smlouva uzavřená mezi Generali Pojišťovnou a. s., se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha a společností PURUM s. r. o., IČ 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha. Z uvedené pojistné smlouvy nevyplývá, že by byla pojištěna rovněž odpovědnost druhého člena sdružení, tj. společnosti HYDRO & KOV s. r. o., IČ 27720161, 379 01 Třeboň.

66. Uvedený závěr se vztahuje rovněž na prokázání splnění kvalifikace podle bodu 13.1 uchazečem AQUEKO, spol. s r. o., který ve své nabídce předložil pojistnou smlouvu uzavřenou mezi Českou pojišťovnou a. s., se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha, a společností Rovina, a. s., IČ 64508510, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, která je subdodavatelem uvedeného uchazeče AQUEKO, spol. s r. o. Z uvedené pojistné smlouvy nevyplývá, že by byla pojištěna rovněž odpovědnost společnosti AQUEKO, spol. s r. o., IČ 45476691, se sídlem Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí.
67. S ohledem na to, že Úřad zrušil posouzení nabídek a všechny následné kroky zadavatele učiněné v zadávacím řízení, se zadávací řízení vrací opět do fáze posouzení nabídek, ve které bude zadavatel posuzovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů u všech uchazečů, kteří podali nabídku. Následně bude zadavatelem nově provedeno hodnocení nabídek.
68. Úřad k uvedenému doplňuje, že při nově provedeném posouzení prokázání splnění kvalifikace může zadavatel za současného dodržení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona postupovat podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona a požadovat po všech dodavatelích, aby písemně objasnili předložené informace či doklady nebo předložili další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.
69. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 52 odst. 4 zákona ustanovením § 52 odst. 1 až 3 nejsou dotčeny § 57 odst. 1 a § 59 odst. 4 zákona.

#### **NÁKLADY ŘÍZENÍ**

70. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
71. Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele byl tímto rozhodnutím zrušen, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000516.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát, Vinohradská 1216/87, 120 00 Praha  
Město Benešov, Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov  
JUDr. Miroslava Fialová, Mezicestí 16, 628 00 Brno

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy