



UOHSX00431EM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S511/2011/VZ-3623/2012/550/GSt

V Brně dne: 3. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 10. 2011 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábr. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná Mgr. Pavel Dobeš, ministr,
- navrhovatel – Dopravoprojekt Brno a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Aleš Trnečka, MBA, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu a učiněných ve veřejné zakázce „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování služeb v oblasti kontroly a monitorování staveb dopravní infrastruktury spolufinancovaných z FS a ERDF v rámci Operačního programu doprava pro období 2007-2013“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 2. 2011 pod ev. č. 60056877, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 3. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 3. 2011 pod ev. č. 2011/S 41 – 066936, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 15. 3. 2011,

**rozhodl** takto:

**Návrh navrhovatele** – společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábr. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná Mgr. Pavel Dobeš, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, dne 25. 2. 2011 pod ev. č. 60056877, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 3. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 3. 2011 pod ev. č. 2011/S 41 – 066936, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 15. 3. 2011 oznámení otevřeného řízení „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování služeb v oblasti kontroly a monitorování staveb dopravní infrastruktury spolufinancovaných z FS a ERDF v rámci Operačního programu doprava pro období 2007-2013“.
2. Předmět plnění veřejné zakázky je popsán v bodě 2.3 zadávací dokumentace, kde se mj. uvádí, že předmětem poskytovaných služeb budou následující činnosti: ověřování výdajů stavebních projektů a stanovení jejich způsobilosti pro refundaci ze zdrojů EU v rámci dopravního programu Doprava; ověřování, zda se jedná o výdaje, které je možno hradit z veřejných prostředků, resp. prostředků Státního fondu dopravní infrastruktury (dále jen „SFDI“); monitoring průběhu realizace staveb – sledování fyzického finančního stavu projektů; podpora zadavatele při řešení vzniklých nesrovnalostí; podpora při kontrolách na místě prováděných zadavatelem nebo SFDI, případně při kontrolách prováděných jinými kontrolními subjekty.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4. 5. 2011 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 18 nabídek, včetně nabídky společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Aleš Trnečka, MBA, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“).
4. Vzhledem k tomu, že zadavatel nepovažoval nabídku navrhovatele za úplnou z hlediska dokladů k prokázání splnění kvalifikace, vyzval navrhovatele dopisem ze dne 24. 6. 2011 podle ust. § 59 odst. 4 zákona k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Uvedeným dopisem zadavatel navrhovatele mj. vyzval, aby poskytl dodatečné vysvětlení (resp. nový životopis), ze kterého bude jednoznačně patrné splnění zadavatelem požadované nejméně osmileté praxe v právní, procedurální a administrativní problematice týkající se smluvních podmínek FIDIC<sup>2</sup> a práva Evropské unie právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty v souladu s bodem 6.5 písm. b) zadávací dokumentace. Zadavatel rovněž mj. vyzval navrhovatele, aby poskytl dodatečné vysvětlení (resp. nový životopis), ze kterého bude patrné splnění požadavku v souladu s bodem 6.5 písm. b) zadávací dokumentace, že vedoucí týmu Ing. Evžen Cigoš byl (je) zaměstnancem navrhovatele v době relevantní pro prokazování splnění kvalifikace.
5. Dopisem ze dne 30. 6. 2011 navrhovatel doplnil doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů, přičemž v příloze tohoto dopisu zadavateli zaslal mj. doplněný profesní životopis právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty. Uvedeným dopisem navrhovatel poskytl

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

<sup>2</sup> Pozn.: Mezinárodní federace konzultačních inženýrů

vysvětlení ohledně vedoucího týmu Ing. Evžena Cigoše, a to, že v době rozhodné, tj. 29. 4. 2011, nebyl zaměstnancem navrhovatele, ale měl již s navrhovatelem podepsanou pracovní smlouvu, proto se navrhovatel domníval, že je možno tohoto experta zahrnout do týmu.

6. Rozhodnutím ze dne 9. 9. 2011 zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a to mj. z důvodu neprokázání požadované osmileté praxe právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty v oblasti právní, procedurální a administrativní problematiky týkající se práva Evropské unie, neboť z doplněného životopisu právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty vyplývala požadovaná praxe ve výše uvedené oblasti pouze v délce trvání cca 7 let a 7 kalendářních měsíců. Dalším důvodem pro vyloučení navrhovatele byla skutečnost, že vedoucí týmu Ing. Evžen Cigoš nebyl ke dni podání nabídek zaměstnancem navrhovatele tak, jak bylo požadováno v zadávacích podmínkách. Uvedené rozhodnutí o vyloučení navrhovatel obdržel dne 16. 9. 2011.
7. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel nedatovaným dopisem námitky, které zadavatel obdržel dne 29. 9. 2011 (doplnění námitek navrhovatel provedl nedatovaným dopisem, který zadavatel obdržel dne 3. 10. 2011). Zadavatel těmito námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 7. 10. 2011, které navrhovatel obdržel dne 11. 10. 2011.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) nedatovaným dopisem návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. OBSAH NÁVRHU

### Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – vedoucí týmu

9. Navrhovatel v návrhu uvádí, že požadavek zadavatele definovaný v zadávací dokumentaci na existenci pracovního poměru mezi expertem na pozici vedoucího týmu a navrhovatelem, je v rozporu se zákonem. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na § 56 odst. 2 písm. b) zákona, z kterého vyplývá, že *„k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli“*. V této souvislosti navrhovatel zastává názor, že zadavatelé nejsou oprávněni u vyžadovaného expertního týmu požadovat zaměstnanecký vztah k uchazeči. Navrhovatel dodává, že v době podání nabídky měl již s panem Ing. Evženem Cigošem uzavřenou smlouvu s dnem nástupu do práce k datu 1. 5. 2011. Navrhovatel dodává, že na jeho názoru nic nemění ani ust. § 56 odst. 2 písm. e) zákona opravňující zadavatele požadovat *„osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb“*, neboť ze žádného ustanovení zákona nevyplývá oprávněnost požadavku zadavatele na doložení pracovního vztahu mezi uchazeči a *„osobami odpovědnými za poskytování služeb“*.
10. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na ust. § 56 odst. 7 zákona, které stanoví, že zadavatel má mj. povinnost vymezit minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel dodává, že na pozici vedoucího týmu navrhovatel určil kromě

Ing. Evžena Cigoše též Ing. Leoše Homolu a Ing. Arnošta Simandla, u kterých navrhovatel splnění kvalifikace prokázal. Navrhovatel má tedy za to, že jeho vyloučení z důvodu, že třetí navrhovatelem nominovaná osoba na pozici vedoucího týmu požadavky nespĺňuje, je v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Tento navrhovatelův názor vychází z určení, že dané požadavky na vedoucího týmu musí splňovat alespoň jedna osoba, což navrhovatel považuje za minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 7 zákona.

#### **Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – právní expert**

11. Navrhovatel v podaném návrhu dále uvádí, že požadovanou praxi právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty na základě svého podání (tj. dopisu ze dne 30. 6. 2011) řádně upřesnil a splnění stanoveného kvalifikačního kritéria prokázal.
12. Navrhovatel poznamenává, že i kdyby připustil, což však nečiní, že z předloženého životopisu právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty nevyplývala dostatečně určitě nejméně osmiletá právní praxe, nemůže mít nesplnění tohoto požadavku zadavatele jakýkoli dopad na kvalitu poskytovaného plnění právního experta, neboť z jeho životopisu vyplývá jeho značná erudovanost ve všech zadavatelem požadovaných právních oblastech.
13. Podle názoru navrhovatele zadavatel opomenul vzít v úvahu skutečnost, že právní expert Mgr. Ing. Jan Krofta „*v období 03/2003 až 12/2003 působil na pozici "právník" na Vysoké škole ekonomie a managementu, kde byl v dané období zodpovědný za "zahraniční vztahy", přičemž „tato pracovní pozice, resp. náplň práce byla orientována zejména na legislativu EU, jednostranné či vícestranné mezinárodní dohody uzavírané mezi ČR, EU a státy EU v oblasti vzdělávání, vědy a výzkumu, dále legislativa spojená s tzv. Boloňským procesem (vytváření Evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání), harmonizací práva EU v oblasti vzdělávání, vědy a výzkumu a národní legislativy ČR v procesu integrace ČR do struktur EU, implementace Sorbonnské deklarace do národní legislativy a dalších směrnic a nařízení EU z ní vyplývajících*“. Dále se náplň práce právního experta týkala „*právních aspektů spolupráce Rady Evropy a ČR na poli vědy a výzkumu soukromých vysokých škol, uznávání kvalifikací a vzdělávání v EU, spoluprací s College of Europe ve věci výuky práva EU v ČR, analýzou právního prostředí ve vztahu k připravenosti ČR absorbovat prostředky ze Strukturálních fondů, apod.*“ Navrhovatel má tedy zato, že v rámci této pozice právní expert prokazatelně využíval právní předpisy a normy EU.
14. Chybný a nesprávný výklad životopisu právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty ze strany zadavatele považuje navrhovatel za manipulativní a svévolný, s cílem najít důvod pro vyloučení navrhovatele z účasti na veřejné zakázce.
15. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že na základě výzvy k doplnění dokladů neprovedl požadované doplnění kvalifikace právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty , neboť v rámci podání ze dne 30. 6. 2011 zadavateli doručil jeho upřesněný životopis. Navrhovatel dodává, že dodatečné podrobné dodání informací k praxi tohoto právního experta na vysoké škole v rámci námitek a jejich doplnění mělo za cíl zadavateli poskytnout maximální informace o jeho vykonané požadované osmileté praxi. Navrhovatel má tedy za to, že na základě předložených informací týkajících se pracovní náplně právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty na pozici právník na vysoké škole s náplní práce „zahraniční vztahy“

bylo jednoznačně navrhovatelem doloženo, že právní praxe týkající se práva EU byla u člena týmu právního experta navrhovatelem prokázána.

16. Závěrem navrhovatel uvádí, že zadavatel výše popsaným postupem porušil § 60 odst. 1 a § 6 zákona, a současně se domáhá, aby Úřad vydal předběžné opatření, na jehož základě bude zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a dále, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

### III. STANOVISKO ZADAVATELE ZE DNE 26. 10. 2011

#### Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – vedoucí týmu

17. V souvislosti s problematikou zaměstnaneckého poměru vedoucího týmu Ing. Evžena Cigoše, zadavatel odkazuje na bod 6.5 písm. b) zadávací dokumentace, ze kterého vyplývá, že zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil seznam expertů, jež se budou moci podílet na poskytování služeb dle rámcové smlouvy, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance konzultanta nebo osoby v jiném vztahu ke konzultantovi. Zadavatel dodává, že v uvedeném bodě zadávací dokumentace stanovil, že vedoucí týmu a finanční expert musí být zaměstnancem uchazeče.
18. Zadavatel v této souvislosti rovněž odkazuje na zadávací dokumentaci, bod 7.3.2, kde je uvedeno: *„Zadavatel si v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ vyhrazuje požadavek, že činnost Vedoucího týmu a Finančního experta nesmějí být ani z části vykonávány prostřednictvím subdodavatele“* a zároveň požadavek, *„aby minimálně 70 % služeb z celkového objemu jednotlivých veřejných zakázek bylo plněno prostřednictvím osob, které jsou vůči uchazeči v pracovním nebo obdobném poměru, tedy aby tato část plnění veřejné zakázky byla vykonávána vlastními prostředky uchazeče, nikoli prostřednictvím subdodavatelů.“*
19. Zadavatel zastává názor, že v rámci ust. § 56 odst. 2 písm. b) zákona může veřejný zadavatel požadovat předložení seznamu techniků či technických útvarů, které u dodavatele zajišťují kontrolu jakosti, přičemž dodavatel může prokázat splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu, který může zahrnovat jak jeho zaměstnance, tak i jiné osoby (externí spolupracovníky – subdodavatele), jimiž bude moci dodavatel pro plnění veřejné zakázky disponovat.
20. S ohledem na výše uvedené se zadavatel domnívá, že dostal zákonnému požadavku, když v bodu 6.5 písm. b) zadávací dokumentace požadoval po uchazečích seznam expertů, přičemž současně stanovil, že se může jednat o zaměstnance Konzultanta (uchazeče) nebo osoby v jiném vztahu ke Konzultantovi (uchazeči), tedy externí spolupracovníky – subdodavatele uchazeče, kteří jsou ve vztahu obchodněprávním či občanskoprávním k uchazeči.
21. Zadavatel rovněž odkazuje na komentované znění § 44 odst. 6 zákona v programu ASPI, kde se uvádí, že v případě veřejné zakázky na služby existuje zcela legitimní zájem zadavatele na tom, aby poptávané služby byly poskytovány na odborné úrovni přímo uchazečem, s nímž zadavatel uzavírá smlouvu a který za kvalitu a řádné splnění dané veřejné zakázky primárně odpovídá.
22. Zadavatel současně odkazuje na § 34 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že pracovní poměr vzniká dnem, který byl určen jako den nástupu do práce. V této souvislosti nebylo ze strany zadavatele možné považovat osobu

Ing. Evžena Cigoše za zaměstnance navrhovatele, neboť této osobě nejpozději ke dni podání nabídek nevznikl pracovní poměr k navrhovateli. Současně zadavatel dodává, že není možné přihlížet k pozdějšímu průkazu kvalifikace, neboť takovým postupem by nebyla zajištěna transparentnost zadávacího řízení a rovné podmínky účasti v tomto řízení pro všechny uchazeče.

### **Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – právní expert**

23. K problematice požadované praxe právního experta zadavatel uvádí, že v souladu s § 56 zákona nastavil v zadávací dokumentaci technické kvalifikační požadavky, přičemž zcela konkrétně a srozumitelně vymezil, jaké doklady a podmínky jsou pro uchazeče relevantní za účelem prokázání splnění jejich kvalifikace. Zadavatel zastává názor, že neprokázal-li uchazeč požadovanou kvalifikaci ve lhůtě pro podání nabídek, či ve lhůtě k tomu dodatečně poskytnuté zadavatelem na základě písemné výzvy ve smyslu § 59 odst. 4 zákona, bylo jednoznačnou povinností zadavatele takového uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit.
24. Zadavatel nesouhlasí s tím, že navrhovatel v příloze dopisu ze dne 30. 6. 2011 zadavateli doručil doplněný profesní životopis právního experta, z něhož by vyplývala požadovaná osmiletá praxe v oblasti práva EU. Zadavatel podotýká, že navrhovatel v rámci nově předloženého profesního životopisu právního experta uvedl jako náplň praxe „zahraniční vztahy“ v pozici právníka na VŠ, aniž by jakkoli blíže specifikoval konkrétní plnění nebo činnost prováděnou právním expertem v tomto období. Ze slovního spojení „zahraniční vztahy“ nelze podle názoru zadavatele dovodit, že právní expert splňuje podmínku právní praxe v oblasti práva EU ve smyslu zadávacích podmínek. Pojem „zahraniční vztahy“, uvedený v profesním životopise právního experta, je široký pojem, z něhož nelze dovozovat, že se jedná o praxi v právní, procedurální a administrativní problematice týkající práva Evropské unie, jak je zadávacími podmínkami požadováno.
25. Zadavatel nerozumí postoji navrhovatele, který teprve v námitkách a rovněž ve svém návrhu podává obšírný výklad právní praxe konané jeho právním expertem na zmiňované VŠ ohledně práva EU. Zadavatel má za to, že výzvou k doplnění dokladů byla navrhovateli poskytnuta dostatečná desetidenní lhůta, ve které byl navrhovatel oprávněn poskytnout uvedená vysvětlení či zdůvodnění ohledně praxe tohoto právního experta. Zadavatel zastává názor, že nemůže přihlížet k doplnění kvalifikace, kterou navrhovatel argumentoval až v rámci podaných námitek, neboť proces posouzení kvalifikace byl v tuto dobu již řádně ukončen.
26. Zadavatel odkazuje na § 52 odst. 1 a § 60 zákona, přičemž dodává, že není oprávněn přihlížet ke skutečnosti, zda určitá osoba je či není právně či jinak erudovaná, neboť je pro něj zásadní, zda prokázání splnění požadavků stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách vyplývá z podkladů předložených uchazečem.
27. Závěrem zadavatel uvádí, že „dodržel všechny požadavky stanovené zákonem a navrhuje, aby Úřad řízení zastavil z důvodu uvedeného v § 118 odst. 5 písm. a) zákona“ a dále, aby Úřad nevyhověl návrhu na vydání předběžného opatření, které je navíc v této chvíli předčasné, neboť zadavatel neučinil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

#### **IV. ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM**

28. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 20. 10. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
29. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S511/2011/VZ-16873/2011/540/GSt ze dne 4. 11. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S511/2011/VZ-16874/2011/540/GSt ze dne 4. 11. 2011 stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
31. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S511/2011/VZ-4893/2012/550/GSt ze dne 20. 3. 2012 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

#### **V. ZÁVĚRY ÚŘADU**

32. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení – právní expert**

33. Ust. § 74 odst. 1 zákona stanoví, že pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
34. Podle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
35. Podle § 52 odst. 1 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V případě otevřeného řízení se zavedením dynamického nákupního systému je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace nejpozději s podáním předběžné nabídky.
36. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
37. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

38. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
39. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 6.5 stanovil, že „*technické kvalifikační předpoklady splňuje uchazeč, který předloží ... b) seznam expertů, jež se budou moci podílet na poskytování služeb dle této Rámcové smlouvy, ... Uchazeč prokáže toto kvalifikační kritérium předložením seznamu expertů v následujících pozicích: ... Právní expert*“.
40. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 6.5 písm. b) mj. dále stanovil, že „*Zadavatel klade na experty (za něž jsou předkládány profesní životopisy) tvořící realizační tým pro tuto veřejnou zakázku dále uvedené požadavky. Splnění těchto požadavků musí jednoznačně vyplývat z profesních životopisů předložených za příslušné členy realizačního týmu (experty). Nebude-li splnění některého požadavku z některého z předložených profesních životopisů zcela jednoznačně vyplývat, posoudí Zadavatel toto další kvalifikační kritérium jako nesplněné.*“
41. Požadavky na právního experta zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 6.5 písm. b) definoval takto: „*Právní expert musí mít odpovídající vysokoškolské vzdělání právního směru a nejméně 8-letou praxi v právní, procedurální a administrativní problematice týkající se smluvních podmínek FIDIC a práva Evropské unie.*“
42. Zadavatel dále pod bodem 6.5 písm. b) zadávací dokumentace stanovil, že „*Uchazeč prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v bodě b) předložením:*
- *prosté kopie osvědčení o dosažení příslušného odborného vzdělání všech členů týmu uchazeče (expertů), a současně*
  - *čestného prohlášení uchazeče, jehož závazný vzor je přílohou č.3 této zadávací dokumentace, a kterým uchazeč prohlašuje, že*
    - *je splněn požadavek délky praxe každého člena týmu ve vztahu ke konkrétní pozici v týmu uchazeče*
    - *...*
- Jako součást uvedeného čestného prohlášení budou předloženy:*
- *profesní životopisy všech členů týmu, z nichž budou skutečnosti uvedené v čestném prohlášení patrné*
  - *...*
- Čestné prohlášení musí být opatřeno podpisem člena týmu v částech týkajících se prohlášení o jeho kvalifikaci a podpisem uchazeče nebo osoby oprávněné jednat za uchazeče, ve vztahu k celému čestnému prohlášení.*“
43. Zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučil mj. z důvodu, že neprokázal požadovanou osmiletou praxi právního experta v oblasti právní, procedurální a administrativní problematiky týkající se práva Evropské unie.
44. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že zastává názor, že požadovanou praxi právního experta řádně prokázal na základě svého podání ze dne 30. 6. 2011.



45. Úřad z podání navrhovatele ze dne 30. 6. 2011, kterým navrhovatel reagoval na výzvu k doplnění dokladů, zjistil, že navrhovatel pod bodem D. uvedl, že přikládá čestné prohlášení Mgr. Ing. Jana Krofty a doplnění jeho profesního životopisu. Navrhovatelem doplněný profesní životopis ze dne 30. 6. 2011 je v části týkající se odborné praxe právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty vykonávané u Vysoké školy ekonomie managementu v kolonce „*popis práce*“ vyplněn slovním spojením „*zahraniční vztahy*“.
46. Z profesního životopisu právního experta ze dne 19. 4. 2011 předloženého navrhovatelem v nabídce Úřad zjistil, že v části týkající se odborné praxe právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty vykonávané u Vysoké školy ekonomie a managementu je kolonka „*popis práce*“ vyplněna slovním spojením „*zahraniční vztahy*“, tedy stejným slovním spojením jako v doplněném profesním životopise.
47. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že ze slovního spojení „*zahraniční vztahy*“ nelze vydedukovat či odvodit, že se jedná o „*praxi v právní, procedurální a administrativní problematice týkající se smluvních podmínek FIDIC a práva Evropské unie*“ tak, jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Z pojmu „*zahraniční vztahy*“ nelze blíže specifikovat a konkretizovat, o jaké „*zahraničí*“ se jedná, resp. nelze dovodit, zda se jedná o „*zahraniční vztahy*“ související s právem Evropské unie. Jedinou bližší specifikací, kterou by bylo možné z pojmu „*zahraniční vztahy*“ dovodit, je skutečnost, že se jedná o vztahy přesahující hranice České republiky.
48. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z účasti v šetřeném zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadované osmileté praxe právního experta podle požadavků zadávací dokumentace.
49. K teoretické úvaze navrhovatele, že i kdyby z příloženého životopisu právního experta nevyplývala dostatečně určitě nejméně osmiletá zadavatelem požadovaná právní praxe, nemůže mít tato skutečnost dopad na kvalitu plnění poskytovaného právním expertem, Úřad uvádí, následující.
50. Na základě ustanovení § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele. Zadavatel definuje své požadavky týkající se prokázání splnění kvalifikace dodavatele v zadávací dokumentaci. Následně veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (§ 59 odst. 1 zákona). Při posuzování prokázání splnění kvalifikace dodavatele zadavatel vychází pouze z požadavků, které definoval v zadávací dokumentaci. Zadavatel nemůže posuzovat žádné informace, doklady či údaje, které nebyly v souvislosti s prokazováním splnění kvalifikačních předpokladů definovány v zadávací dokumentaci. Pokud by zadavatel posuzoval i doklady, resp. informace, které nebyly vymezeny a požadovány v zadávací dokumentaci, byl by jeho postup shledán netransparentním, neboť by nebylo jednoznačně stanoveno, co (tzn. jaké doklady či údaje, data, zdroje informací) bude zadavatelem v rámci posouzení splnění kvalifikace dodavatele posuzováno.
51. K argumentu dodatečného podrobného dodání informací k praxi právního experta na vysoké škole v rámci námitek, resp. jejich doplnění, Úřad uvádí následující. Prvním termínem, ve kterém je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace, je termín „ve lhůtě pro podání nabídek“ (§ 52 odst. 1 zákona). Zákon ve svém ustanovení § 59 odst. 4 zákona, dává

dodavatelům možnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem objasnit předložené informace či doklady a dále možnost předložení dalších dodatečných informací či dokladů, jimiž prokazují splnění kvalifikace. Zákon využití jiných lhůt či termínů, ve kterých by bylo možné prokazovat splnění kvalifikace ze strany dodavatelů, neumožňuje. Lhůtu pro podání námitek vymezenou v § 110 zákona nelze tedy považovat za lhůtu, v níž je dodavatel povinen či oprávněn prokázat splnění kvalifikace. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nebyl oprávněn informace, které se týkaly požadované praxe právního experta a které navrhovatel zadavateli poskytl až v rámci námitek, resp. až v rámci jejich doplnění, brát v úvahu v rámci posuzování prokázání splnění kvalifikace navrhovatele.

52. V této souvislosti Úřad shrnuje, že zadavatel v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace navrhovatelem u právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty posoudil všechny informace a doklady, které mu navrhovatel doručil ve lhůtě pro podání nabídek, a následně ve lhůtě stanovené podle § 59 odst. 4 zákona ve výzvě k doplnění dokladů. Na základě posouzení všech těchto doručených informací a dokladů poté zadavatel v souladu s § 60 odst. 1 zákona rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení, neboť v případě právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty jako člena týmu navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu definovaného zadavatelem v bodě 6.5 písm. b) zadávací dokumentace.
53. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil technický kvalifikační předpoklad, když jím navržený člen týmu – právní expert Mgr. Ing. Jan Krofta nesplňoval požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.
54. Vzhledem k tomu, že Úřad má za prokázané, že nesplnění osmileté praxe u právního experta Mgr. Ing. Jana Krofty podle požadavků zadávací dokumentace bylo dostatečným důvodem k tomu, aby zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, považuje za nadbytečné přezkoumávat další navrhovatelem napadané skutečnosti, neboť jejich přezkoumání by již nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
55. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. Česká republika – Ministerstvo dopravy, nábř. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1
2. Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy