



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX005XBIT

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S491/2011/VZ-7205/2014/512/IHI

Brno 14. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 10. 2011 na návrh ze dne 4. 10. 2011, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, ve správním řízení zastoupen na základě mandátní smlouvy ze dne 15. 7. 2011 STILT PROJECTS s. r. o., IČO 28622294, se sídlem Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov,
- navrhovatel – ALPINE Bau CZ s. r. o., IČO 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 17. 1. 2011 JUDr. Tomášem Grulichem, Ph. D., zaměstnancem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Silnice II/150 Čechy, Domaželice – obchvat“, zadávané v užším řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 8. 2011 pod evidenčním číslem 60063586 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 8. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 150-249536,

vydává toto

### usnesení:

Správním řízením **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – ALPINE Bau CZ s. r. o., IČO 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí – ze dne 4. 10. 2011 se stal zjevně bezpředmětným.



## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, ve správním řízení zastoupen na základě mandátní smlouvy ze dne 15. 7. 2011 STILT PROJECTS s. r. o., IČO 28622294, se sídlem Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému veřejných zakázek dne 2. 8. 2011 pod ev. č. 60063586 oznámení o zakázce „Silnice II/150 Čechy, Domaželice – obchvat“, zadávané v užším řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 320.000.000,- Kč bez DPH a jednalo se tak o nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce.
2. Zadavatel v bodě IV. 1.1) oznámení o zakázce určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení. V bodě IV.1.2) oznámení o zakázce stanovil počet sedmi zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídek. Současně zadavatel stanovil, že výběr proběhne náhodným výběrem (losem) za účasti notáře.
3. Losování proběhlo dne 19. 9. 2011 prostřednictvím elektronického losovacího zařízení Cent LOZ002. Vylosovaným uchazečům zadavatel doručil výzvu k podání nabídky a poskytl jim zadávací dokumentaci. O vyloučení nevylosovaných zájemců z další účasti v předmětné veřejné zakázce zadavatel rozhodl dne 30. 9. 2011, což bylo společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., IČO 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 17. 1. 2011 JUDr. Tomášem Grulichem, Ph. D., zaměstnancem (dále jen „ALPINE Bau CZ s.r.o.“ nebo „navrhovatel“) oznámeno dopisem ze stejného dne, doručeného dne 3. 10. 2011.
4. Vzhledem k tomu, že ALPINE Bau CZ s. r. o. považovala způsob, jakým došlo k omezení počtu zájemců za nezákonný, podala zadavateli dne 19. 9. 2011 námítky, které zadavatel obdržel dne 22. 9. 2011. Podle navrhovatele nepostupoval zadavatel při losování transparentně. Dne 3. 10. 2011 bylo ALPINE Bau CZ s. r. o. doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 9. 2011, kterým nevyhověl podaným námítkám. V rozhodnutí o námítkách zadavatel konstatoval, že zákon v souvislosti s omezením počtu zájemců nebyl porušen.
5. Navrhovatel poté doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 4. 10. 2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 11. 10. 2011, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení. Účastníky správního řízení jsou zadavatel a navrhovatel.
6. Navrhovatel v podaném návrhu žádal, aby Úřad přezkoumal zadávací podmínky veřejné zakázky, námítky navrhovatele a rozhodnutí zadavatele o těchto námítkách a aby následně zrušil zadávací řízení týkající se dané veřejné zakázky.

### II. Dosavadní průběh řízení před Úřadem a soudy

7. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-20327/2011/520/JHI ze dne 21. prosince 2011 Úřad pod bodem I. výroku rozhodl, že zadavatel porušil § 6 zákona, konkrétně zásadu

transparentnosti tím, že při omezení počtu zájemců nesdělil přítomným zástupcům, kteří konkrétní zájemci, v případě sdružení zájemců, podávají společnou nabídku, přičemž uvedený postup podstatně neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pod bodem II. výroku Úřad podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona.

8. Proti výše uvedenému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel rozklad ze dne 12. 1. 2011, o němž rozhodl předseda Úřadu dne 29. května 2012 rozhodnutím č. j. ÚOHS-R10/2012/VZ-9898/2012/310/Pse. Předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítnul. Toto rozhodnutí, stejně tak jako rozhodnutí prvostupňového orgánu, nabylo právní moci dne 4. 6. 2012.
9. Rozhodnutí předsedy Úřadu napadl navrhovatel žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně. Rozsudkem č. j. 62 Af 61/2012-108 ze dne 6. 6. 2013 bylo rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R10/2012/VZ-9898/2012/310/Pse ze dne 29. 5. 2012 zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k dalšímu řízení.
10. Proti uvedenému rozsudku krajského soudu podal Úřad a rovněž zadavatel kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 1 Afs 64/2013-49 rozhodl, že kasační stížnost Úřadu se zamítá a řízení o kasační stížnosti zadavatele se zastavuje.
11. Na základě uvedených rozsudků soudů rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R10/2012/VZ-5297/2014/310/PSe ze dne 12. března 2014 tak, že rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-20327/2011/520/JHI ze dne 21. 12. 2011 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

### **III. Nové projednání věci Úřadem**

12. Spis správního řízení k novému projednání byl předán Úřadu dne 26. 3. 2014 spolu s rozhodnutím předsedy ze dne 12. 3. 2014, které nabylo právní moci 17. 3. 2014. Oznámením č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-6604/2014/512/IHI ze dne 28. 3. 2014 Úřad informoval účastníky řízení, že ve správním řízení sp. zn. S491/2011/VZ vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce se pokračuje. Současně byla účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-6635/2014/512/IHI ze dne 28. 3. 2014 stanovena lhůta, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůta, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad upozornil účastníky řízení na skutečnost, že součástí správního spisu je dokument ze dne 9. 1. 2012, jímž zadavatel oznámil Úřadu, že v zadávacím řízení byla dne 23. 12. 2011 podepsána smlouva o dílo.
13. Úřad obdržel dne 4. 4. 2014 vyjádření zadavatele ze dne 3. 4. 2014, v němž navrhuje, aby Úřad podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní řízení zastavil, neboť žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou. Zadavatel ke svému vyjádření doložil protokoly o předání a převzetí staveniště stavby předmětné veřejné zakázky a protokoly o předání a převzetí díla (jednotlivých částí/objektů). Navrhovatel své stanovisko k řízení ani vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

14. Pro další vedení řízení je rozhodná skutečnost, že zadavatel uzavřel dne 23. 12. 2011 s vybraným uchazečem Smlouvu o dílo. Informaci o uzavření smlouvy na veřejnou zakázku zadavatel podal Úřadu dopisem ze dne 9. 1. 2012.
15. Úřad ověřil na profilu zadavatele<sup>1</sup>, že zadavatel uzavřel dne 23. 12. 2011 smlouvu o dílo na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem – EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Morava, se sídlem Vídeňská 104, 619 00 Brno, FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno a STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, které za účelem podání společné nabídky uzavřely smlouvu o sdružení (dále jen „vybraný uchazeč“). Předmětem smlouvy je provedení díla v době od 15. 2. 2012 (termín zahájení prací) do 30. 11. 2013 (termín dokončení díla).
16. Ve Věstníku veřejných zakázek bylo dne 10. 1. 2012 uveřejněno oznámení o zadání zakázky vybranému uchazeči. Na profilu zadavatele je k dané veřejné zakázce publikováno, že bylo ukončeno plnění smlouvy na základě veřejné zakázky.

#### **IV. Závěry Úřadu**

17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.
18. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
19. Navrhovatel se svým návrhem domáhal, aby Úřad přezkoumal zadávací podmínky veřejné zakázky, námítky navrhovatele a rozhodnutí zadavatele o těchto námítkách a aby následně zrušil zadávací řízení týkající se dané veřejné zakázky.
20. K uvedenému Úřad uvádí, že podle § 118 odst. 1 zákona Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
21. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel dne 23. 12. 2011 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem (viz body 15 až 17 odůvodnění), Úřad uvádí, že již nelze uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo jednotlivého úkonu zadavatele. Výsledku řízení požadovaného navrhovatelem tedy již nelze dosáhnout, jelikož zadávací řízení je uzavřením smlouvy ukončeno. V daném případě již byl realizován předmět plnění veřejné zakázky, když silnice je dokončena a předána do užívání.
22. S ohledem na skutečnost, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele ze dne 4. 10. 2011 stal zjevně bezpředmětným.

---

<sup>1</sup> Viz webové stránky [www.egordion.cz](http://www.egordion.cz).

Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (na vědomí)
2. STILT PROJECTS s. r. o., Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov
3. ALPINE Bau CZ s. r. o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, JUDr. Tomáš Grulich, Ph. D

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy