



UOHSX004CH4N

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S419/2011/VZ-15217/2012/530/JWe

V Brně dne 14. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 9. 2011 z moci úřední, jehož účastníkem je

- uchazeč – společnost GSUS s. r. o., IČ 25215213, se sídlem T.G.Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary, za níž jedná Stanley Paur, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 9. 2010 Mgr. Ivo Žižkovským, advokátem, se sídlem Martinská 10, 301 35 Plzeň,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) citovaného zákona uchazečem – společností GSUS s. r. o., IČ 25215213, se sídlem T.G.Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary, při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky „Úklid objektu sídla Středočeského kraje“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12. 1. 2010 pod ev. č. 60040761 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 1. 2010 pod číslem 2010/S 8-009425 rozhodl takto:

I.

Uchazeč – GSUS, s. r. o., IČ 25215213, se sídlem T.G.Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary – se dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím že předložil k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona doklady prokazující plnění významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech – referenci od Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČ 00064173, Šrobárova 50, 100 34 Praha 10 ze dne 2. 12. 2009, referenci od společnosti IKON, spol. s. r. o., IČ 45800031, Nehvizdská 22/8, 198 00 Praha 9 - Hloubětín ze dne 16. 12. 2009, referenci od společnosti MOSER, a. s.,

IČ 26361035, Kpt. Jaroše 46/19, 360 06 Karlovy Vary ze dne 30. 11. 2009, a referenci od společnosti THERMAL – F, a. s., IČ 25401726, I. P. Pavlova 2001/11, 360 01 Karlovy Vary ze dne 10. 12. 2009, které neodpovídaly skutečnosti, což mohlo mít vliv na posouzení kvalifikace tohoto uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky „Úklid objektu sídla Středočeského kraje“.

II.

Uchazeči – GSUS, s. r. o., IČ 25215213, se sídlem T.G.Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary – se za zjištěný správní delikt uvedený v bodě I. ukládá podle § 120a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 500 000,- Kč (pět set tisíc korun českých),
a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupený Ing. Zuzanou Moravčíkovou, hejtmankou kraje (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Úklid objektu sídla Středočeského kraje“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12. 1. 2010 pod ev. č. 60040761 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 1. 2010 pod číslem 2010/S 8-009425.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel v souvislosti s uvedenou veřejnou zakázkou tři podněty vedené pod sp. zn. ÚOHS-P487/2010/530/JWe, ÚOHS-P651/2010/530/JWe a ÚOHS-P804/2010/530/JWe týkající se postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
3. Na základě podnětu sp. zn. ÚOHS-P487/2010/530/JWe, který Úřad obdržel dne 26. 7. 2010, si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci předmětné veřejné zakázky. Z předložených materiálů zjistil Úřad následující skutečnosti, které vzbudily pochybnost o souladu postupu uchazeče – společnosti GSUS s. r. o., IČ 25215213, se sídlem T.G.Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary, za niž jedná Stanley Paur, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 9. 2010 Mgr. Ivo Žižkovským, advokátem, se sídlem Martinská 10, 301 35 Plzeň (dále jen „uchazeč“ nebo „GSUS, s. r. o.“) se zákonem při prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.
4. V zadávací dokumentaci veřejné zakázky bylo uvedeno, že dodavatel splní technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, pokud v posledních 3 letech realizoval alespoň dvě služby, jejichž předmětem byly úklidové služby v rozsahu min. 6 mil. Kč za každou službu, přičemž alespoň jedna z těchto dvou služeb byla realizována v objektu s podlahovou plochou min. 10 000 m².

5. Uchazeč ve své nabídce doložil reference od: Karlovarského kraje, JUDr. Josef Pavel, hejtman, ze dne 6. 6. 2008, roční objem zakázky 2 200 000 Kč, denní plocha úklidu 10 000 m²; Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, Šrobárova 50, 100 34 Praha 10, ze dne 2. 12. 2009, roční objem zakázky 19 000 000 Kč, denní plocha úklidu 190 000 m²; PARKHOTELU Praha, Veletržní 1502/20, 170 00 Praha 7, ze dne 2. 11. 2009, roční objem zakázky 10 325 000 Kč bez DPH, bez uvedení plochy úklidu; THERMAL – F, a. s., I. P. Pavlova 2001/11, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 10. 12. 2009, roční objem zakázky 10 800 000 Kč bez DPH, bez uvedení plochy úklidu; Dopravního podniku Karlovy Vary, a. s., Sportovní 1, 360 09 Karlovy Vary, ze dne 8. 12. 2009, roční objem zakázky 2 500 000 Kč, denní plocha úklidu 15 000 m²; MOSER, a. s., Kpt. Jaroše 46/19, 360 06 Karlovy Vary, ze dne 30. 11. 2009, roční objem zakázky 5 200 000 Kč, denní plocha úklidu 12 000 m²; Hotelu Marttel, Lidická 12, 360 20 Karlovy Vary, ze dne 7. 12. 2009, roční objem zakázky 3 000 000 Kč bez DPH, bez uvedení plochy úklidu; Karlovarského porcelánu a. s., Závodu míru 241/70, 360 17 Karlovy Vary, ze dne 27. 4. 2008, roční objem zakázky 3 000 000 Kč, denní plocha úklidu 15 000 m²; IKON, spol. s r. o., Bulharská 31a, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 16. 12. 2009, roční objem zakázky 16 000 000 Kč, denní plocha úklidu 35 000 m²; Metaldyne Oslavany, spol. s r. o., Padochovská 1/1117, 664 12 Oslavany, ze dne 25. 11. 2009 roční objem zakázky 3 000 000 Kč, denní plocha úklidu 14 500 m², Hotelu KUČERA, Stará Louka 2/375, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 26. 11. 2009, , roční objem zakázky 1 500 000 Kč, denní plocha úklidu 10 000 m²; Imperial Karlovy Vary a. s., Lázeňské sanatorium, Švýcarský dvůr, U Imperialu 11, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 24. 4. 2007 roční objem zakázky 1 500 000 Kč, bez uvedení plochy úklidu.
6. Z dokumentace veřejné zakázky dále vyplývá, že zadavatel při posuzování splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazečů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona získal pochybnosti o některých referencích, které ve své nabídce předložil uchazeč GSUS s. r. o. Z tohoto důvodu zadavatel prostřednictvím pověřené osoby, společnosti GORDION, s. r. o., Kolmá 682/6, 190 00 Praha 9 – Vysočany (dále jen "GORDION"), požádal písemně dne 27. 4. 2010 poskytovatele referencí o potvrzení platnosti (pravdivosti) dokládaných referencí.
7. Dne 29. 4. 2010 obdržela výše uvedenou žádost společnost IKON, spol. s r. o., Bulharská 31a, 360 00 Karlovy vary (dále jen „IKON, spol. s r. o.“) , která dne 21. 5. 2010 označila referenci ze dne 16. 12. 2009 jako nepravdivou a zároveň vydanou osobou, která není jejím zaměstnancem.
8. Dne 29. 4. 2010 obdržela výše uvedenou žádost Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, Šrobárova 50, 100 34 Praha 10 (dále jen „FN Královské Vinohrady“), která dne 4. 5. 2010 označila referenci ze dne 2. 12. 2009 za nepravdivou, jelikož byla podepsána zaměstnancem, který dne 10. 6. 2007 zemřel a rovněž označila otisk razítka za neplatný s tím, že platnost razítka skončila dne 1. 8. 2007.
9. Dne 29. 4. 2010 obdržela výše uvedenou žádost společnost MOSER, a. s., kpt. Jaroše 46/19, 360 06 Karlovy Vary 6 (dále jen „MOSER, a. s.“), která dne 30. 4. 2010 popřela vydání reference ze dne 30. 11. 2009, jelikož dne 31. 10. 2009 ukončila spolupráci s uchazečem GSUS, s. r. o.

10. Dne 29. 4. 2010 obdržela výše uvedenou žádost společnost THERMAL – F, a. s., I. P. Pavlova 2001/11, 360 01 Karlovy Vary 1 (dále jen „THERMAL – F, a. s.“), která dne 3. 5. 2010 uvedla v čestném prohlášení, že informace uvedené v referenci ze dne 10. 12. 2009 se nezakládají na pravdě.
11. Z protokolu o jednání – nového posouzení kvalifikace ze dne 9. 6. 2010 vyplývá, že hodnotící komise po posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů vyřadila na základě výše uvedených vyjádření subjektů poskytujících reference (viz body 7 – 10 tohoto rozhodnutí) nabídku uchazeče GSUS s. r. o., neboť došla k závěru, že předložené reference jsou zavádějící a nepravdivé a uchazeč tedy nesplnil kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.
12. Na základě výše uvedeného závěru hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 30. 6. 2010 o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a toto své rozhodnutí uchazeči oznámil dne 1. 7. 2010 a uchazeč jej obdržel dne 8. 7. 2010.
13. Z dokumentace veřejné zakázky nevyplývá, že by uchazeč proti výše uvedenému rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky podal námitky v souladu s ust. § 110 odst. 1 zákona.
14. Po posouzení obsahu předložené dokumentace veřejné zakázky získal Úřad pochybnosti o souladu postupu uchazeče se zákonem při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu.

Průběh řízení

15. Účastníkem správního řízení je podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)
 - uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S419/2011/VZ-14367/2011/530/JWe ze dne 9. 9. 2011. Zároveň mu usnesením č. j. ÚOHS-S419/2011/VZ-14368/2011/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. K oznámení o zahájení správního řízení se uchazeč vyjádřil dne 23. 9. 2011 s tím, že se domnívá, že vyjádření jednotlivých společností o tom, že nevydaly reference či potvrzení se nezakládají na pravdě. Uchazeč proto navrhnul, aby byly vyslechnuty či dotázány osoby, které jsou podepsané pod příslušnými referencemi a dále, aby vysvětlily tu skutečnost, že potvrzení byly opatřeny razítkem příslušné společnosti.
18. Dopisem ze dne 23. 9. 2011 podal uchazeč rovněž rozklad proti usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S419/2011/VZ-14368/2011/530/JWe ze dne 9. 9. 2011, který odůvodnil dne 14. 10. 2011 a vzal v plném rozsahu zpět dne 11. 11. 2011.
19. Na základě návrhu uchazeče (viz bod 17 tohoto rozhodnutí) a za účelem zjištění všech rozhodných skutečností Úřad odeslal dne 11. 11. 2010 žádosti o informace společnosti IKON, spol. s r. o., FN Královské Vinohrady, MOSER, a. s. a THERMAL – F, a. s. se žádostí o vyjádření k pravosti jejich referencí, které byly předloženy v nabídce uchazeče GSUS s. r. o. včetně toho, zda byly podepsány osobami oprávněnými za ně jednat. Úřad rovněž požádal

o oznámení případných dalších skutečností, které by mohly napomoci objasnění skutkové podstaty šetřeného správního deliktu.

20. Dne 18. 11. 2011 obdržel Úřad vyjádření společnosti IKON spol. s r. o. ze dne 16. 11. 2011, ve kterém je uvedeno, že poskytnutá reference ze dne 16. 12. 2009 není pravdivá, jelikož zaměstnanec, který ji údajně poskytl, ukončil pracovní poměr ke dni 31. 12. 2005. K dopisu je přiložena kopie výpovědi výše uvedeného zaměstnance.
21. Dne 24. 11. 2011 Úřad obdržel vyjádření společnosti THERMAL – F, a. s. ze dne 21. 11. 2011, ve kterém společnost potvrzuje nepravdivost reference ze dne 10. 12. 2009 a dále uvádí, že Mgr. Josef Neufus, podepsaný pod výše zmíněnou referencí, nebyl oprávněn takovou referencí vydat, jelikož jeho pracovní poměr u společnosti skončil dne 31. 8. 2008. Dále společnost sdělila, že razítko otištěné na předmětné referenci měl v držení a k dispozici ředitel obchodního úseku. Dále společnost THERMAL – F, a. s. uvádí, že výše odměny společnosti GSUS, s. r. o. činila v roce 2009 cca 4 200 000 Kč bez DPH a nikoliv v referenci uvedených 10 800 000 Kč bez DPH.
22. Dne 25. 11. 2011 obdržel Úřad vyjádření FN Královské Vinohrady ze dne 23. 11. 2011, ve kterém byly předložené reference společnosti GSUS, s. r. o. opakovaně shledány jako nepravdivé z důvodů uvedených v předchozí odpovědi adresované společnosti GORDION ze dne 4. 5. 2010 (viz bod 8 tohoto rozhodnutí). Ve vyjádření je dále uvedeno, že FN Královské Vinohrady byla dne 11. 5. 2011 kontaktována Ústavem pro péči o matku a dítě v Praze ohledně obdobné reference z roku 2007. Přílohou tohoto vyjádření je fotokopie zmíněné žádosti Ústavu pro péči o matku a dítě v Praze včetně reference na společnost GSUS, s. r. o. z roku 2007, a odpověď FN Královské Vinohrady na tuto žádost, která zaslou referenci nepotvrzuje v plném rozsahu. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že při zběžném porovnání se reference z roku 2007 a 2009 jeví jako identické a to jak obsahově, tak i v podpisové části.
23. Dne 9. 12. 2011 obdržel Úřad vyjádření společnosti MOSER, a. s., ve kterém společnost prohlašuje, že v listopadu roku 2009 nevydala společnosti GSUS, s. r. o. žádnou referenci. Dále společnost MOSER a. s. zaslala jako přílohu referenci z roku 2005, která je podobná referenci z roku 2009, která byla předmětem dotazu společnosti GORDION resp. Úřadu.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-S419/2011/VZ-19859/2011/530/JWe ze dne 12. 12. 2011 seznámil Úřad uchazeče s novými skutečnostmi uvedenými v bodech 20 – 23 tohoto rozhodnutí a stanovil mu lhůtu, ve které se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dne 6. 1. 2012 obdržel Úřad vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém uchazeč GSUS s. r. o. uvedl, že považuje tvrzení jednotlivých zástupců výše uvedených společností za ryze účelové a navrhuje, aby byli vyslechnuti.

Závěry Úřadu

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obsahu nabídky uchazeče GSUS s. r. o., vyjádření dotčených společností k jednotlivým referencím a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se uchazeč při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky dopustil správního deliktu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

27. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
28. Podle ust. § 56 odst. 7 zákona je ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
29. Podle ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.
30. Uchazeč v rámci nabídky předložil k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona reference blíže specifikované v bodu 5 tohoto rozhodnutí.
31. Vzhledem k požadavkům zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů (viz bod 4 tohoto rozhodnutí) je v návaznosti na uchazečem předložené reference zřejmé, že pro splnění technických kvalifikačních předpokladů byly rozhodující reference od FN Královské Vinohrady (roční objem zakázky 19 000 000 Kč, denní plocha úklidu 190 000 m²) ze dne 2. 12. 2009 a společnosti IKON, spol. s r. o. (roční objem zakázky 16 000 000 Kč, denní plocha úklidu 35 000 m²) ze dne 16. 12. 2009, neboť u ostatních referencí byl buď uveden postačující finanční objem, ale nebyla uvedena podlahová plocha nebo na postačující podlahové ploše uchazeč nedosahoval minimální stanovený objem tržeb.
32. Z vyjádření FN Královské Vinohrady ze dne 29. 4. 2010 (viz bod 8 tohoto rozhodnutí), potvrzeného vyjádřením ze dne 23. 11. 2011 (viz bod 22 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že reference ze dne 2. 12. 2009, která je součástí nabídky uchazeče, není pravdivá a nebyla vystavena touto organizací.
33. V této souvislosti Úřad upozorňuje zejména na to, že podle výše uvedených vyjádření je na referenci podpis osoby, která zemřela více než dva roky před údajným datem jejího vystavení a na to, že použité razítko bylo již rovněž více než dva roky neplatné. Stejně tak Úřad poukazuje na skutečnost, že u této reference je v hlavičce uvedena chybná adresa

nemocnice. Místo ulice „Šrobárova“ je uvedena ulice „Šroubarova“. Dále Úřad poukazuje, že v předposlední větě dané reference je typ písma u letopočtu „2009“ jiný než u letopočtu „2002“ ve větě první.

34. Na základě výše uvedeného, zejména pak s ohledem na obě výše uvedená vyjádření FN Královské Vinohrady Úřad konstatuje, že údaje uvedené v údajné referenci FN Královské Vinohrady předložené v nabídce uchazeče GSUS, s. r. o. neodpovídají skutečnosti a zároveň mohly mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky.
35. Z vyjádření společnosti IKON, spol. s r. o. ze dne 21. 5. 2010 (viz bod 7 tohoto rozhodnutí), potvrzeného vyjádřením ze dne 16. 11. 2011 (viz bod 20 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že reference ze dne 16. 12. 2009, která je součástí nabídky uchazeče, není pravdivá a nebyla vystavena touto organizací.
36. V této souvislosti Úřad upozorňuje zejména na to, že podle výše uvedených vyjádření je na referenci podpis osoby, která ukončila svůj zaměstnanecký poměr ve společnosti IKON, spol. s r. o. čtyři roky před údajným datem jejího vystavení a na to, že podle sdělení jednatele společnosti není žádný z jejich pracovníků oprávněn referenci podobného znění vystavit, neboť to přísluší pouze jednatelům organizace.
37. Na základě výše uvedeného, zejména pak s ohledem na obě výše uvedená vyjádření společnosti IKON, spol. s r. o. Úřad konstatuje, že údaje uvedené v údajné referenci společnosti IKON, spol. s r. o. předložené v nabídce uchazeče GSUS, s. r. o. neodpovídají skutečnosti a zároveň mohly mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky.
38. Úřad dále konstatuje, že na základě vyjádření společnosti MOSER, a. s. ze dne 30. 4. 2010 (viz bod 9 tohoto rozhodnutí), potvrzeného vyjádřením ze dne 9. 12. 2011 (viz bod 23 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že reference ze dne 30. 11. 2009, která je součástí nabídky uchazeče, není pravdivá a nebyla vystavena touto organizací. Stejně tak Úřad konstatuje, že na základě vyjádření společnosti THERMAL – F, a. s. ze dne 3. 5. 2010 (viz bod 10 tohoto rozhodnutí), potvrzeného vyjádřením ze dne 21. 11. 2011 (viz bod 21 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že reference ze dne 10. 12. 2009, která je součástí nabídky uchazeče, není pravdivá a nebyla vystavena touto organizací. Tyto dvě reference tedy rovněž neodpovídaly skutečnosti, avšak vzhledem k tomu, že v nich uvedené údaje nemohly prokázat splnění požadovaných technických kvalifikačních předpokladů, nemohly mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky.
39. K návrhu uchazeče ze dne 23. 9. 2011 (bod 17 tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že si na jeho základě vyžádal v rámci správního řízení informace společnosti IKON, spol. s r. o., FN Královské Vinohrady, MOSER, a. s. a THERMAL – F, a. s. (bod 19 tohoto rozhodnutí) s cílem ověřit, zda reference předložené v nabídce uchazeče odpovídaly skutečnosti či nikoliv.
40. Úřad konstatuje, že podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení. Z výše uvedeného ustanovení zákona nevyplývá povinnost Úřadu zjistit, kdo, jakým způsobem a z jakého důvodu vypracoval či předložil doklady k prokázání splnění

kvalifikace, které neodpovídají skutečnosti, neboť ke konstatování, zda dodavatel spáchal či nespáchal správní delikt podle cit. ustanovení zákona postačuje ověřené zjištění, zda předložené reference obsahují či neobsahují informace, které odpovídají skutečnosti.

41. Z výše uvedeného důvodu si Úřad vyžádal dne 11. 11. 2010 od společnosti IKON, spol. s. r. o., FN Královské Vinohrady, MOSER, a. s. a THERMAL – F, a. s. vyjádření k pravosti jejich referencí, které byly předloženy v nabídce uchazeče GSUS s. r. o.. V odpovědích na tyto žádosti Úřadu, podepsaných statutárními zástupci těchto společností vyplynulo, že jejich reference předložené v nabídce uchazeče neodpovídají skutečnosti.
42. K návrhu uchazeče ze dne 5. 1. 2012 na výslech zástupců výše uvedených společností (bod 25 tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že tato vyjádření dotčených poskytovatelů referencí byla, jak je výše uvedeno, podepsána jejich statutárními zástupci, neprovedl Úřad uchazečem navrhovaný výslech, neboť nelze důvodně předpokládat, že by se jejich ústní vyjádření lišilo od písemného, které již Úřad obdržel a seznámil s ním i uchazeče (viz bod 24 tohoto rozhodnutí).
43. Vzhledem k tomu, že uchazeč předložil k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona reference FN Královské Vinohrady a společnosti IKON, spol. s. r. o., které neodpovídají skutečnosti a zároveň mohly mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení pokuty

44. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
45. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 26. 7. 2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost vybraného uchazeče za správní delikt nezanikla.
46. Podle § 120a odst. 2 zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 10 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.
47. Podle § 120a odst. 3 zákona zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí podle odstavce 2, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.
48. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům, jeho závažnosti a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
49. Při stanovování výše pokuty vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost skutečnost, že uchazeč za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona vědomě předložil doklady, které v zásadních věcech neodpovídaly skutečnosti a nebyly vydány a podepsány těmi osobami, jejichž jménem byly vystaveny. Další

přítěžující okolnost Úřad spatřuje v tom, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů byly použity reference, které neodpovídaly skutečnosti nejméně ve čtyřech případech, přičemž u dvou z těchto případů mohly mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky. Tato skutečnost vypovídá o tom, že došlo k záměrné manipulaci s referencemi.

50. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená uchazeči za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Výše uložené pokuty, stanovená v tomto případě při spodní hranici její maximální výše, naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
51. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo uchazeče.
52. Úřad v souladu s ust. § 120a odst. 2 zákona uložil uchazeči za spáchaný správní delikt také zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let. Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.
53. Úřad posoudil postup uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Mgr. Ivo Žižkovský, advokát, Martinská 10, 301 35 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy