



UOHSX003V9CP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S378/2011/VZ-17536/2012/520/NGI

V Brně dne: 12. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vymezeném obsahem návrhu ze dne 18.8.2011 zahájeném dne 19.8.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Ladislav Němec, pověřený vedením ministerstva,
- navrhovatel – JÍŠA s. r. o., IČ 26724332, se sídlem Kolčavka 41/68, 190 00 Praha 9, za niž jedná Josef Jíša, jednatel,
- vybraný uchazeč – AUTO POLY s. r. o., IČ 48033758, se sídlem Pod Harfou 1, 190 00 Praha 9, za niž jedná František Bláha, jednatel,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Opravy motorových vozidel pro MŠMT“, zadávané výzvou odeslanou pěti zájemcům dne 24.5.2011 a zveřejněnou na profilu zadavatele téhož dne, rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – JÍŠA s. r. o., IČ 26724332, se sídlem Kolčavka 41/68, 190 00 Praha 9 – ze dne 18.8.2011, **se** podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Ladislav Němec, pověřený vedením ministerstva (dále jen „zadavatel“) – zadával podle ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvou odeslanou pěti zájemcům dne 24.5.2011 a zveřejněnou na profilu zadavatele téhož dne veřejnou zakázku „Opravy motorových vozidel pro MŠMT“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Průběh zadávacího řízení

2. V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil jediné hodnotící kritérium, nejnižší nabídkovou cenu bez DPH a to tak, že požadoval, aby uchazeč stanovil nabídkovou cenu jako součet cen jedné hodiny práce mechanika, elektrikáře, klempíře a pneuservisu bez DPH na jednotlivých typech vozidel, přičemž hodnocen bude celkový součet jednotlivých cen.
3. Zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci prokázání splnění finanční a ekonomické kvalifikace požadoval doložit pojistnou smlouvu na pojištění škod způsobených výkonem své činnosti třetí osobě v minimální výši 1 000 000,- Kč.
4. V zadávací dokumentaci zadavatel také stanovil, že „nabídka musí obsahovat způsob zpracování a členění nabídkové ceny, návrh smlouvy a písemné prohlášení. Dokumenty musí být podepsány osobou oprávněnou jednat za uchazeče nebo jeho jménem“.
5. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do dne 16.6.2011 do 10 hodin.
6. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 20.6.2011 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky pěti uchazečů, přičemž v nabídce uchazeče AUTO POLY s. r. o., IČ 48033758, se sídlem Pod Harfou 1, 190 00 Praha 9, za niž jedná František Bláha, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), je uvedeno, že návrh smlouvy a prohlášení uchazeče jsou podepsány oprávněnou osobou a nabídka splňuje požadavky zadavatele a zákona. Dále je zde uvedeno, že komise před hodnocením nabídek požádá vybraného uchazeče o „doplnění pojistné smlouvy k podnikání“.
7. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel odeslal vybranému uchazeči dne 28.6.2011 email, ve kterém ho žádá o doložení úplného znění pojistné smlouvy a prokázání její aktuální platnosti s požadavkem doručení do 1.7.2011 (vybraný uchazeč v nabídce doložil pouze část pojistné smlouvy).
8. V protokolu o hodnocení nabídek ze dne 20.7.2011 je uvedeno, že vybraný uchazeč byl „vyzván k doplnění – upřesnění údajů k pojistné smlouvě k podnikání a požadovaný materiál dodal v určeném termínu a byl zařazen do hodnocení nabídek“.
9. Z citovaného protokolu dále vyplývá, že hodnotící komise jako ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu. Následně zadavatel dne 25.7.2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky ve prospěch vybraného uchazeče.
10. Uchazeč JÍŠA s. r. o., IČ 26724332, se sídlem Kolčavka 41/68, 190 00 Praha 9, za niž jedná Josef Jíša, jednatel (dále jen „navrhovatel“), obdržel rozhodnutí o výběru nejvhodnější

nabídky dne 28.7.2011. Následujícího dne 29.7.2011 navrhovatel doručil zadavateli námitky z téhož dne, které směřují proti výběru nevhodnější nabídky.

11. Navrhovatel v námitkách uvádí, že na jednání komise o otevírání obálek, na kterém byl přítomen, bylo konstatováno, že návrh smlouvy vybraného uchazeče nebyl podepsán, což podle něj mělo mít za následek vyřazení této nabídky podle ustanovení § 71 odst. 10 zákona.
12. Navrhovatel v námitkách dále uvádí, že během otevírání obálek bylo rovněž konstatováno, že při prokázání splnění ekonomických kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, konkrétně při doložení pojistné smlouvy jsou nesrovnalosti, resp. že tato smlouva není již delší dobu platná.
13. Dne 9.8.2011 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele ze dne 8.8.2011, kterým zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl.
14. Protože navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 18.8.2011 návrh na zahájení správního řízení k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který předmětný návrh obdržel dne 19.8.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 19.8.2011.

Obsah návrhu

15. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 18.8.2011 nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 25.7.2011 a s rozhodnutím o jeho námitkách ze dne 8.8.2011 a domnívá se, že zadávací řízení je zadavatelem vedeno netransparentním a diskriminačním způsobem, v rozporu se zákonem a s výkladovou praxí Úřadu.
16. Navrhovatel v návrhu opakuje svoje tvrzení z námitek, že nabídka vybraného uchazeče nebyla úplná, jelikož během otevírání obálek bylo konstatováno, že návrh smlouvy vybraného uchazeče na realizaci předmětné veřejné zakázky nebyl podepsán, což mělo mít za následek vyřazení této nabídky podle § 71 odst. 10 zákona. Navrhovatel se domnívá, že „funkci podpisu“ nemůže plnit pouhá „paraфа“, čili podpis jednotlivých stránek návrhu smlouvy.
17. Navrhovatel rovněž uvádí, že během otevírání obálek bylo konstatováno, že v rámci splnění ekonomických kvalifikačních předpokladů, vybraný uchazeč předložil pojistnou smlouvu, jejíž platnost měla skončit před 17 lety.
18. Navrhovatel se domnívá, že postup zadavatele, který vyzval po skončení lhůty pro doručení nabídek vybraného uchazeče, aby doplnil pojistnou smlouvu, je v rozporu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona, neboť podle navrhovatele nebyl veřejný zadavatel oprávněn vyzvat dodavatele k předložení platné pojistné smlouvy, jelikož tuto část kvalifikace vybraný uchazeč vůbec neprokázal.
19. K otázce pojistné smlouvy navrhovatel dodává, že postup zadavatele nelze považovat ani za oznámení změn v kvalifikaci ve smyslu ustanovení § 57 zákona, jelikož lhůta pro podání nabídek skončila dne 16.6.2011 a nový doklad prokazující platnost pojistné smlouvy byl vystaven 28.6.2011.
20. Navrhovatel v návrhu uvádí, že obdobnou problematiku Úřad řešil ve svém rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S381/2010/VZ-3395/2011/530/JNe, ze dne 2.5.2011, kde bylo konstatováno

v čl. 61 jeho odůvodnění následující: „Pro prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče, tedy lze přihlížet pouze k dokumentům zařazeným v nabídce každého uchazeče, tedy nelze přihlížet k žádnému dokumentu doloženému po uplynutí lhůty pro podání nabídek“.

21. Navrhovatel závěrem návrhu žádá Úřad, aby „nařídil zadavateli posoudit kvalifikaci vybraného uchazeče jako nesplněnou“ a aby vybraného uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. V této souvislosti dále navrhovatel Úřad žádá, aby posoudil postup zadavatele při posouzení nabídek uchazečů a aby zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 25.7.2011 o výběru nevhodnější nabídky.
22. Návrh navrhovatele obsahoval současně i návrh na vydání předběžného opatření, a to uložení zakazu „zadavateli rozhodnout o výběru a uzavřít jakoukoliv smlouvu, a to byť i jen na část plnění veřejné zakázky jakýmkoliv dodavatelem, který nezískal toto plnění jako výsledek řádného zadávacího řízení ve smyslu zákona, resp. pozastavit plnění z takto již uzavřené smlouvy“.

Vyjádření zadavatele k návrhu

23. Dne 29.8.2011 Úřad obdržel dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a vyjádření zadavatele ze dne 26.8.2011 k obsahu návrhu, ve kterém uvádí, že považuje dosavadní průběh zadávacího řízení za učiněný v souladu se zákonem. Zadavatel považuje otevírání obálek, jehož byl přítomen také navrhovatel, za „transparentní akt“ šetřeného zadávacího řízení.
24. Zadavatel se neztotožňuje s navrhovatelem, že návrh smlouvy na realizaci veřejné zakázky vybraného uchazeče nebyl tímto uchazečem řádně podepsán a dodává, že každou stranu návrhu smlouvy, stejně jako každý list nabídky, jednatel vybraného uchazeče vlastnoručně podepsal. Zadavatel zastává názor, že zákon nespécifikuje, v jakém místě má být podpis v návrhu smlouvy připojen.
25. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že ač vybraný uchazeč neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu tím, že předložil neplatnou pojistnou smlouvu, zadavatel ho v rozporu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona vyzval k odstranění nedostatků, čímž mu měl de facto poskytnout dodatečnou lhůtu k obstarání a předložení platné pojistné smlouvy. K tomuto tvrzení zadavatel oponuje, že navrhovatel tyto závěry odvozuje z již neaktuální právní normy, neboť v návrhu citoval znění ustanovení § 59 odst. 4 zákona platné do 30.6.2009, přičemž aktuální znění tohoto ustanovení již „neobsahuje vylučovací podmínku použití institutu objasnění předložené informace či dokladu, pokud splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec.“
26. Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že doklad o prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu, resp. požadovaná pojistná smlouva existovala v době před skončením lhůty pro podání nabídek (16.6.2011), navrhovatel ji na výzvu ze dne 28.6.2011 doložil a skutečnosti uvedené v „Osvědčení o pojištění odpovědnosti“ vybraného uchazeče vystavené dne 28.6.2011 Českou pojišťovnou, a. s., pouze podpůrně potvrdily existenci pojistné smlouvy v době podání nabídky.
27. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel považuje návrh navrhovatele na nařízení nového posouzení kvalifikace vybraného uchazeče a na jeho vyloučení ze zadávacího řízení za neoprávněný.

Průběh správního řízení

28. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům ze dne 9.9.2011 pod č. j. ÚOHS-S378/2011/VZ-13250/2011/520/NGI. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S378/2011/VZ-13257/2011/520/NGI z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, vyjádřit se v řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
30. Dne 26.10.2011 Úřad obdržel dopis navrhovatele ze dne 24.10.2011, ve kterém žádal Úřad o vyjádření, zda hodlá vydat rozhodnutí o předběžném opatření tak, jak o ně navrhovatel žádal v návrhu ze dne 18.8.2011.
31. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S378/2011/VZ-13276/2011/520/NGI ze dne 8.11.2011 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

Závěry Úřadu

32. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona, neboť má za to, že zadavatel při posuzování nabídky vybraného uchazeče postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K návrhu smlouvy vybraného uchazeče

33. K námitkám navrhovatele týkajícím se návrhu smlouvy Úřad předně uvádí, že v nabídce musí být v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona uvedeny identifikační údaje uchazeče. Nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Součástí nabídky jsou rovněž další dokumenty požadované zákonem či zadavatelem. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou součástí nabídky rovněž doklady a informace prokazující splnění kvalifikace, nestanoví-li zadavatel jinak (ustanovení § 64 odst. 2 zákona věty první tím není dotčeno).
34. V ustanovení § 71 odst. 8 zákona je stanoveno, že komise pro otevírání obálek otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky, tedy zda
- a. je nabídka zpracována v požadovaném jazyku,
 - b. je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a
 - c. nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.
35. Podle ustanovení § 71 odst. 10 zákona, jestliže komise pro otevírání obálek zjistí, že nabídka není úplná, nabídku vyřadí. Zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů zadavatel bezodkladně písemně oznámí uchazeči.

36. Navrhovatel v návrhu mimo jiné namítá, že nabídka vybraného uchazeče nebyla úplná, neboť, jak během otevírání obálek sám viděl a členové komise pro otevírání obálek konstatovali na jednání této komise dne 20.6.2011, návrh smlouvy vybraného uchazeče nebyl podepsán ve smyslu § 68 odst. 2 zákona. Podle navrhovatele tato skutečnost měla mít za následek vyloučení vybraného uchazeče zadavatelem ze zadávacího řízení podle § 71 odst. 10 zákona.
37. V protokolu o otevírání obálek ze dne 20.6.2011, který byl signován všemi členy komise o otevírání obálek, bylo uvedeno, že „návrh smlouvy a prohlášení uchazeče jsou podepsána oprávněnou osobou, nabídka vybraného uchazeče splňuje požadavky zadavatele a zákona“. Z prezenční listiny ze dne 20.6.2011 vyplývá, že na otevírání obálek byl přítomen rovněž zástupce navrhovatele.
38. V ustanovení § 133 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že statutárním orgánem společnosti je jeden nebo více jednatelů. Je-li jednatelů více, je oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně, nestanoví-li společenská smlouva nebo stanovy jinak.
39. Podle čl. 21 a 22 aktualizované společenské smlouvy o založení obchodní firmy společnosti Auto – Poly, spol. s r. o. ze dne 24.11.2011, je jednatel jako statutární orgán oprávněn jednat za společnost samostatně. Jednateli jmenované společnosti jsou František Bláha (od 20.11.1992) a (Jiří Brož od 10.5.2004), přičemž jménem společnosti jedná každý jednatel samostatně a podepisování se děje tak, že k firmě společnosti připojí jednatel svůj podpis. Uvedené koresponduje se způsobem jednání za společnost uvedeným ve výpisu z obchodního rejstříku ze dne 15.6.2011, který je přiložen v nabídce vybraného uchazeče.
40. Z nabídky vybraného uchazeče Úřad zjistil, že každá strana nabídky (včetně návrhu smlouvy) je signována totožným podpisem, kterým mimo jiné stvrdil jednatel František Bláha čestné prohlášení (kterým potvrdil schopnosti vybraného uchazeče zajistit záruční servis na všechna vozidla zadavatele), s připojeným razítkem vybraného uchazeče, kde je uvedeno: “Auto-Poly spol. s r. o., Pod Harfou 904/1, 190 00 Praha 9 – Vysočany, tel. +420266311608-10, IČ 48033758, DIČ: CZ48033758, www.auto-poly.cz“, a vyznačeno datum 14.6.2011.
41. Ze zjištěných skutečností je patrné, že jednatel vybraného uchazeče umístil svůj podpis mj. na poslední straně návrhu smlouvy spolu s razítkem vybraného uchazeče (v dolní polovině strany), kde je uvedena obchodní firma uchazeče, přičemž nelze konstatovat, že by uvedený způsob nebyl v souladu s citovaným ustanovením obchodního zákoníku i s výpisem z obchodního rejstříku, resp. že by návrh rámcové smlouvy v nabídce vybraného uchazeče nebyl podepsán v souladu s požadavkem ustanovení § 68 odst. 2 zákona.
42. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že vybraný uchazeč zadavateli předložil úplnou nabídku v souladu s ustanovením § 71 odst. 8 písm. b) zákona v návaznosti na § 71 odst. 10 zákona, včetně podepsaného návrhu smlouvy.
43. K argumentu navrhovatele, že jeho zástupce byl na jednání komise pro otevírání obálek svědkem toho, že členové komise pro otevírání obálek konstatovali, že návrh smlouvy není podepsán, Úřad uvádí, že tato skutečnost není zaznamenána v zápise z jednání této komise ze dne 20.6.2011, a naopak je zde konstatováno, že návrh smlouvy vybraného uchazeče je

řádně podepsán jak je uvedeno v bodě 40 odůvodnění tohoto rozhodnutí, přičemž tuto skutečnost stvrdili všichni členové komise svými podpisy.

44. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Úřad považuje námitku navrhovatele, že vybraný uchazeč předložil neúplnou nabídku, jelikož návrh smlouvy nebyl signován jeho statutárním zástupcem, za neprokázanou.

K prokázání splnění ekonomického a finančního předpokladu – doložení pojistné smlouvy – vybraným uchazečem

45. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (viz ustanovení § 6 zákona).
46. V § 52 odst. 1 zákon stanoví, že v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek.
47. Podle § 52 odst. 4 zákona ustanovením odstavce 1 nejsou dotčeny § 57 odst. 1 a § 59 odst. 4 zákona.
48. V § 55 zákona je mimo jiné uvedeno, že k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení mimo jiné pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě.
49. Zákon v ustanovení § 59 odst. 4, které upravuje posouzení kvalifikace, stanoví, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
50. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
51. Z nabídky vybraného uchazeče Úřad zjistil, že vybraný uchazeč předložil v rámci prokázání splnění ekonomického a finančního předpokladu (viz bod 3 odůvodnění rozhodnutí) pojistnou smlouvu č. 056-25-701-28 ze dne 14.4.1993, ze které vyplývá, že vybraný uchazeč měl uzavřené požadované pojištění do 14.4.1994.
52. Následně zadavatel vyzval emailem ze dne 28.6.2011 vybraného uchazeče k „doložení úplného znění pojistné smlouvy a prokázání její aktuální platnosti ve lhůtě do 1.7.2011“.
53. V daném případě tedy zadavatel využil možnosti podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona a vyzval vybraného uchazeče k předložení dokladu prokazujícího splnění předmětného kvalifikačního předpokladu.
54. Ustanovení § 59 odst. 4 zákona ve znění do 31.12.2009 připouštělo možnost zadavatele požadovat po dodavateli objasnění předložených informací a dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo prokázáno vůbec.

55. Navrhovatel právě tímto již neúčinným zněním citovaného ustanovení zákona odůvodňoval svůj návrh ze dne 18.8.2011 v části, kde brojil proti tomu, že zadavatel vyzval vybraného uchazeče k předložení platné pojistné smlouvy.
56. K tomuto argumentu zadavatele Úřad uvádí, že podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona účinného v době odeslání výzvy pěti zájemcům (24.5.2011) byl zadavatel oprávněn vyzvat vybraného uchazeče „k doložení úplného znění pojistné smlouvy a prokázání její aktuální platnosti“.
57. Z předložené dokumentace vyplývá, že vybraný uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem doložil pojistnou smlouvu č. 058-63-036-17 ze dne 1.7.2003, která obsahuje pojištění odpovědnosti za škodu, a která je na základě automatické prolongace doposud v platnosti, přičemž tuto skutečnost rovněž potvrdila Česká pojišťovna a. s. v přiloženém „Osvědčení o pojištění odpovědnosti vystaveném dne 28.6.2011“.
58. V postupu zadavatele při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče a při aplikaci ustanovení § 59 odst. 4 zákona neshledal Úřad rozpor se zákonem.
59. K argumentu navrhovatele, že se Úřad ve svém rozhodnutí sp. zn. S381/2010/VZ-3395/2011/530/JNe ze dne 2.5.2011 zabýval podobnou otázkou s odkazem na bod 61 odůvodnění uvedeného rozhodnutí, ve kterém je uvedeno: „pro prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče lze tedy přihlížet pouze k dokumentům zařazeným v nabídce každého uchazeče, tedy nelze přihlížet k žádnému dokumentu doloženému po uplynutí lhůty pro podání nabídek“, je nutné uvést, že zmíněná citace Úřadu byla navrhovatelem vytržena z kontextu odůvodnění citovaného rozhodnutí. Citované rozhodnutí řeší odlišný případ, kdy uchazeč neprokázal splnění kvalifikace a zadavatel nevyužil možnosti dané mu ustanovením § 59 odst. 4 zákona.
60. Úřad nezjistil v postupu zadavatele skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo odst. 2 zákona, proto návrh navrhovatele ze dne 18.8.2011 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1
JÍŠA s. r. o., Kolčavka 41/68, 190 00 Praha 9
AUTO POLY s. r. o, Pod Harfou 1, 190 00 Praha 9

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy