



UOHSX004BMI3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S319/2011/VZ-15775/2012/520/JHI

V Brně dne 22. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 8. 2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Bc. Magdalena Češková, předsedkyně představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 8. 2011 JUDr. Jiřím Brožem, CSc., advokátem, Advokátní kancelář BROŽ & PARTNER, Dykova 17, 101 00 Praha 10,
- vybraný uchazeč – KAR Hradec Králové, s. r. o., IČ 25962621, Na Ostrově 177, 537 01 Chrudim, za niž jedná Ing. Luboš Cekr, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka náhradních dílů pro autobusy“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 23. 9. 2010 na základě odeslání ze dne 14. 9. 2010 pod evidenčním číslem 60050221, opravný formulář byl zveřejněn dne 26. 10. 2010, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 22. 9. 2010,

vydává z moci úřední podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

opravné rozhodnutí:

1. Text výroku I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S319/2011/VZ-19630/2011/520/JHI ze dne 1. 2. 2012 „Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 6 citovaného zákona,

když zadávací dokumentace obsahovala diskriminační požadavek, resp. umožňovala podání nabídky pouze české právnické osobě, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.“ se nahrazuje textem „Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 6 citovaného zákona ve spojení s § 44 odst. 1 citovaného zákona, když kombinace nejednoznačného požadavku zadavatele uvedeného v bodu 8. zadávací dokumentace „Návrh smlouvy uvedený v části 4. této zadávací dokumentace nesmí uchazeč měnit nebo opravovat v neprospěch zadavatele“ a podmínky návrhu smlouvy „Konsignant je českou právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku...“ vedla k diskriminaci zahraničních dodavatelů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.“

2. V odstavci č. 26 odůvodnění rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S319/2011/VZ- 19630/2011/520/JHI ze dne 1. 2.2012 se text „nedodržel postup stanovený v § 6 zákona“ nahrazuje textem „nedodržel postup stanovený v § 6 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona, když kombinace nejednoznačného požadavku zadavatele uvedeného v bodu 8. zadávací dokumentace „Návrh smlouvy uvedený v části 4. této zadávací dokumentace nesmí uchazeč měnit nebo opravovat v neprospěch zadavatele“ a podmínky návrhu smlouvy „Konsignant je českou právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku...“ vedla k diskriminaci zahraničních dodavatelů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.““.
3. V odstavci č. 39 odůvodnění rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S319/2011/VZ- 19630/2011/520/JHI ze dne 1. 2.2012 se text „nedodržel postup stanovený v § 6 zákona“ nahrazuje textem „nedodržel postup stanovený v § 6 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona, když kombinace nejednoznačného požadavku zadavatele uvedeného v bodu 8. zadávací dokumentace „Návrh smlouvy uvedený v části 4. této zadávací dokumentace nesmí uchazeč měnit nebo opravovat v neprospěch zadavatele“ a podmínky návrhu smlouvy „Konsignant je českou právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku...“ vedla k diskriminaci zahraničních dodavatelů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.“

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zjistil ve výroku I. písemného vyhotovení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S319/2011/VZ- 19630/2011/520/JHI ze dne 1. 2.2012 (dále jen „původní rozhodnutí“) zřejmou nesprávnost spočívající ve skutečnosti, že výrok I. citovaného rozhodnutí nekoresponduje s příslušnými body odůvodnění, jelikož neobsahuje odkaz na příslušný paragraf právního předpisu a odkaz na příslušné ustanovení zadávacích podmínek, ačkoliv z odůvodnění původního rozhodnutí (body 23. a 24. odůvodnění původního rozhodnutí) jednoznačně vyplývá, že Úřad zadavateli – Dopravní podnik hl. m.

Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Bc. Magdalena Češková, předsedkyně představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 8. 2011 JUDr. Jiřím Brožem, CSc., advokátem, Advokátní kancelář BROŽ & PARTNER, Dykova 17, 101 00 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – vytýká skutečnost, že stanovené zadávací podmínky byly nejednoznačné (bod 8. zadávací dokumentace ve spojení s podmínkami návrhu smlouvy), což způsobovalo jejich diskriminační povahu, byly tedy stanoveny v rozporu s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona, když kombinace nejednoznačného požadavku zadavatele uvedeného v bodu 8. zadávací dokumentace „Návrh smlouvy uvedený v části 4. této zadávací dokumentace nesmí uchazeč měnit nebo opravovat v neprospěch zadavatele“ a podmínky návrhu smlouvy „Konsignant je českou právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku...“ vedla k diskriminaci zahraničních dodavatelů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.“ Stejná zřejmá nesprávnost byla zjištěna v bodech 26. a 39. odůvodnění původního rozhodnutí, přestože Úřad v bodech 23. a 24. odůvodnění původního rozhodnutí konstatoval nejednoznačnost zadávacích podmínek vedoucí k diskriminaci zahraničních dodavatelů.

2. Podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, provede opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka řízení nebo z moci úřední usnesením správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí.
3. S ohledem na citované ustanovení správního řádu provedl Úřad tímto opravným rozhodnutím příslušnou opravu výroku I. původního rozhodnutí a bodů 26. a 39. odůvodnění původního rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis. Podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, právo podat rozklad proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
2. JUDr. Jiří Brož, CSc., advokát, Advokátní kancelář BROŽ & PARTNER, Dykova 17, 101 00 Praha 10
3. KAR Hradec Králové, s. r. o., Na Ostrově 177, 537 01 Chrudim

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

KONCEPT