



UOHSX003T9RC

ÚŘAD PRO OCHRANU HODPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S285/2011/VZ-15611/2011/540/MKr

Brno 24. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 7. 2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem,
- vybraný uchazeč v části 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín a v části 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most – Rekvalifikační a informační centrum s.r.o., IČ 25438352, se sídlem Báňská 287, 43401 Most,
- vybraný uchazeč v části 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov – bfz o.p.s., IČ 27966119, se sídlem Provaznická 425/16, 350 02 Cheb,
- vybraný uchazeč v části 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice a v části 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem – PERSONA GRATA v.o.s., IČ 48269298, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč v části 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny – Střední škola technická, IČ 00125423, se sídlem Dělnická 21, 43401 Most – Velebudice,
- vybraný uchazeč v části 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice – JOB ASISTENT s.r.o., IČ 25457080, se sídlem Masarykova třída 668/29, 415 01 Teplice,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem – když při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb na realizaci projektu: „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče o zaměstnání“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 10. 2009 pod ev. č. 60037302, neuvedl ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 popis způsobu hodnocení s odůvodněním v souladu se zákonem,

a současně ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem – Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem – při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb na realizaci projektu: „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče o zaměstnání“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 10. 2009 pod ev. č. 60037302, když uzavřel následující dodatky:

- dodatek č. 1 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov,
- dodatek č. 2 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín,
- dodatek č. 2 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice,
- dodatek č. 1 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny,
- dodatek č. 2 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky naplnění v okrese Most,
- dodatek č. 1 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice
- dodatek č. 2 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem,
- dodatek č. 5 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín,
- dodatek č. 2 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov,
- dodatek č. 4 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice,
- dodatek č. 4 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny,
- dodatek č. 5 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most,

- dodatek č. 3 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice
- dodatek č. 4 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem,
- dodatek č. 6 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín,
- dodatek č. 4 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov,
- dodatek č. 6 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most,
- dodatek č. 4 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice,
- dodatek č. 5 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem,
- dodatek č. 5 uzavřený s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny,

ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010 v rozporu s § 82 odst. 2 citovaného zákona a § 6 citovaného zákona,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem – se při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb na realizaci projektu: „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče k zaměstnání“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, přičemž výše uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybranými uchazeči smlouvy.

II.

Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem – se při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb na realizaci projektu: „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče k zaměstnání“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 10. 2009 pod ev. č. 60037302, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že porušil § 82 odst. 2 v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když uzavřel následující dodatky:

- dodatek č. 1 uzavřený dne 17. 6. 2010 s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov,
- dodatek č. 2 uzavřený dne 16. 7. 2010 s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín,
- dodatek č. 2 uzavřený dne 16. 7. 2010 s vybraným uchazečem pro část 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice,
- dodatek č. 1 uzavřený dne 25. 6. 2010 s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny,
- dodatek č. 2 uzavřený dne 12. 7. 2010 s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most,
- dodatek č. 1 uzavřený dne 17. 6. 2010 s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice,
- dodatek č. 2 uzavřený dne 16. 7. 2010 s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem,
- dodatek č. 5 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín,
- dodatek č. 2 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov,
- dodatek č. 4 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice,
- dodatek č. 4 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny,
- dodatek č. 5 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most,
- dodatek č. 3 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice,
- dodatek č. 4 uzavřený dne 28. 2. 2011 s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem,
- dodatek č. 6 uzavřený dne 27. 9. 2011 s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín,
- dodatek č. 4 uzavřený dne 27. 9. 2011 s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov,
- dodatek č. 6 uzavřený dne 27. 9. 2011 s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most,
- dodatek č. 4 uzavřený dne 27. 9. 2011 s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice,

- dodatek č. 5 uzavřený dne 27. 9. 2011 s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem,
- dodatek č. 5 uzavřený dne 27. 9. 2011 s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny,

kteřé byly uzavřeny ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010 v rozporu s návrhy smluv o realizaci veřejné zakázky, čímž došlo k podstatné změně obsahu smluv oproti návrhu smluv obsažených v nabídkách vybraných uchazečů, přičemž výše uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybranými uchazeči smlouvy včetně dodatků.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 700 000,- Kč (sedm set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, IČ 72496991, se sídlem Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 10. 2009 pod ev. č. 60037302 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb na realizaci projektu: „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče k zaměstnání“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě podnětu k přezkoumání postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od zadavatele vyžádal veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

Zadávací řízení

3. Zadavatel v bodě II.1.5) v oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách stanovil, že předmětem této veřejné zakázky je uzavření smluv na dodávku služeb vždy s jedním dodavatelem na jednotlivé části této veřejné zakázky. Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, jejíž předpokládaná hodnota byla zadavatelem pod bodem II.2.1) stanovena ve výši 106 150 440,- Kč bez DPH.
4. V bodě 2.6 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že maximální výše celkové ceny veřejné zakázky včetně přímé podpory je 112 924 990,- Kč vč. DPH.

5. Podle bodu 2.3 zadávací dokumentace zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na sedm dílčích částí s tím, že pro každou dílčí část bude vybrán samostatný dodavatel, přičemž není vyloučeno, aby jeden dodavatel byl vybrán pro plnění ve více okresech najednou. Předmětem plnění veřejné zakázky je uzavření smluv na dodávku služeb vždy s jedním dodavatelem na jednotlivé části této veřejné zakázky:
 - dílčí část č. 1 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Děčín,
 - dílčí část č. 2 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Chomutov,
 - dílčí část č. 3 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Litoměřice,
 - dílčí část č. 4 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Louny,
 - dílčí část č. 5 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Most,
 - dílčí část č. 6 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Teplice,
 - dílčí část č. 7 předmětu veřejné zakázky tvoří plnění v okrese Ústí nad Labem.
6. V zadávací dokumentaci specifikoval zadavatel předmět veřejné zakázky v bodě 4.1 takto: „Předmětem veřejné zakázky je poskytování činností služeb, které jsou rozděleny na vzájemně svázané a na sebe navazující aktivity. Souhrn těchto aktivit tvoří projekt nazvaný „CESTA“. Uchazeči o zakázku musí podat nabídky na realizaci dílčích částí této veřejné zakázky. Jeden uchazeč může podat nabídky i na všechny dílčí části, avšak na každou dílčí část samostatně. V rámci plnění zakázky je každý dodavatel na rovni okresu povinen zajišťovat též přípravné práce pro zajištění realizace samotných školících a podpůrných aktivit (prostory, vybavení, příprava materiálů a osnov, zajištění pomůcek), průběžně spolupracovat se zaměstnavateli v souvislosti s přípravou aktivit projektu, do nichž budou zaměstnavatelé zapojeni, a s dodavatelem dalších služeb, především s centry odborné přípravy při zajišťování rekvalifikačních kurzů v rámci profesní přípravy. Informace a údaje uvedené v jednotlivých částech této zadávací dokumentace vymezují závazné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky. Tyto požadavky jsou dodavatelé povinni plně a bezvýjimečně respektovat při zpracování svých nabídek a ve svých nabídkách je akceptovat.“
7. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci pod bodem 5. uvedl, že cenová nabídka nesmí překročit v jednotlivých dílčích částech pevně stanovené hodnoty uvedené v tabulce. Pod bodem 5.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil strukturu nabídkové ceny v tabulkách č. 16 – 22 následovně.
8. V tabulce č. 16 byla předpokládaná celková hodnota pro část 1. veřejné zakázky (Děčín) zadavatelem stanovena na 10 846 127,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 8 043 633,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky byla stanovena na 18 889 760,- Kč vč. DPH.
9. V tabulce č. 17 byla předpokládaná celková hodnota pro část 2. veřejné zakázky (Chomutov) zadavatelem stanovena tak, že maximální nabídková cena má činit 8 945 300,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 6 079 220,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky tak byla stanovena na 15 024 520,- Kč vč. DPH.

10. V tabulce č. 18 byla předpokládaná celková hodnota pro část 3. veřejné zakázky (Litoměřice) zadavatelem stanovena jako maximální nabídková cena ve výši 7 145 700,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 4 219 420,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky tak byla stanovena na 11 365 120,- Kč vč. DPH.
11. V tabulce č. 19 byla předpokládaná celková hodnota pro část 4. veřejné zakázky (Louny) zadavatelem stanovena jako maximální nabídková cena ve výši 7 179 442,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 4 254 292,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky tak byla stanovena na 11 433 734,- Kč vč. DPH.
12. V tabulce č. 20 byla předpokládaná celková hodnota pro část 5. veřejné zakázky (Most) zadavatelem stanovena jako maximální nabídková cena ve výši 12 735 707,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 9 996 423,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky byla tedy stanovena ve výši 22 732 130,- Kč bez DPH.
13. V tabulce č. 21. byla předpokládaná celková hodnota pro část 6. veřejné zakázky (Teplice) zadavatelem stanovena jako maximální nabídková cena ve výši 9 912 585,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 7 078 862,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky byla tedy stanovena na 16 991 447,- Kč vč. DPH.
14. V tabulce č. 22 byla předpokládaná celková hodnota pro část 7. veřejné zakázky (Ústí nad Labem) zadavatelem stanovena ve výši 9 665 139,- Kč vč. DPH a přímá podpora účastníkům byla zadavatelem stanovena ve výši 6 823 140,- Kč vč. DPH. Celková cena veřejné zakázky byla tedy stanovena na 16 488 279,- Kč vč. DPH.
15. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci k nabídkové ceně uvádí, že struktura uvedených cen je orientační a uchazeč může změnit proporcionalitu rozpočtu, avšak nesmí překročit částku alokovanou na dílčí část projektu. **Nepřípustné je jakkoliv měnit položky určené pro přímou podporu účastníků.**
16. Podle bodu 5.3 zadávací dokumentace bude předmětem hodnocení nabídková cena včetně DPH a bez přímé podpory účastníkům. Výše poskytování přímé podpory účastníkům je stanovena jako konstantní a nebude předmětem hodnocení nabídek. **Uchazeči nejsou oprávněni ji jakkoliv měnit.**
17. Zadavatel v bodě 11. zadávací dokumentace stanovil platební podmínky pro poskytování přímé podpory tak, že pod bodem 11.1 stanovil následující: „v souladu s ustanoveními smlouvy o realizaci veřejné zakázky bude dodavatel v zastoupení zadavatele poskytovat účastníkům přímou podporu. Prostředky určené pro přímou podporu bude dodavatel účtovat pouze evidenčně. Jedná se o zprostředkování pokladního plnění pro zadavatele, u něhož se neuplatňuje DPH“.
18. Pod bodem 11.2 zadávací dokumentace zadavatel vymezil platby následovně: „Proplácení redistribuce výdajů na přímou podporu bude probíhat na základě měsíčních výkazů o poskytnutí přímé podpory, které bude dodavatel vystavovat 1x za měsíc, nejpozději do 10. dne následujícího měsíce. Proplácení redistribuce výdajů na přímou podporu dodavateli, na základě odsouhlasených měsíčních výkazů o poskytnutí přímé podpory, proběhne do 90-ti kalendářních dnů od jejich doručení zadavateli.
19. Pod bodem 3.5 návrhu smlouvy o realizaci veřejné zakázky zadavatel uvedl, že v souladu s ustanoveními smlouvy o realizaci veřejné zakázky bude dodavatel v zastoupení objednatele

poskytovat účastníkům přímou podporu. V bodě 3.5.1 návrhu smlouvy je stanoveno, že prostředky pro přímou podporu bude dodavatel účtovat pouze evidenčně a v bodě 3.5.2 je uvedeno, že proplácení redistribuce výdajů na přímou podporu bude probíhat na základě měsíčních výkazů o poskytnutí přímé podpory, které bude dodavatel vystavovat 1 x za měsíc, nejpozději do 10. dne následujícího měsíce po uplynutí vykazovaného měsíčního období. Na požádání budou objednateli poskytnuty k nahlédnutí všechny doklady, které jsou důvodem vzniku nároku na proplácení přímé podpory klientovi nebo zaměstnavateli.

20. Pod bodem 4.2.8 nazvaném jako „Podpora zaměstnávání uchazečů“ zadavatel vymezil doprovodná opatření následovně: „Po celou dobu realizace jednotlivých aktivit projektu bude uplatňován vůči účastníkům individuální přístup. Součástí tohoto přístupu bude i směřování pozornosti k individuálním potřebám klientů a s tím spojeného odstraňování bariér bránících vstupu na trh práce. Na základě analýzy potřeb klientů budou stanoveny konkrétní formy doprovodných opatření. Půjde zejména o úhradu jízdného do a z místa konání projektové aktivity a zajištění stravy v případě, že se bude klient v jednom dni účastnit projektové aktivity déle než 6 hodin. Dále budou klientovi propláceny náklady na péči o závislou osobu. Dalšími doprovodnými opatřeními bude proplácení případných nákladů na vstupní lékařské prohlídky, potvrzení o zdravotní způsobilosti, výpisy z rejstříku trestů apod. Prostředky určené pro přímou podporu bude dodavatel účtovat pouze evidenčně. Dodavatel služeb redistribuuje a administruje prostředky přímé podpory účastníkům projektu až do výše uvedené alokace na dílčí část veřejné zakázky. Náklady spojené s redistribucí a administrací přímé podpory nelze uplatňovat jako samostatný náklad dodávky veřejné zakázky. Podmínky poskytování přímé podpory jsou vymezeny v Metodice způsobilých výdajů OP LZZ a v příručce Veřejná podpora a podpora de minimis v OP LZZ, dostupných na www.esfcr.cz.“
21. Podle bodu 8. zadávací dokumentace je základním hodnotícím kritériem veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídek. Nabídky se budou hodnotit podle dílčích hodnotících kritérií:
- Výše nabídkové ceny včetně DPH a bez přímé podpory účastníkům projektu s váhou 30 %
 - Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky s váhou 70 %.
22. Jednotlivým dílčím kritériím jsou pod bodem 8. zadávací dokumentace zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti tak, že jejich součet je celkem 100. Jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí hodnotící komise příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanoví pořadí jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty. V případě rovnosti bodů nejvýhodnější nabídkou se vítězná nabídka vylosuje.
23. Zadavatel dále pod bodem 8.2 zadávací dokumentace uvedl, že v rámci dílčího kritéria „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“ bude komise hodnotit tato subkritéria:
- kvalita zajištění plnění veřejné zakázky a dostupnost místa realizace,
 - kvalita poradenských, motivačních, diagnostických a rekvalifikačních aktivit,

- kvalita redistribuce doprovodných opatření za účastníky projektu,
- kvalita práce se zaměstnavateli.

24. Podle bodu 8.2 zadávací dokumentace použije hodnotící komise pro hodnocení nabídek bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je přidělena bodová hodnota, která odráží kvalitu nabídky. Hodnotící komise bude hodnotit kvalitu jako významný faktor ovlivňující účelnost, efektivnost a hospodárnost dopadů projektu na jeho výstupy.

Hodnotící stupně:

- | | |
|-------------------------|----------------|
| • Vynikající | 91 až 100 bodů |
| • Velmi dobré | 71 až 90 bodů |
| • Dobré | 51 až 70 bodů |
| • Uspokojivé | 21 až 50 bodů |
| • Neuspokojivé | 1 až 20 bodů |
| • Nepředloženy podklady | 0 bodů |

Uchazeč získá počet bodů K dle vzorce $K = \text{Přidělené body} \times 0,7$. Body za hodnocená kritéria se sečtou a nabídka, která získá nejvíce bodů, je nabídkou vítěznou v dané části veřejné zakázky.

V příloze „Podklady pro hodnocení nabídky“ zadavatel k bodu 2.1 „Způsob zajištění plnění VZ a dostupnost místa realizace“ uvedl následující formulaci: „uchazeč uvede, jakým způsobem bude zakázka realizována, zda bude využívat subdodavatelů, či vlastních zaměstnanců, v jakých prostorách bude probíhat atd.“

K bodu 2.2 „Popis poradenských, motivačních, diagnostických a rekvalifikačních aktivit“ zadavatel specifikoval, že: „uchazeč popíše organizaci, metodologii a personální zabezpečení poradenských a motivačních aktivit při realizaci veřejné zakázky, včetně hodinových dotací a poměru individuální a skupinové práce s cílovými skupinami. Uchazeč rovněž uvede rozsah a strukturu vzdělávacích možností, především rekvalifikací, které účastníkům nabídne.“

K bodu 2.3 „Popis zajištění doprovodných opatření“ zadavatel uvedl následující: „uchazeč uvede, jak v rámci realizace veřejné zakázky zajistí tzv. doprovodná opatření uvedená v čl. 3 Nařízení ES č. 1081/2006 o Evropském sociálním fondu, které napomohou ke vstupu znevýhodněných osob s nedostatečným vzděláním na trh práce či ke vzdělávacím a poradenským aktivitám. Jedná se zejména o zajištění prostorové mobility podpořených osob, stravování a zajištění hlídacích služeb pro děti a jiné závislé osoby. Uchazeč uvede, v jaké podobě a s podporou jakých místních aktivit tyto služby zajistí.“

K bodu 2.4 „Popis spolupráce se zaměstnavateli“ zadavatel uvedl následující: „uchazeč uvede, jakým způsobem bude probíhat spolupráce se zaměstnavateli z hlediska jejich kontaktů s cílovou skupinou, např. formou exkurzí ve firmách, doprovázení k pohovorům, pořádání miniburz práce apod. Popíše, jakou formou a v jakém rozsahu bude pro účastníky projektu zajišťovat praxi u zaměstnavatelů a jakou zvolí strategii u zaměstnavatelů i budoucích zaměstnanců ke zprostředkování dotovaného a nedotovaného zaměstnání.“

25. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 vyplývá, že zadavatel v rámci hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“ neuvádí, jak hodnotil jednotlivé nabídky v rámci výše uvedených subkritérií, tudíž ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 nevyplývá, jaké důvody vedly zadavatele k přidělení konkrétního počtu bodů v rámci jednotlivých subkritérií.

Smlouvy a následně uzavřené dodatky

Smlouva na část 1. veřejné zakázky (Děčín) včetně dodatků ke smlouvě

26. Zadavatel v části 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín uzavřel dne 22. 3. 2010 smlouvu s vybraným uchazečem Rekvalifikační a informační centrum s.r.o., IČ 25438352, se sídlem Báňská 287, 434 01 Most (dále jen „Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.“). Ve smlouvě na část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín si v bodě 3.1 smluvní strany dohodly, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši maximálně 8 043 633,- Kč. Pod bodem 3.2 si smluvní strany dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 18 290 420,-Kč vč. DPH.
27. Dodatkem č. 2 ze dne 16. 7. 2010 si smluvní strany sjednaly nové znění platebních podmínek v čl. 3.1 smlouvy tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 749 090,- Kč. Smluvní strany současně změnilly bod 3.2 smlouvy tak, že se dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy včetně přímé podpory je 18 290 420,- Kč vč. DPH. Součástí této smlouvy jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 749 090,- Kč a náklady na poskytování přímé podpory přímo objednatelem v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 7 294 543,- Kč. Dne 28. 2. 2011 uzavřely smluvní strany dodatek č. 5, kterým opět změnilly čl. 3.1 smlouvy tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 749 090,- Kč a článkem 2.2 změnilly původní čl. 3.2 smlouvy tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy včetně přímé podpory je 10 995 877,- Kč vč. DPH. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 749 090,- Kč. Smluvní strany uzavřely dne 27. 9. 2011 dodatek č. 6, kterým opětovně změnilly čl. 3.1 smlouvy tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 389 090,- Kč. V čl. 2.2 se smluvní strany dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy včetně přímé podpory je 10 635 877,- Kč vč. DPH. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 389 090,- Kč.

Smlouva na část 2. veřejné zakázky (Chomutov) včetně dodatků ke smlouvě

28. Zadavatel v části 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov uzavřel dne 22. 3. 2010 s vybraným uchazečem bfz o.p.s., IČ 27966119, se sídlem Provaznická 425/16, 350 02 Cheb (dále jen „bfz o.p.s.“) smlouvu o realizaci veřejné zakázky, v níž si pod bodem 3.1 smluvní strany dohodly cenu a platové podmínky tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši maximálně 6 079 220,- Kč s DPH. V čl. 3.2 se smluvní strany

dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 15 005 220,- Kč vč. DPH a objednatel se zavazuje poskytnout dodavateli zálohu na základě jím vystavené faktury ve výši 1 500 522,- Kč vč. DPH.

29. Smluvní strany následně uzavřely dodatek č. 1 ze dne 17. 6. 2010 ke smlouvě, v němž si sjednaly nové znění čl. 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 566 148,- Kč. V bodě 2.2 smluvní strany nově upravily čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 15 005 220,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 566 148,- Kč a náklady na poskytování přímé podpory přímo objednatelem v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 5 513 072,- Kč. Dne 28. 2. 2011 smluvní strany uzavřely dodatek č. 2 ke smlouvě, v němž v čl. 3.1 uvedly, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 566 148,- Kč. Smluvní strany nově opět upravily i čl. 3.2 smlouvy tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 9 492 148,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 566 148,- Kč. Dodatkem č. 4 ze dne 27. 9. 2011 došlo opět ke změně čl. 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům dodavatelem a to ve výši max. 350 148,- Kč a čl. 3.2 smlouvy tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 9 276 148,- Kč vč. DPH a součástí jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 350 148,- Kč.

Smlouva na část 3. veřejné zakázky (Litoměřice) včetně dodatků ke smlouvě

30. Zadavatel v části 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice uzavřel dne 22. 3. 2010 smlouvu o realizaci veřejné zakázky s vybraným uchazečem PERSONA GRATA v.o.s., IČ 48269298, se sídlem Vodičkova 709/33, Praha 1 (dále jen „PERSONA GRATA v.o.s.“). Smluvní strany si v čl. 3.1 sjednaly platební podmínky tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši max. 4 219 420,- Kč a v čl. 3.2 si sjednaly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 11 150 698,- Kč vč. DPH. V čl. 3.3 se objednatel zavazuje poskytnout dodavateli zálohu na základě jím vystavené faktury ve výši 1 100 000,- Kč.
31. Dne 16. 7. 2010 smluvní strany uzavřely dodatek č. 2, kterým změnily čl. 3.1 smlouvy tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření dodavatelem v zastoupení objednatele ve výši max. 392 947,- Kč vč. DPH a v čl. 3.2 si smluvní strany dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 11 150 698,- Kč. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 392 947,- Kč vč. DPH a náklady na poskytování přímé podpory přímo objednatelem v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 3 826 473,- Kč. Dne 28. 2. 2011 zadavatel uzavřel dodatek č. 4, v němž si smluvní strany opět upravily čl. 3.1 tak, že poskytování přímé podpory je ve výši max. 392 947,- Kč a čl. 3.2 upravily tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 7 324 225,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé

podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 392 947,- Kč.

Smlouva na část 4. veřejné zakázky (Louny) včetně dodatků ke smlouvě

32. Zadavatel v části 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny uzavřel dne 22. 3. 2010 smlouvu s vybraným uchazečem Střední škola technická, příspěvková organizace, IČ 00125423, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most – Velebudice (dále jen „Střední škola technická Most“), v níž si v čl. 3.1 smluvní strany dohodly platební podmínky tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši max. 4 254 292,- Kč. V čl. 3.2 smlouvy si smluvní strany sjednaly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 11 395 958,- Kč vč. DPH a objednatel se zavazuje poskytnout dodavateli zálohu na základě jím vystavené faktury ve výši 1 139 595,80,- Kč.
33. Dne 25. 6. 2010 uzavřely smluvní strany dodatek č. 1 ke smlouvě, v němž si upravily pod 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem ve výši max. 396 195,- Kč a nové znění čl. 3.2 upravily tak, že celková cena je 11 395 958,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 396 195,- Kč a náklady na poskytování přímé podpory přímo objednatelem v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 3 858 097,- Kč. Dne 28. 2. 2011 uzavřel zadavatel s uchazečem Střední škola technická Most dodatek č. 4, v němž opět smluvní strany upravily čl. 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory ve výši max. 396 195,- Kč a čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 7 537 861,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 396 195,- Kč. Dne 27. 9. 2011 uzavřely smluvní strany dodatek č. 5, v němž opět upravily čl. 3.1 tak, že přímá podpora je ve výši 493 515,- Kč a čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 7 635 181,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory ve výši max. 493 515,- Kč.

Smlouva na část 5. veřejné zakázky (Most) včetně dodatků ke smlouvě

34. Zadavatel v části 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most uzavřel dne 22. 3. 2010 smlouvu o realizaci veřejné zakázky s vybraným uchazečem Rekvalifikační a informační centrum s.r.o., v níž si smluvní strany dohodly platové podmínky v čl. 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši max. 9 996 423,- Kč a v čl. 3.2 se smluvní strany dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 21 887 200,- vč. DPH.
35. Dne 12. 7. 2010 uzavřely smluvní strany dodatek č. 2, v němž upravily znění čl. 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem ve výši max. 930 950,- Kč a čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 21 877 200,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele ve výši max. 930 950,- Kč a náklady na poskytování přímé podpory přímo objednatelem v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 9 065 473,- Kč. Dodatkem č. 5 ze dne 28. 2. 2011 došlo opět ke změně platebních podmínek, tak že smluvní strany se dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 12 811 727,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných

opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 930 950,- Kč. Dodatkem č. 6 ze dne 27. 9. 2011 došlo opět k úpravě platebních podmínek tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory ve výši max. 401 630,- Kč a celková cena za plnění dle této smlouvy je ve výši 12 282 407,- Kč vč. DPH a součástí jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele ve výši max. 401 630,- Kč.

Smlouva na část 6. veřejné zakázky (Teplice) včetně dodatků ke smlouvě

36. Zadavatel v části 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice uzavřel dne 22. 3. 2010 smlouvu s vybraným uchazečem JOB ASISTENT s.r.o., IČ 25457080, se sídlem Masarykova třída 668/29, 415 01 Teplice (dále jen „JOB ASISTENT s.r.o.“). Podle bodu 3.1 je součástí smlouvy poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši maximálně 7 078 862,- Kč. Pod bodem 3.2 se smluvní strany dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy včetně přímé podpory je 16 380 670,- Kč vč. DPH. Objednatel se zavazuje poskytnout dodavateli zálohu na základě jím vystavené faktury ve výši 1 638 067,- Kč.
37. Zadavatel uzavřel v části 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice dodatek č. 1 ze dne 17. 6. 2010, kterým došlo ke změně smlouvy s tím, že smluvní strany sjednávají nové znění čl. 3.1 smlouvy tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši maximálně 659 242,- Kč. Smluvní strany rovněž sjednaly nové znění čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy včetně přímé podpory je 16 380 670,- Kč vč. DPH. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 659 242,- Kč a náklady na poskytování přímé podpory objednatelům v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 6 419 620,- Kč. Zadavatel dále s vybraným uchazečem JOB ASISTENT s.r.o. uzavřel dodatek č. 3 ze dne 28. 2. 2011, kterým sjednaly nové znění čl. 3.1 v tom smyslu, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníků dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 659 242,- Kč a v bodě 2.2 se smluvní strany dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 9 961 050,- Kč vč. DPH. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 659 242,- Kč. Dne 27. 9. 2011 uzavřel zadavatel s uchazečem JOB ASISTENT s.r.o. dodatek č. 4, kterým opět smluvní strany změnily čl. 3.1 smlouvy tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníkům dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 155 242,- Kč a čl. 3.2 změnily tak, že smluvní strany se dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 9 457 050,- Kč vč. DPH. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 155 242,- Kč.

Smlouva na část 7. veřejné zakázky (Ústí nad Labem) včetně dodatků ke smlouvě

38. Zadavatel na část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem uzavřel dne 22. 3. 2010 smlouvu s vybraným uchazečem PERSONA GRATA v.o.s. V čl. 3.1 této smlouvy si smluvní strany sjednaly platební podmínky tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory účastníkům, a to ve výši max. 6 823 140,- Kč. Smluvní strany se v čl. 3.2 smlouvy dohodly, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 16 199 042,- Kč vč. DPH. V čl. 3.3 si smluvní strany dohodly, že objednatel se zavazuje poskytnout dodavateli zálohu na základě jím vystavené faktury ve výši 1 600 000,- Kč.
39. Dne 16. 7. 2010 uzavřely smluvní strany dodatek č. 2, jímž změnilly platební podmínky v čl. 3.1 tak, že poskytování přímé podpory snížily na 635 428,- Kč vč. DPH a čl. 3.2 upravily tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 16 199 042,- Kč a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 635 428,- Kč vč. DPH a náklady na poskytování přímé podpory přímo objednatelem v podobě mzdových příspěvků zaměstnavatelům ve výši 6 187 712,- Kč. Dne 28. 2. 2011 smluvní strany uzavřely dodatek č. 4, kterým upravily znění čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 10 011 329,- Kč vč. DPH. Součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 635 428,- Kč. Dne 27. 9. 2011 uzavřely smluvní strany dodatek č. 5, kterým změnilly čl. 3.1 tak, že součástí této smlouvy je poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření účastníků dodavatelem v zastoupení objednatele, a to ve výši max. 347 428,- Kč a čl. 3.2 tak, že celková cena za plnění dle této smlouvy je 9 723 329,- Kč vč. DPH a součástí této ceny jsou i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavateli v zastoupení objednatele účastníkům ve výši max. 347 428,- Kč.

Průběh správního řízení

40. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel odůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého hodnotícího kritéria v souladu s § 80 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním v souladu se zákonem a zda při uzavírání dodatků specifikovaných ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010 postupoval v souladu s § 82 odst. 2 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť tím mohl omezit účast dodavatelů, kteří by mohli za jiných podmínek nabídnout výhodnější plnění než vybraní uchazeči. Z tohoto důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S285/2011/VZ.
41. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - vybraný uchazeč v části 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín a v části 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most – Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.,
 - vybraný uchazeč v části 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov – bfz o.p.s.,
 - vybraný uchazeč v části 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice a v části 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem – PERSONA GRATA v.o.s.,

- vybraný uchazeč v části 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny – Střední škola technická Most,
 - vybraný uchazeč v části 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice – JOB ASISTENT s.r.o.
42. Úřad oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S285/2011/VZ-11381/2011/540/MKr ze dne 26. 7. 2011 zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při zadávání veřejné zakázky. Usnesením č. j. ÚOHS-S354/2011/VZ-11382/2011/540/MKr ze dne 26. 7. 2011 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
43. Dnem 26. 7. 2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.

Vyjádření vybraného uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. ze dne 22. 8. 2011

44. Dne 23. 8. 2011 obdržel Úřad sdělení vybraného uchazeče JOB ASISTENT s.r.o., v němž navrhuje vyslechnout paní Hanu Štětkovou, která v době zpracování návrhu projektu pracovala u zadavatele jako finanční manažer projektů, neboť paní Hana Štětková může doložit následující informace: „jakým způsobem probíhala příprava veřejné zakázky a které osoby přípravu ovlivňovaly, jakým způsobem se na přípravě veřejné zakázky podílel Ing. Vladimír Tauer, následně účastník výběrového řízení, v jakém stavu a kvalitě byly předloženy jednotlivé nabídky a z jakého důvodu při rozdělení zakázek k hodnocení obdržela zakázku společnosti PERSONA GRATA v.o.s. k hodnocení JUDr. Marianna Svobodová“. Dále vybraný uchazeč JOB ASISTENT s.r.o. požaduje prošetřit skutečnost, jakým způsobem bylo se zakázkami manipulováno po podání jeho stížnosti na výsledky veřejné zakázky řediteli panu Ing. Bohmovi a z jakého důvodu byly nabídky odebrány od projektových a finančních manažerů a zda v průběhu podání stížnosti na MPSV ČR nebyly nabídky doplňovány ve spolupráci s některými zaměstnanci zadavatele.
45. Vybraný uchazeč JOB ASISTENT s.r.o. dále požaduje prověřit, z jakého důvodu došlo ihned po uzavření zadávacího řízení ke změnám v zadávací dokumentaci – dodatkem ke smlouvě a tím ke změnám základních požadavků na jednotlivé dodavatele.

Vyjádření zadavatele ze dne 16. 8. 2011

46. Dne 22. 8. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž sděluje, že hodnotící komise v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“ nepřidělila jednotlivým nabídkám body ve vztahu ke konkrétním subkritériím, neboť tento způsob hodnocení subkritérií nevyplývá ze zadávacích podmínek. Hodnotící komise tedy hodnotila dílčí kritérium „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“ jako celek v souladu se zadávacími podmínkami, když přidělila body v rozsahu stupnice 0 – 100 jednotlivým nabídkám za celé dílčí kritérium. Zadavatel dále doplňuje, že hodnotící kritéria stanovil v zadávacích podmínkách v souladu se zákonem, neboť se domnívá, že je podle zákona povinen stanovit váhu k jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím, nikoli též případným subkritériím. Zadavatel dodává, že subkritéria uvedl v zadávacích podmínkách pro účely zpřesnění dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“, neboť takto značené kritérium by bylo příliš obecné. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu

č. j. S063/2007-00087/2007/550-VŠ ze dne 16. 4. 2007, v němž Úřad učinil ohledně námitky týkající se hodnotícího kritéria „komplexnost a návrh provedení celkového řešení“ závěr, že se nejedná o vágní kritérium, neboť zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci subkritéria, která uvedený pojem dostatečně konkretizují a Úřad hodnotí námitku navrhovatele týkající se skutečnosti, že zadavatel na rozdíl od ostatních dílčích hodnotících kritérií nestanovil jednotlivým subkritériím jejich váhu jako irelevantní.

47. Zadavatel rovněž odkazuje na § 79 odst. 1 zákona a uvádí, že hodnotící komise provedla hodnocení podle dílčích hodnotících kritérií a jejich vah uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 zdůvodnila přidělení bodů jednotlivým nabídkám v dílčím kritériu „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“. Zadavatel dodává, že zdůvodnění přidělených bodů obsahuje slovní popis všech nabídek a hodnocení nabídek provedla hodnotící komise v souladu se zákonem pro každou ze sedmi částí veřejné zakázky samostatně. Zadavatel je přesvědčen, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je patrné, na základě jakých skutečností bylo v dílčím kritériu „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“ rozhodnuto o pořadí nabídek a přiděleno bodové hodnocení včetně myšlenkových úvah jednotlivých členů hodnotící komise.
48. Na základě vyjádření vybraného uchazeče JOB ASISTENT s. r. o. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S285/2011/VZ-546/2012/540/MKr ze dne 11. 1. 2012 stanovil zadavateli lhůtu k zaslání originálů smluv včetně všech dodatků, které byly zadavatelem následně ke smlouvám uzavřeny.
49. Dne 14. 6. 2012 seznámil Úřad účastníky řízení s novými skutečnostmi ve správním řízení dopisem č. j. ÚOHS-S285/2011/VZ-9361/2012/540/MKr ze dne 14. 6. 2012 a zároveň jim dopisem č. j. ÚOHS-S285/2011/VZ-9362/2012/540/MKr z téhož dne stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření vybraného uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. ze dne 18. 6. 2012

50. Dne 21. 6. 2012 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. ze dne 18. 6. 2012, ve kterém opětovně uvádí, že navrhuje vyslechnout paní Hanu Štětkovou, která v době zpracování návrhu projektu pracovala u zadavatele jako odpovědná osoba, a požaduje provedení dalších důkazů, které již namítá ve svém vyjádření ze dne 22. 8. 2011 (viz bod 44 a 45).

Vyjádření zadavatele ze dne 21. 6. 2012

51. Dne 21. 6. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém opakovaně sděluje, že hodnotící kritéria a způsob jejich hodnocení stanovil v zadávacích podmínkách v souladu se zákonem, když v § 78 odst. 4 zákona a v § 78 odst. 5 zákona je vyžadováno v případě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky určit pouze dílčí hodnotící kritéria, nikoliv taktéž subkritéria. Zadavatel k tomu dále sděluje stejné skutečnosti jako ve vyjádření ze dne 16. 8. 2011.
52. Zadavatel ve svém vyjádření rovněž odkazuje na § 79 odst. 1 zákona, dle kterého je v případě základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky hodnotící komise povinna vyhodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Hodnotící komise tak provedla hodnocení podle hodnotících kritérií a jejich vah

uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 zdůvodnila přidělení bodů jednotlivým nabídkám v dílčím kritériu „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“. Zdůvodnění přidělených bodů obsahuje vždy slovní popis nejvýhodnější nabídky i všech dalších nabídek. U dalších nabídek je ve vztahu k nejvýhodnější nabídce uvedeno, v čem je daná nabídka horší ve vztahu k nejvýhodnější nabídce. Zadavatel dodává, že tento postup reflektuje i hodnotící komisí přidělené body, když nejvýhodnější nabídka obdržela 100 bodů a každé následující nabídce komise přiřadila takové bodové hodnocení, které vyjadřovalo míru splnění tohoto dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Zadavatel je přesvědčen, že při stanovení hodnotících kritérií a způsobu hodnocení v zadávacích podmínkách i při hodnocení nabídek postupoval v souladu se zákonem.

53. Zadavatel dále sděluje, že smlouvy byly uzavřeny v souladu s § 82 odst. 2 zákona, tj. v souladu s návrhy smluv, které byly předloženy vybranými uchazeči v nabídkách s tím, že veškeré následně uzavřené dodatky byly uzavřeny zcela v souladu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Ve vztahu k dodatku č. 2 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín, k dodatku č. 1 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov, k dodatku č. 2 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice, k dodatku č. 1 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny, k dodatku č. 2 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky naplnění v okrese Most, k dodatku č. 1 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice a k dodatku č. 2 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem, které stanovily maximální výši poskytování přímé podpory formou doprovodných opatření a celkovou cenu za plnění veřejné zakázky s tím, že tato cena zahrnuje i náklady na poskytování přímé podpory v podobě doprovodných opatření poskytovaných dodavatelem účastníkům projektu a náklady na poskytování přímé podpory v podobě mzdových příspěvků přímo úřadem práce, zadavatel uvádí, že uzavření dodatku vycházelo z instrukce Ministerstva práce a sociálních věcí na způsob uzavírání dohod o poskytnutí příspěvku na mzdové náklady. Uzavřené dodatky tedy pouze blíže popisují tok finančních prostředků – mzdových příspěvků, který nebyl v zadávací dokumentaci a v nabídkách uchazečů jednoznačně upraven. Zadavatel od počátku předpokládal, že tok finančních prostředků na mzdové příspěvky bude probíhat přes účet úřadu práce a redistribucí mzdových příspěvků rozuměl administraci mzdových příspěvků, tj. zejména jejich výpočet, kontrolu a přípravu podkladů k jejich výplatě. Zadavatel dále dodává, že vzhledem k tomu, že v případě realizace některých předchozích zakázek pro zadavatele byla praxe taková, že tok finančních prostředků na mzdové příspěvky plynul přes dodavatele, došlo k tomu, že někteří dodavatelé si mohli myslet, že takto tomu bude i v případě této veřejné zakázky. Ve vztahu k rozsahu předmětu veřejné zakázky bylo uzavření dodatků dle zadavatele bez jakéhokoliv vlivu, neboť veškeré podklady k výplatě mzdových příspěvků zajišťoval dodavatel. Zadavatel zdůrazňuje, že příspěvky na mzdové náklady nepředstavují odměnu dodavatele a výše příspěvků na mzdové náklady zaměstnavatele se tedy dle jeho názoru nemění s ohledem na to, zda jejich výplatu provádí přímo úřad práce jako zadavatel nebo dodavatel (tj. zda je výplatním místem účet dodavatele či účet zadavatele). Zadavatel sděluje, že přímý tok finančních prostředků

umožňuje zadavateli efektivnější kontrolu nad řádnou výplatou finančních prostředků z veřejných zdrojů s tím, že tímto postupem také došlo k sjednocení praxe na všech úřadech práce. **Těmito dodatky tedy došlo k zpřesnění způsobu toku finančních prostředků na mzdové prostředky.**

55. K dodatkům č. 5 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín, k dodatku č. 2 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov, k dodatku č. 4 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 3. veřejné zakázky na plnění v okrese Litoměřice, k dodatku č. 4 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny, k dodatku č. 5 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most, k dodatku č. 3 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice a k dodatku č. 4 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem, kterými došlo ke snížení celkové ceny za plnění dle smlouvy o realizaci veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že uzavření dodatků vycházelo ze změny projektu „Cesta dlouhodobě nezaměstnaného uchazeče k zaměstnání“ č. CZ.1.04/2.1.00/13.00041 ze dne 16. 2. 2011, č. j. 2010/92193-821 schválené Ministerstvem práce a sociálních věcí. V rámci této změny projektu došlo ke změně monitorovacího indikátoru 07.01.00 a provedení souvisejících změn v projektu spočívajících ve zrušení odborných praxí u zaměstnavatelů a jejich nahrazení nově vytvořenými dotovanými pracovními místy. Důvodem uzavření dodatků byla tedy skutečnost, že změnou okolností došlo k potřebě nahrazení jedné z aktivit projektu aktivitou druhou a došlo k úpravě struktury ceny za plnění dle smlouvy o realizaci veřejné zakázky, kdy součástí ceny nejsou náklady na mzdové příspěvky. Zadavatel dodává, že odměna poskytnutá dodavatelům za realizaci předmětu veřejné zakázky zůstala nezměněna, neboť změna se týká té části ceny veřejné zakázky, která zahrnuje finanční prostředky přímé podpory, která ovšem nepředstavuje odměnu dodavatele. Zadavatel je tak přesvědčen, že uzavření dodatků není v rozporu se zákonem, neboť vycházelo z objektivních skutečností a nemělo vliv na nabídkovou cenu uchazečů. **Těmito dodatky tedy došlo ke snížení celkové ceny za plnění dle smlouvy o realizaci veřejné zakázky, kterými došlo k vypuštění mzdových příspěvků z doprovodných opatření poskytovaných dodavatelem účastníkům projektu.**
56. Ve vztahu k dodatku č. 6 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 1. veřejné zakázky na plnění v okrese Děčín, k dodatku č. 4 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 2. veřejné zakázky na plnění v okrese Chomutov, k dodatku č. 6 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 5. veřejné zakázky na plnění v okrese Most, k dodatku č. 4 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 6. veřejné zakázky na plnění v okrese Teplice, k dodatku č. 5 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 7. veřejné zakázky na plnění v okrese Ústí nad Labem, kterými došlo ke snížení maximální výše nákladů na doprovodná opatření a v této souvislosti ke snížení celkové ceny za plnění dle smlouvy o realizaci veřejné zakázky zadavatel sděluje, že uzavření dodatků vycházelo ze změny projektu „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče k zaměstnání“ č. CZ.1.04/2.1.00/13.00041, ze dne 22. 9. 2011, č. j.: 2010/64355-821 schválené Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky. V rámci změny projektu došlo ke změně monitorovacího indikátoru 07.01.00 a provedení souvisejících změn spočívajících v navýšení počtu dotovaných pracovních míst a s tím souvisejícím přesunem finančních prostředků původně určených na doprovodná opatření na náklady na dotovaná zaměstnání – mzdové příspěvky, a to z důvody zvýšení efektivity

realizace projektu, když by finanční prostředky zůstaly nevyčerpány a bylo by možné z těchto finančních prostředků zajistit navýšení dotovaných pracovních míst. K přesunu finančních prostředků přitom došlo pouze v rámci finančních prostředků určených na přímou podporu a tyto finanční prostředky se dle zadavatele nijak netýkají odměny dodavatele za poskytnuté plnění. **Těmito dodatky tedy došlo ke snížení maximální výše nákladů na doprovodná opatření v důsledku navýšení počtu dotovaných pracovních míst.**

57. Ve vztahu k dodatku č. 5 uzavřeného s vybraným uchazečem pro část 4. veřejné zakázky na plnění v okrese Louny, jímž došlo k navýšení finančních prostředků na přímou podporu v podobě doprovodných opatření, zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace sice stanovila pro každou dílčí část maximální částku finančních prostředků přímé podpory v podobě doprovodných opatření, nicméně tyto finanční prostředky nejsou součástí předmětu plnění veřejné zakázky, resp. se nedotýkají odměny dodavatele a v případě jejich nevyčerpání je dodavatel povinen je vrátit zpět zadavateli. Zadavatel dále argumentuje, že potřeba navýšení prostředků přímé podpory v podobě doprovodných opatření pro dodavatele dílčí části Louny byla způsobena dojížděním většího počtu účastníků než bylo původně očekáváno na specifické řemeslné rekvalifikace do Mostu. Zadavatel se domnívá, že dodatečné navýšení finančních prostředků na doprovodná opatření pro dodavatele dílčí části okresu Louny je ze strany zadavatele opodstatněno výše uvedenými mimořádnými důvody, neboť tento dodavatel je s ohledem na zajišťování řemeslných rekvalifikací „výjimečný“ a výše odměny zůstala nezměněna, neboť změna se opět dotýká pouze té části ceny veřejné zakázky, která zahrnuje výlučně finanční prostředky přímé podpory. **Tímto dodatkem tedy došlo k navýšení finančních prostředků přímé podpory v podobě doprovodných opatření z důvodu dojíždění většího počtu účastníků projektu.**
58. Zadavatel je přesvědčen, že neporušil § 82 odst. 2 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ke smlouvám uzavřel předmětné dodatky, neboť při uzavírání dodatků ke smlouvě na plnění veřejné zakázky postupoval v každé části veřejné zakázky v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace, neboť uzavírané dodatky nebyly uzavírány v neprospěch dodavatele, byly odůvodněny objektivními skutečnostmi a provedené změny nemohly mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů ani na výsledné pořadí nabídek.
59. Zadavatel tak závěrem navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

ZÁVĚRY ÚŘADU

60. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb na realizaci projektu: „Cesta dlouhodobě evidovaného uchazeče k zaměstnání“ nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek – výrok I.

61. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, **popis způsobu**

hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

62. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace.
63. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 je základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu hodnotící komise, respektive zadavatele. Proto je nezbytné v zájmu **zajištění transparentnosti** celého procesu zadávání věnovat zvýšenou pozornost **popisu způsobu hodnocení** jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění. Zvláště důležité je zdůvodnění bodového ohodnocení u kritérií neměřitelných. U těchto tzv. kvalitativních kritérií musí při hodnocení tohoto kritéria hodnotící komise ve zprávě slovně zdůvodnit počet přidělených bodů. Aby bylo celkové hodnocení nabídek transparentní s možností ověření jeho správnosti a přezkoumání výběru nejvhodnější nabídky, **je třeba znát důvody, které vedly jednotlivé hodnotitele k rozdílnému bodovému hodnocení u stejného kritéria**. K hodnotícím tabulkám je tedy nutné připojit i písemné zdůvodnění počtu přidělených bodů, respektive slovní okomentování názoru a postupu hodnotitele, respektive upřesnění na základě jaké úvahy přidělil hodnotitel té které nabídce ve vztahu k jednotlivým hodnotícím subkritériím vyšší nebo nižší počet bodů.
64. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 byly i tabulky s pořadím hodnocených nabídek pro každou ze sedmi částí veřejné zakázky. Pod každou tabulkou je uvedeno, že slovní odůvodnění pořadí a přidělení bodového ohodnocení jednotlivým nabídkám v tomto dílčím kritériu je uvedeno v textu zprávy. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 obsahuje slovní hodnocení dílčího kritéria „Kvalita – zajištění plnění veřejné zakázky“ tak, že v rámci hodnocení tohoto kritéria hodnotící komise zdůvodňuje pořadí a přidělení bodového ohodnocení jednotlivým nabídkám v jednotlivých částech veřejné zakázky.
65. Pro část veřejné zakázky č. 1 – Děčín zadavatel uvedl slovní hodnocení takto: „Nabídka uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. je zpracována velmi dobře, podrobně a konkrétně. Na rozdíl od nabídky prvního uchazeče však uchazeč uvádí nižší počet typů rekvalifikačních kurzů. Nabídka uchazeče Rekvalifikační a informační centrum s.r.o. (vítěz – první uchazeč) je vynikající, zpracována velmi kvalitně, velmi podrobná a konkrétní, velmi široká nabídka rekvalifikačních kurzů, podrobně popsána práce s cílovou skupinou a spolupráce se zaměstnavateli. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o., IČ 26170621, se sídlem Ohradní 59, Praha 4 (dále jen „S-COMP Centre CZ s.r.o.“), je zpracována příliš obecně a uchazeč v ní nereflektuje specifika okresu. Na rozdíl od prvního uchazeče je příliš zjednodušeně a nedostatečně popsána práce s cílovou skupinou. Průzkum údajně provedené poptávky na volná převažující pracovní místa, jehož výsledky jsou prezentovány v nabídce, neodpovídá skutečnosti v tomto okrese.“
66. Pro část veřejné zakázky č. 2 – Chomutov zadavatel uvedl slovní hodnocení následovně: „Nabídka uchazeče bfz o.p.s. (vítěz – první uchazeč) je zpracována velmi podrobně se zaměřením na konkrétní řešení plnění této zakázky. Uchazeč detailně rozpracoval formy

a metody práce s cílovou skupinou, např. burza práce, doprovody do zaměstnání. Velmi kladně je hodnoceno předjednání plnění jak se zaměstnavateli, tak s rekvalifikačními zařízeními v okrese. Z nabídky je zřejmé, že uchazeč již provedl podrobný monitoring v rámci tohoto okresu. Velmi dobré umístění a dostupnost poradenského centra v blízkosti úřadu práce. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o. je zpracována příliš obecně. Uchazeč v ní nereflakuje specifika okresu, na rozdíl od prvního uchazeče zřejmě nebyl proveden monitoring podmínek v místě plnění a nedošlo k předjednání aktivit se zaměstnavateli a rekvalifikačními zařízeními. Příliš zjednodušeně a nedostatečně je popsána práce s cílovou skupinou. V kapitole 2 (kvalita zajištění plnění veřejné zakázky) uchazeč popisuje IPC v Ústí nad Labem, nikoli v tomto daném okrese.“

67. Pro část veřejné zakázky č. 3 – Litoměřice zadavatel uvedl následující slovní hodnocení: „Nabídka uchazeče bfz o.p.s. je zpracována kvalitně a podrobně se zaměřením na potřeby projektu, obsahuje taktéž jako nabídka prvního uchazeče všechny bodově uvedené aspekty plnění, avšak s tím, že na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je monitoring potřeb v tomto okrese zmapován méně podrobně a je patrná menší flexibilita rekvalifikací dle potřeb trhu v tomto okrese. Nabídka uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. je zpracována velmi kvalitně a podrobně se zaměřením na potřeby projektu, obsahuje taktéž jako nabídka prvního uchazeče všechny bodově uvedené aspekty plnění, avšak s tím, že na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je monitoring potřeb v tomto okrese zmapován méně podrobně. Nabídka uchazeče PERSONA GRATA v.o.s. (vítěz – první uchazeč) je zpracována velmi kvalitně a podrobně se zaměřením na potřeby projektu, příkladem lze uvést propracovaný systém práce s cílovou skupinou, výborný plán poradenské činnosti, velmi dobrá dostupnost místa IPC, IPC má výborné podmínky pro práci s klientem, předjednána spolupráce se školami, předjednáno provádění praxí se zaměstnavateli, proběhla již jednání s potenciálními zaměstnavateli např. v rámci dotovaných míst, kvalitně provedený monitoring potřeb v tomto okrese. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o. je zpracována příliš obecně. Uchazeč v ní vůbec nereflakuje specifika okresu, na rozdíl od prvního uchazeče je příliš zjednodušeně a nedostatečně popsána práce s cílovou skupinou, monitoring okresu, nedošlo k předjednání spolupráce s rekvalifikačními středisky ani zaměstnavateli. Nabídka uchazeče SELLI s.r.o., IČ 490 96 893, Masarykova 745, 438 01 Žatec (dále jen „SELLI s.r.o.“) je zpracována dobře a obsahuje prvky se zaměřením na potřeby projektu, obsahuje taktéž jako nabídka prvního uchazeče všechny bodově uvedené aspekty plnění, avšak s tím, že na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je monitoring potřeb v tomto okrese zmapován méně podrobně, je patrná menší flexibilita rekvalifikací dle potřeb trhu v tomto okrese, předjednání spolupráce se zaměstnavateli je v menším rozsahu a je patrná nižší kvalita systému práce s cílovou skupinou. Nabídka uchazeče Střední škola technická Most, je zpracována kvalitně a podrobně se zaměřením na potřeby projektu, obsahuje taktéž jako nabídka prvního uchazeče všechny uvedené aspekty plnění, avšak s tím, že na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je monitoring potřeb v tomto okrese zmapován méně podrobně, je patrná menší flexibilita rekvalifikací dle potřeb trhu a předjednání spolupráce se zaměstnavateli je v menším rozsahu.“
68. Pro část veřejné zakázky č. 4 – Louny zadavatel uvedl následující hodnocení: „nabídka uchazeče bfz o.p.s. je zpracována dobře, dostatečný popis plnění s ohledem na potřeby projektu, kladně lze hodnotit unikátní dostupnost místa realizace v Žatci a v Lounech. Na rozdíl od prvního uchazeče je monitoring v tomto okrese zmapován méně podrobně a je

patrná menší flexibilita rekvalifikací. Nabídka uchazeče PERSONA GRATA v.o.s. je zpracována dobře. Na rozdíl od nabídky prvního uchazeče jsou taktéž dvě IPC, ale obě v Lounech. Kladně lze hodnotit možnost zadavatele kontrolovat doprovodná opatření i prostřednictvím on-line přístupu na web. Na rozdíl od nabídky prvního uchazeče jsou rekvalifikační aktivity bez popisu, konkrétní náplň motivačních programů není uvedena. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o. je zpracována příliš obecně. Uchazeč v ní nereflexuje specifika okresu a je příliš zjednodušeně popsána práce s cílovou skupinou. Nabídka uchazeče SELLI s.r.o. je zpracována velmi podrobně a kvalitně, na rozdíl od nabídky prvního uchazeče však uchazeč zřídí pouze jedno IPC. Nabídka uchazeče Střední škola technická Most – Velebudice (vítěz – první uchazeč) je zpracována velmi kvalitně a podrobně, s detailním zaměřením na konkrétní řešení plnění této zakázky v daném okrese. IPC bude zřízeno na 2 místech, v Žatci a v Lounech, čímž je zajištěna unikátní dostupnost místa realizace. Přehled rekvalifikačních kurzů zcela kopíruje poptávané pracovní pozice na trhu práce v tomto okrese.“

69. Pro část veřejné zakázky č. 5 – Most zadavatel uvedl následující hodnocení: „Nabídka uchazeče bfz o.p.s. je zpracována na velmi dobré úrovni, kvalitní popis plnění s ohledem na potřeby projektu. Na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je nižší škála typů rekvalifikačních kurzů. Nabídka uchazeče Rekvalifikační a informační centrum s.r.o. (vítěz – první uchazeč) je vynikající, velmi podrobná a konkrétní odpovídající potřebám okresu, podrobně popsána s cílovou skupinou a spolupráce se zaměstnavateli. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o. je zpracována příliš obecně. Na rozdíl od prvního uchazeče je příliš zjednodušeně a nedostatečně popsána práce s cílovou skupinou a zaměstnavateli. Nabídka uchazeče Střední škola technická Most je zpracována na velmi dobré úrovni, na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je menší škála typů rekvalifikačních kurzů a popis kurzů je na nižší úrovni.“
70. Pro část veřejné zakázky č. 6 – Teplice uvedl zadavatel slovní hodnocení takto: „nabídka uchazeče bfz o.p.s. je zpracována velmi kvalitně a konkrétně, na rozdíl od priority prvního uchazeče však budou rekvalifikace probíhat dle požadavků účastníků, není zmíněna návaznost na trh práce. Monitoring trhu není aktuální. Nabídka uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. (vítěz – první uchazeč) je zpracována velmi kvalitně a podrobně, monitoring je perfektně zmapován. Vynikající dostupnost místa plnění, IPV velmi kvalitně vybaveno pro potřeby projektu. Nad rámec projektu nabízí osobám, které nebudou umístěny na trh práce další tříměsíční bezplatnou péči. Velmi široká nabídka rekvalifikačních kurzů, propracovaný systém práce s cílovou skupinou, přesně naplánovaný postup kroků v rámci aktivit. Velmi kladně je hodnoceno předjednání spolupráce se zaměstnavateli a rekvalifikačními zařízeními. Nabídka uchazeče Rekvalifikační a informační centrum s.r.o. je zpracována velmi kvalitně a konkrétně, dobře reflektuje potřeby na trhu práce. Kladně lze hodnotit záměr uchazeče, že všichni účastníci projdou pracovní diagnostikou. Na rozdíl od nabídky prvního uchazeče však nejsou jednotlivé kroky aktivit zpracovány tak detailně, není zřejmé navázání kontaktů se zaměstnavateli. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o. je zpracována příliš obecně, uchazeč v ní nereflexuje specifika okresu, na rozdíl od prvního uchazeče je příliš zjednodušeně a nedostatečně popsána práce s cílovou skupinou., nebyl navázán kontakt se zaměstnavateli a neproveden monitoring trhu práce.“
71. Pro část veřejné zakázky č. 7 – Ústí nad Labem uvedl zadavatel následující hodnocení: „Nabídka uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. je zpracována velmi kvalitně, je téměř kvalitní

jako nabídka prvního uchazeče, na rozdíl od nabídky prvního uchazeče je zřejmá menší praxe s bilanční diagnostikou a menší znalost regionálních specifik na trhu práce v tomto okrese. Nabídka uchazeče PERSONA GRATA v.o.s. (vítěz – první uchazeč) je zpracována velmi kvalitně, lze vyzvednout analýzy potřeb trhu práce a aplikaci poznatků do rekvalifikace. Uchazeč má propracovaný systém práce s cílovou skupinou. Dostupnost místa IPC je vynikající, výborné podmínky pro práci s klientem. Nabídka uchazeče S-COMP Centre CZ s.r.o. je zpracována příliš obecně, uchazeč v ní nereflektuje specifika okresu. Na rozdíl od prvního uchazeče je příliš zjednodušeně a nedostatečně popsána práce s cílovou skupinou.“

72. Úřad k výše uvedenému hodnocení uvádí, že takto zpracovaná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje slovní hodnocení, které by odpovídalo dílčím subkritériím v rámci bodovací škály. Hodnotící komise musí hodnocení nabídek provést tak, aby ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bylo patrné, na základě jakých skutečností se hodnotitelé rozhodli pro přidělení určitého počtu bodů v rámci jednotlivých subkritérií **přesně tak, jak zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci**. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 neobsahuje zdůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího subkritéria jednotlivé nabídky v souladu s bodovací škálou a takové hodnocení je zcela netransparentní, neboť hodnocení ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2010 nekoresponduje se způsobem hodnocení tak, jak je zadavatel specifikoval v zadávací dokumentaci (viz body 21 – 24 odůvodnění tohoto rozhodnutí) včetně odůvodnění přidělení konkrétního počtu bodů v jednotlivých subkritériích. Úřad dodává, že pouze podrobným popisem hodnocení u jednotlivých subkritérií a odůvodněním výběru nejvhodnější nabídky dojde k naplnění zásady transparentnosti zadávacího řízení, a tím i vyloučení možnosti podstatného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit, že kdyby členové komise odůvodňovali přiřazení každé konkrétní hodnoty v rámci bodovací škály u jednotlivých subkritérií, mohlo i samotné hodnocení nabídek dopadnout jinak.
73. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť hodnocení nabídek zadavatelem je tak netransparentní a nepřezkoumatelné.

Dodatky ke smlouvám uzavřené v rozporu s návrhem smluv – výrok II.

74. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
75. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
76. Podle § 82 odst. 2 zákona pokud nebyly ve lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32.

77. Úřad uvádí, že zadávací řízení končí uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, kdy smlouva je dvoustranný či vícestranný právní úkon, který vzniká projevem vůle dvou stran. Zákon upravuje postup vedoucí k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, který musí zadavatel i dodavatelé respektovat. Zadavatel je povinen v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 zákona uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, která odpovídá návrhu smlouvy, který vybraný uchazeč předložil ve své nabídce. Ve vztahu ke změnám obsaženým v dodatcích uzavřených ke smlouvě o dílo odkazuje Úřad na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) C-454/06, presstext Nachrichtenagentur GmbH ze dne 19. června 2008, ve kterém se SDEU podrobně zabýval změnou obsahu smlouvy uzavřené na základě veřejné zakázky. V cit. rozsudku stanovil SDEU základní obecná kritéria, podle kterých je třeba posuzovat, zda se v případě změny smlouvy jedná o změnu podstatnou, a tedy nepřípustnou, nebo nepodstatnou, která přípustná je. Mezi nepřípustné změny smlouvy lze podle výše uvedeného rozsudku zařadit takové změny ve smlouvě, které mají vliv na okruh případných dodavatelů, vliv na výběr nejvhodnější nabídky a změny, v jejichž důsledku dojde k rozšíření předmětu veřejné zakázky nebo změny v neprospěch zadavatele.
78. Za podstatné změny je tedy třeba považovat takové změny, které omezují ve vztahu k dané veřejné zakázce konkurenci nebo zvýhodňují stávajícího dodavatele veřejné zakázky oproti ostatním potencionálním dodavatelům. Zejména se jedná o takové změny, u nichž nelze vyloučit, že by jiní dodavatelé mohli za změněných podmínek nabídnout (ať už v době zadání původní veřejné zakázky nebo v době uvažované změny) lepší podmínky než stávající dodavatel, případně, že by (potencionálně lepší) nabídku mohlo v důsledku změněných podmínek nabídnout více dodavatelů. Specifickou kategorií těchto změn představuje změna těch smluvních ujednání, které byly hodnotícími kritérii pro zadání veřejné zakázky (typicky nabídková cena, lhůta plnění či výše smluvní pokuty). Jejich změna představuje vždy změnu podstatnou a jako taková je bez nového zadávacího řízení v zásadě nepřípustná. Změnu těchto ujednání lze připustit pouze z důležitých objektivních okolností (např. prodloužení lhůty pro realizaci díla z důvodu záplav, které znemožňovaly provádění prací).
79. SDEU mimo jiné konstatoval: „relevantním kritériem pro určení, zda sjednání takového ustanovení představuje nové zadání zakázky je, zda musí být toto ustanovení považováno za podstatnou změnu původní smlouvy...“, přičemž SDEU zároveň uvedl případy, kdy lze považovat změnu smlouvy za podstatnou: **„Změnu veřejné zakázky během doby trvání lze považovat za podstatnou, pokud by zavedla podmínky, které by umožnily, kdyby se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni anebo pokud by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla původně přijata“**. Změna původní veřejné zakázky může být rovněž považována za podstatnou, pokud značnou měrou zakázku rozšiřuje o služby, které původně nebyly předpokládány. Změna může být rovněž považována za podstatnou, jestliže mění způsobem, který nebyl v podmínkách původní zakázky předpokládán, hospodářskou rovnováhu smlouvy ve prospěch poskytovatele, jemuž byla zakázka zadána. SDEU dále konstatoval, že „změna takové podmínky během doby platnosti zakázky při neexistenci výslovného zmocnění v tomto smyslu, obsaženého v původní veřejné zakázce, by znamenala riziko porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení s uchazeči.“ Z uvedeného rozsudku SDEU zveřejněného na internetových stránkách <http://curia.europa.eu> tedy vyplývá, že v závislosti na tom, zda se jedná o změnu nepodstatnou nebo podstatnou, lze

konstatovat její přípustnost či nepřípustnost, přičemž SDEU výslovně konstatoval, že podstatné změny přípustné nejsou.

80. Úřad dále odkazuje na rozsudek NSS sp.zn. 23 Cdo 4561/2008 ze dne 21. 12. 2010, který se týká neplatnosti smluv na realizaci veřejných zakázek, v němž Nejvyšší správní soud mj. interpretoval, že ujednání o ceně je podstatnou částí smlouvy na realizaci veřejné zakázky a zdůraznil, že smyslem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je, aby se veřejná zakázka realizovala za rovných podmínek stanovených při jejím vyhlášení a uveřejněných v zadávací dokumentaci.
81. Úřad uvádí, že návrh smlouvy v nabídce je závazný jak pro uchazeče, tak i pro zadavatele, nicméně lze však připustit změny nepodstatné, např. změny technického charakteru jako jsou změny kontaktních údajů (např. jména kontaktních osob, telefonní spojení), zpřesnění použitých formulací (bez vlivu na obsah smlouvy) apod.
82. V šetřené veřejné zakázce došlo uzavřením dodatků specifikovaných ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010 ke změně původních zadávacích podmínek v rozporu se zadáním i nabídkami vybraných uchazečů, neboť potenciální dodavatelé při zvažování jejich účasti v zadávacím řízení kalkulovali s tím, že budou muset upřesnit podmínky financování podle původně nastavených zadávacích podmínek. Ostatní uchazeči při vypracovávání resp. podávání svých nabídek vycházeli z původně stanovených podmínek zadání a návrhu smlouvy o realizaci veřejné zakázky, ze kterých vyplývá, že dodavatel bude v zastoupení objednatele poskytovat účastníkům přímou podporu a až následně mu budou zadavatelem propláceny (viz body 17. až 19. rozhodnutí). **Způsob stanovení platebních podmínek či financování může být při rozhodování, zda se určitý dodavatel účastní zadávacího řízení či nikoliv, rozhodujícím faktorem, neboť jednotliví dodavatelé museli zvážit, zda-li budou schopni veřejnou zakázku financovat z vlastních zdrojů.** Z návrhu smlouvy i ze zadávací dokumentace je zřejmé, že poskytovat přímou podporu bude dodavatel (viz body 17. až 20. rozhodnutí) a následnými dodatky specifikovanými ve výroku II. rozhodnutí ke všem sedmi smlouvám ze dne 22. 3. 2010 došlo k úpravě platebních podmínek.
83. **Zadavatel uzavřel dodatky specifikované v bodě 54. rozhodnutí, kterými změnil tok finančních prostředků na mzdové příspěvky a blíže popisuje jejich tok, který nebyl v zadávací dokumentaci jednoznačně upraven.**
84. **Dodatky specifikovanými v bodě 55. rozhodnutí došlo ke snížení celkové ceny za plnění dle smlouvy o realizaci veřejné zakázky, kterými zadavatel vypustil mzdové příspěvky z doprovodných opatření poskytovaných dodavatelem účastníkům projektu.**
85. **Dodatky specifikovanými pod bodem 56. rozhodnutí zadavatel snížil maximální výši nákladů na doprovodná opatření z důvodu navýšení dotovaných pracovních míst.**
86. **Dodatkem specifikovaným pod bodem 57. rozhodnutí zadavatel navýšil finanční prostředky přímé podpory v podobě doprovodných opatření z důvodu dojíždění většího počtu účastníků, než bylo očekáváno.**
87. Zadavatel uzavřením výše uvedených dodatků změnil financování původního návrhu smlouvy, čímž „zavedl podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni“, nebo „by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla původně

přijata“ a porušil tak § 82 odst. 2 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť taková změna (či „upřesnění“ jak uvádí zadavatel ve svém vyjádření ze dne 21. 6. 2012, viz bod 56. rozhodnutí) smlouvy je nepřípustná a pokud ji zadavatel předpokládal (viz bod 56. rozhodnutí), měl být tento následný způsob financování přesně vymezen již v zadávací dokumentaci tak, aby všichni uchazeči o veřejnou zakázku měli jasnou představu o tom, zda mají natolik dostatečný finanční kapitál, aby se mohli zadávacího řízení účastnit či nikoliv.

88. Úřad dodává, že dodatky ke smlouvě vnímá v souladu s obecnou právní teorií jako dodatečnou dohodu smluvních stran, kterou se mění původní smluvní vztah a ten je nadále nutno interpretovat pouze ve znění předmětných dodatků. Pokud je tedy dodatky změněn obsah původních smluv, je nutno na ně od okamžiku podpisu dodatků nahlížet ohledně jejich působení do budoucna tak, jakoby od počátku byly uzavřeny ve znění modifikovaném jednotlivými dodatky. Uzavřením dodatků se tak proces realizace veřejné zakázky vrací do okamžiku před uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.
89. Pro úplnost Úřad uvádí, že obdobnými případy se již několikrát zabýval i ve své rozhodovací praxi, např. ve správních řízeních vedených pod sp. zn. S166/2006, S191/2009. Problematikou změny návrhu smlouvy na realizaci předmětu veřejné zakázky se Úřad zabýval v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S 345/2006. Konečné rozhodnutí v této věci vydal Krajský soud v Brně dne 25. 6. 2008, pod čj. 62 Ca 21/2007-58. Z cit. rozhodnutí Krajského soudu vyplývá, že zadavatel nemůže připustit při uzavření smlouvy na realizaci předmětu veřejné zakázky takovou odchylku od obchodních podmínek, resp. od vybrané nabídky, která by znamenala změnu v jeho neprospěch, jelikož by tím došlo ke zmírnění podmínek, které musel vybraný uchazeč i ostatní uchazeči o veřejnou zakázku splnit. Zadavatel by se tím dopustil rozdílného jednání s jednotlivými uchazeči, a porušil zásadu nediskriminace a rovného zacházení.
90. Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že zadavatel porušil § 82 odst. 2 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když uzavřel dodatky specifikované ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010, které byly v rozporu s návrhy smluv o realizaci veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet více nabídek a nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější.
91. Smyslem zákona o zadávání veřejných zakázek je, aby se veřejná zakázka realizovala za rovných podmínek stanovených v zadávací dokumentaci. S vybraným uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku nelze sjednat podmínky jiné než ty, které naprosto přesně odpovídají návrhu smlouvy. Jak již bylo uvedeno, ujednání o financování průběhu veřejné zakázky je podstatnou částí smlouvy uzavřené s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku.
92. Současně Úřad zdůrazňuje, že ustanovení o platebních podmínkách je ustanovením tak zásadní povahy v celé veřejné zakázce, že jej nelze od zbytku smlouvy oddělit tím spíše, když **„kvalita redistribuce doprovodných opatření za účastníky projektu“ byla jedním z hodnotících subkritérií při výběru dodavatele.** Takovou změnou by byl popřen smysl a účel zákona o veřejných zakázkách rovného zacházení s uchazeči na základě stejných podmínek obsažených v zadávací dokumentaci.

93. K vyjádření vybraného uchazeče JOB ASISTENT s.r.o., v němž navrhuje provedení důkazů spočívajícího ve výslechu svědka a v němž požaduje porovnat stav plnění zakázek u vybraného uchazeče JOB ASISTENT s.r.o. a vybraného uchazeče PERSONA GRATA v.o.s., Úřad uvádí, že k provedení těchto navrhovaných důkazů nepřistoupil z toho důvodu, že šetření těchto skutečností by bylo pro správní řízení nevyužitelné a nemělo by na závěr uvedený v tomto rozhodnutí vliv.

Závěr

94. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním v souladu se zákonem a současně porušil ustanovení § 82 odst. 2 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když uzavřel dodatky specifikované ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010, které byly uzavřeny v rozporu s návrhy smluv o realizaci veřejné zakázky obsažených v nabídkách, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože nelze vyloučit, že by za jiných podmínek mohli jiní dodavatelé nabídnout zadavateli výhodnější nabídku než vybraní uchazeči. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě I. a II. výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

95. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
 - c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
 - d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a 147 pro uveřejňování.
96. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním v souladu se zákonem, a současně se dopustil dalšího správního deliktu tím, že porušil § 82 odst. 2 v návaznosti na § 6 zákona, když uzavřel dodatky uvedené ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010, které byly v rozporu s návrhy smluv o realizaci veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli nabídnout výhodnější plnění než vybraní uchazeči. Jelikož zadavatel uzavřel smluvní vztahy s vybranými uchazeči, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
97. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví

v absorpci sazeb (*poena maior absorbet minorem* – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrátě dovedil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

98. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. Protože se správních deliktů dopustil v období před oznámením rozhodnutí, jímž byl za některý z nich potrestán, jedná se o jejich stejnorodý vícečinný souběh.
99. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé výše uvedené správní delikty samostatně.
100. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
101. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z dokumentace, kterou obdržel dne 2. 3. 2011 a 13. 2. 2012. Správní řízení bylo zahájeno dne 26. 7. 2011. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
102. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
103. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

104. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
105. V daném případě se zadavatel dopustil obou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Za oba správní delikty lze v souladu s § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta.
106. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správních deliktů, je v obou případech shodná, neboť celková cena veřejné zakázky bez přímé podpory se dodatky uvedenými ve výroku II. rozhodnutí uzavřenými ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010 neměnila. U obou správních deliktů je tedy s odkazem na § 120 odst. 2 písm. a) zákona shodná i možná sazba pokuty.
107. S ohledem na to, že oba správní delikty jsou z pohledu zákona stejně závažné, neboť u obou je stanovena stejná výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci za závažnější z obou deliktů. Vzhledem k tomu, že se jedná o delikty „stejně trestné“, Úřad vyměřil pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a ke druhému přihlédl v rámci přitěžujících okolností.
108. V daném případě se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním v souladu s § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, a současně se dopustil dalšího správního deliktu tím, že porušil § 82 odst. 2 v návaznosti na § 6 zákona, když uzavřel dodatky uvedené ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010, které byly v rozporu s návrhy smluv o realizaci veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že celková cena veřejné zakázky bez přímé podpory se dodatky uzavřenými ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010 neměnila, vycházel Úřad pro účely uložení pokuty z částky stanovené ze sedmi smluv uzavřených dne 22. 3. 2010 bez přímé podpory, a tedy z částky 63 804 218,- Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky včetně DPH) tedy činí částku ve výši 3 190 211,- Kč.
109. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.
110. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu a při stanovení výše pokuty vzal v úvahu především tu skutečnost, že zadavatel sice nepostupoval mimo režim zákona, na druhou stranu nepostupoval transparentně, jedná se tedy o závažný charakter správního deliktu. Pokud by zadavatel postupoval v souladu s § 6 zákona, tj. v souladu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, nelze vyloučit, že by se zadávacího řízení zúčastnili i jiní dodavatelé, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější plnění.
111. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že se jedná o závažný způsob porušení zákona, neboť postupem zadavatele mohlo dojít k eliminaci účasti potenciálních dodavatelů.
112. K následkům, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v projednávaném případě z obdržení podkladů vyplývá, že zadavatel v zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Následným uzavíráním dodatků k jednotlivým smlouvám,

kterými podstatným způsobem upravoval zadávací podmínky (způsob financování projektu) se dopustil netransparentní změny financování veřejné zakázky a mohl tak omezit dodavatele, kteří, pokud by znali způsob financování, kterým bude zadavatel následně po uzavření smluv postupovat, by mohli mít zájem se zadávacího řízení účastnit a mohli by podat v zadávacím řízení výhodnější nabídku než vybraní uchazeči.

113. Za přitěžující okolnost je tedy v tomto případě nutné považovat to, že se zadavatel dopustil dalšího správního deliktu, když uzavřel dodatky uvedené ve výroku II. rozhodnutí ke smlouvám ze dne 22. 3. 2010, které byly v rozporu s návrhy smluv o realizaci veřejné zakázky a tímto svým postupem hrubě narušil konkurenční prostředí.
114. Jako další přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu i tu skutečnost, že s přihlédnutím k výkladové praxi byla problematika transparentního postupu při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, stejně tak při uzavírání následných dodatků, již v minulosti rozhodována nejenom Úřadem, ale i judikována soudy.
115. Za polehčující okolnost lze podle Úřadu považovat skutečnost, že zadavatel nepostupoval při zadávání veřejné zakázky zcela mimo režim zákona, resp. zcela nevyloučil soutěžní prostředí, nicméně tuto okolnost není možné posoudit tak, že by zcela „zhojila“ uvedená porušení zákona, neboť tato porušení zákona není možné de iure bagatelizovat.
116. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze minimalizovat výši sankčního postihu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
117. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, které mají likvidační charakter. Z internetových stránek <http://portal.mpsv.cz/upcr/gr/rozpocet> Úřad zjistil, že v rozpisu schváleného rozpočtu na rok 2012 má zadavatel stanovené příjmy ve výši 43 469 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
118. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 700 000,- Kč, což je přibližně 20 % maximální možné pokuty. Tato výše pokuty tak plní hlavně preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Úřad tedy

dodává, že v šetřeném případě vzhledem k následkům správního deliktu a nutnosti naplnění sankčních účinků nelze výši sankčního postihu již více minimalizovat.

119. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy již tedy nelze dosáhnout jinak. Z uvedených důvodů uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
120. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol - IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem, Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem
2. Rekvalifikační a informační centrum s.r.o., Báňská 287, 43401 Most
3. bfz o.p.s., Provaznická 425/16, 350 02 Cheb
4. PERSONA GRATA v.o.s., Vodičkova 709/33, Praha 1
5. Střední škola technická, Dělnická 21, 43401 Most- Velebudice
6. JOB ASISTENT s.r.o., Masarykova třída 668/29, Teplice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy