



UOHSX00700ZW

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S265/2011/VZ-8737/2015/512/VKa

Brno: 17. 4. 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 7. 2011 na návrh ze dne 7. 7. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc,
- navrhovatel – Schindler CZ, a.s., IČO 27127010, se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 7. 2011 Mgr. Eliškou Barthelemy, advokátkou, Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršílská 10, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – LIFTMONT CZ s.r.o., IČO 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 8. 2011 JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem, se sídlem Orlí 18, 602 00 Brno,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Servis výtahů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev. č. 60058698 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S76-124747, vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost navrhovatele – Schindler CZ, a.s., IČO 27127010, se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc (dále jen „zadavatel“), v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejnila dne 15. 4. 2011 pod ev. č. 60058698 oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Servis výtahů“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky byl pravidelný servis výtahů ve Fakultní nemocnici Olomouc. Skládal se z paušálního pravidelného servisu, tj. ročního poplatku za požadované služby, paušální ceny za odborné prohlídky a zkoušky, tj. ročního poplatku za požadované služby, paušální ceny za mazání, tj. ročního poplatku za požadované služby, a hodinové zúčtovací sazby pro ocenění prací objednaných zadavatelem mimo rámec této smlouvy (odd. II bod 4. zadávací dokumentace). Doba trvání zakázky je 4 roky (odd. II bod 8. zadávací dokumentace).
3. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 6. 2011 podal navrhovatel – Schindler CZ, a.s., IČO 27127010, se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 7. 2011 Mgr. Eliškou Barthelemy, advokátkou, Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) dopisem ze dne 20. 6. 2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 21. 6. 2011 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti rozhodnutím ze dne 27. 6. 2011, jež navrhovatel obdržel dne 1. 7. 2011, nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 7. 7. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

4. Navrhovatel uvádí, že nabídková cena vybraného uchazeče – LIFTMONT CZ s.r.o., IČO 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 8. 2011 JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem, se sídlem Orlí 18, 602 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“) – je neodůvodněně mimořádně nízká.
5. K námitce mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel uvádí, že ze zadávací dokumentace je zřejmé, že dodavatel bude muset vyčlenit ke splnění podmínek smlouvy jednoho zaměstnance na celý hlavní pracovní poměr. Průměrná mzda odborného servisního pracovníka (včetně nákladů na mzdu hrazených zaměstnavatelem) byla podle tvrzení navrhovatele 18 000 Kč měsíčně. Navrhovatel kalkuluje, že při době trvání smlouvy 48 měsíců vyjdou náklady na tohoto zaměstnance na částku 864 000 Kč (18 000 Kč × 48 měsíců). K této částce je třeba ještě připočíst mzdové náklady na pohotovostní příplatky v minimální výši 3 000 Kč měsíčně, tedy částku 144 000 Kč (3 000 Kč × 48 měsíců). Minimální odůvodněná nabídka na služby v rozsahu podle zadávací dokumentace tak nemůže podle navrhovatele být nižší než 1 008 000 Kč, přičemž vybraný uchazeč nabídl cenu 849 412 Kč.
6. Dále navrhovatel uvádí, že vybraný uchazeč nemá znalosti o elektrické konstrukci a zařízení výtahů, jejichž servis je předmětem veřejné zakázky, neboť pracovníci vybraného uchazeče nebyli proškoleni výrobcem zařízení a jejich revizní technik nebyl přezkoušen z odborné

způsobilosti provádět odborné zkoušky dle ČSN 27 4007 na zařízeních výtahů Schindler, čímž dle navrhovatele došlo k porušení ust. § 22 odst. 1 písm. c) a d) zákona.

7. Navrhovatel rovněž namítá, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je nepřezkoumatelné, když v řádku „2. kritérium Hodinová zúčtovací sazba bez DPH“ je ve sloupci u stěžovatele uvedena hodnota bodů neodpovídající vzorci v zadávací dokumentaci. V rozhodnutí o námitkách tuto skutečnost zadavatel označil za překlep s tím, že zasílá opravenou přílohu všem uchazečům, ovšem do dne sepsání návrhu žádná opravená příloha navrhovateli dle jeho tvrzení doručena nebyla.
8. Navrhovatel se v návrhu domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 6. 2011.
9. V doplnění návrhu ze dne 18. 7. 2011, které bylo Úřadu doručeno dne 19. 7. 2011, navrhovatel uvádí, že v době těsně před vyhlášením výsledků zadávacího řízení zaměstnanec navrhovatele, který měl na starosti servis výtahů u zadavatele, podal výpověď s tím, že obdržel od vybraného uchazeče lepší nabídku zaměstnání. Tím dokládá navrhovatel objektivitu své kalkulace, na základě které dovozuje, že náklady vybraného uchazeče na zajištění předmětu zakázky budou ještě vyšší, než je navrhovatel odborně odhadl.

Vyjádření zadavatele

10. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 14. 7. 2011 uvádí, že nesouhlasí s tím, že nabídková cena vybraného uchazeče je neodůvodněně mimořádně nízká. Podle posouzení nabídky vítězného uchazeče vč. jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dospěl zadavatel k názoru, že nabídka vítězného uchazeče splňuje předmět plnění veřejné zakázky a nabídková cena není mimořádně nízká.
11. Co se týče nedoručení opravené přílohy k rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel doložil dokumenty dokládající, že vysvětlující dopis s opravenou tabulkou odešel od zadavatele poštou na adresu navrhovatele s tím, že dodejka od navrhovatele se zadavateli nevrátila a že zadavatel zahájil reklamaci u České pošty.
12. Ve svém vyjádření k doplnění návrhu navrhovatele ze dne 15. 8. 2011 zadavatel uvádí, že pracovní-právní vztahy pracovníka, který byl dříve zaměstnancem navrhovatele a nyní je zaměstnancem vybraného uchazeče, jsou pro zadavatele zcela irelevantní a odmítá se jimi zabývat či je jakkoliv komentovat.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Dnem 8. 7. 2011, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel návrh obdržel dne 11. 7. 2011.
14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

15. Dopisem č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-15844/2011/510/Okó ze dne 10. 10. 2011 Úřad účastníkům řízení sdělil, že z moci úřední a nad rámec návrhu z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, a to zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona.
16. Úřad vydal dne 10. 10. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-15901/2011/510/OKo, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R247/2011/VZ-4779/2012/310/JRa ze dne 19. 3. 2012. Úřad ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-15901/2011/510/Okó ze dne 10. 10. 2011 nařídil z moci úřední podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
17. Úřad vydal dne 5. 12. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/Okó, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI ze dne 10. 5. 2012. Úřad ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/Okó ze dne 5. 12. 2011 shledal, že zadavatel nedodržel postup dle § 76 odst. 1 a 6 zákona tím, že nevyřadil nabídku vybraného uchazeče z dalšího posuzování a hodnocení pro nesplnění požadavku zadavatele na stanovení nabídkové ceny a nevyločil vybraného uchazeče z předmětu zadávacího řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy (výrok I.). Jako opatření k nápravě tohoto nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, a to posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 6. 2011 (výrok II.).
18. Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 29 Af 74/2012-80 ze dne 28. 8. 2014 bylo zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI ze dne 10. 5. 2012 a věc byla Úřadu vrácena k dalšímu projednání. Proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 29 Af 74/2012-80 ze dne 28. 8. 2014 podal Úřad kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 10 As 202/2014 - 42 ze dne 14. 1. 2015 kasační stížnost zamítl. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R2/2012/VZ-6743/2015/321/MMI ze dne 13. 3. 2015, které nabylo právní moci dne 16. 3. 2015, bylo zrušeno rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/Okó ze dne 5. 12. 2011 a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.
19. Pokračování správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-7559/2015/512/VKa ze dne 24. 3. 2015. Usnesením č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-7635/2015/512/VKa ze dne 24. 3. 2015 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
20. Nahlédnutím do Věstníku veřejných zakázek (dostupný online na www.vestnikverejnychzakazek.cz) Úřad zjistil, že zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo zrušeno. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo odeslané dne 30. 8. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek bylo uveřejněno dne 31. 8. 2012.

Závěry Úřadu

21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se zrušení

zadávacího řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

22. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
23. S ohledem na skutečnost, že zadávací řízení bylo zrušeno, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele ze dne 7. 7. 2011 na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 6. 2011 stal zjevně bezpředmětným.
24. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc,
2. Mgr. Eliška Barthelemy, advokátka, Voršilská 10, 110 00 Praha 1,
3. JUDr. Pavel Čapčuch, advokát, Orlí 492/18, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy