



UOHSX003PCD5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S254/2011/VZ-12057/2011/530/EDo

V Brně dne: 1.8.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30.6.2011 na návrh ze dne 27.6.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Hrádek nad Nisou, IČ 00262854, Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou, zastoupeného Bc. Martinem Půtou, starostou,
- navrhovatel – Integra stavby a.s., IČ 25014391, se sídlem Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33, za niž jedná Ing. Petr Turek, člen představenstva,
- vybraný uchazeč
 - pro funkční celek D a J – ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jedná Peter Russegger, jednatel, a Ing. Michal Kocián, jednatel,
 - pro funkční celek E – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva,
 - pro funkční celek F a H – STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva,
 - pro funkční celek I – EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Oprava ulic a mostů po povodních 2010 (D, E, F, H, I, J)“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.4.2011 pod ev. č. 60059136,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti Integra stavby a.s., IČ 25014391, se sídlem Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33, za niž jedná Ing. Petr Turek, člen představenstva, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Město Hrádek nad Nisou, IČ 00262854, Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou, zastoupeného Bc. Martinem Půtou, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.4.2011 pod ev. č. 60059136 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Oprava ulic a mostů po povodních 2010 (D, E, F, H, I, J)“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V článku III. odst. 3.1 zadávací dokumentace vymežil zadavatel předmět veřejné zakázky jako provedení oprav místních komunikací poškozených povodní v srpnu 2010. Předmět veřejné zakázky zadavatel rozdělil na 6 částí (místně souvisejících funkčních celků): funkční celek D, E, F, H, I, J. Do každého funkčního celku patří rekonstrukce zadavatelem vyjmenovaných ulic, pro každý funkční celek zadavatel vymežil samostatně předpokládanou cenu. V odst. 3.1 dále zadavatel připustil podání nabídek na všechny funkční celky (části) současně či pouze na jednu či více částí samostatně. Zadavatel zde také stanovil, že s dodavatelem, jehož nabídka bude vyhodnocena jako nejvhodnější pro danou část předmětu veřejné zakázky (funkční celek) podle hodnotících kritérií uvedených v čl. XI. zadávací dokumentace, zadavatel uzavře smlouvu o dílo. V případě, že pro všechny nebo pouze pro některé funkční celky bude jako nejvhodnější vybrána nabídka stejného dodavatele, vyhrazuje si zadavatel text jednotlivých smluv sloučit a uzavřít pouze jednu smlouvu o dílo pro všechny či některé funkční celky, které tvoří předmět veřejné zakázky.
3. V článku VIII. v bodě 1) a 2) zadávací dokumentace zadavatel vymežil, že uchazeč stanoví nabídkovou cenu jako celkovou cenu za každou část (funkční celek) předmětu veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, a to absolutní částkou v české měně. Nabídková cena bude uvedena v členění: nabídková cena bez DPH, samostatně vyčíslená DPH platná v České republice ke dni podání nabídky a nabídková cena včetně DPH. Zadavatel dále stanovil, že nabídková cena pro každou část (funkční celek), na kterou uchazeč podává nabídku, bude zpracována formou oceněného výkazu výměr včetně konečné rekapitulace (viz příloha č. 5 a 6 zadávací dokumentace).

4. V příloze č. 5 zadávací dokumentace uvedl zadavatel pod označením „Celková konečná rekapitulace cenové nabídky“ vzorovou tabulku, do níž měl uchazeč samostatně pro každý funkční celek přehledně uvést zadavatelem požadované údaje a hodnoty v této podobě:

| | Celková cena bez DPH | DPH | Celková cena vč. DPH |
|--|----------------------|-----|----------------------|
| Stavební práce | | | |
| Ostatní práce a související činnosti (dle čl. III odst. 3.2 ZD, pokud nejsou oceněny samostatně v rámci výkazu výměr). | | | |
| CELKEM | | | |

5. V článku IX. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč jako součást nabídky předloží pro každý funkční celek, na který podává nabídku, návrh smlouvy o dílo, jehož závazný text je uveden v příloze č. 3 zadávací dokumentace.
6. V příloze č. 3 zadávací dokumentace nazvané „Smlouva o dílo“ pak zadavatel vymezil závazný text návrhu smlouvy o dílo, v němž byly vynechány pouze pasáže týkající se identifikačních údajů vybraného uchazeče (zhotovitele), označení konkrétního funkčního celku včetně jeho popisu apod. V článku II. přílohy č. 3 zvaném „Cena a platební podmínky“ zadavatel v návrhu smlouvy vynechal místo na doplnění konkrétního funkčního celku vč. jeho evidenčního čísla a ceny za tento funkční celek samostatně bez DPH a ceny celkem včetně DPH.
7. V článku XIII. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že v případě, že uchazeč podá nabídku na všechny nebo pouze některé části současně, může podat jedinou komplexní nabídku rozčleněnou dle jednotlivých částí předmětu plnění (funkčních celků). V takovém případě rovněž platí ustanovení čl. VI. zadávací dokumentace, že doklady k prokázání splnění kvalifikace a doklad o poskytnutí jistoty budou předloženy pro všechny části společně. Další doklady budou doloženy pro každou část samostatně, tj. návrh smlouvy (dle přílohy č. 3), oceněný výkaz výměr včetně rekapitulace (dle přílohy č. 5 a 6 této zadávací dokumentace), seznam subdodavatelů a harmonogram prací pro každou část předmětu zakázky, na kterou uchazeč podává nabídku.
8. V článku XVI. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že dodavatel může podat v zadávacím řízení pouze jednu nabídku.
9. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 25.5.2011 je patrné, že zadavatel posuzoval z hlediska splnění zadávacích podmínek nabídky 14 uchazečů pro funkční celek D, 13 uchazečů pro funkční celek E, 13 uchazečů pro funkční celek F, 15 uchazečů pro funkční celek H, 15 uchazečů pro funkční celek I a 13 uchazečů pro funkční celek J. Po tomto posouzení zadavatel vyřadil ze zadávacího řízení nabídky dvou uchazečů, a to nabídku společnosti Integra stavby a.s., IČ 25014391, se sídlem Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33, za niž jedná Ing. Petr Turek, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“), z důvodu nesplnění zadávacích podmínek z hlediska zpracování návrhu smlouvy a cenové nabídky, a nabídku společnosti

Technické služby města Liberce a.s., IČ 25007017, z důvodu neprokázání profesních kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu a nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.5.2011 vyplývá, že ostatní nabídky byly hodnoceny podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny tak, jak zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci.
11. V rozhodnutích ze dne 26.5.2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky společností:
 - ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jedná Peter Russegger, jednatel, a Ing. Michal Kocián, jednatel, pro funkční celek D a J (dále jen „vybraný uchazeč pro D a J“) s nabídkovou cenou 12 584 184,40 Kč vč. DPH pro D a 18 286 220,17 Kč vč. DPH pro J,
 - Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva, pro funkční celek E (dále jen „vybraný uchazeč pro E“) s nabídkovou cenou 9 435 240,- Kč vč. DPH,
 - STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva, pro funkční celek F a H (dále jen „vybraný uchazeč pro F a H“) s nabídkovou cenou 21 953 560,02 Kč vč. DPH pro F a 5 754 291,78 Kč vč. DPH pro H,
 - EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, pro funkční celek I (dále jen „vybraný uchazeč pro I“) s nabídkovou cenou 1 274 028,- Kč vč. DPH.
12. V samostatných rozhodnutích pro každý funkční celek ze dne 26.5.2011 zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách z hlediska zpracování návrhu smlouvy a zpracování cenové nabídky. Navrhovatel v rozporu se zadávacími podmínkami předložil pouze jeden návrh smlouvy společný pro všechny části předmětu plnění veřejné zakázky a pouze jednu konečnou cenovou rekapitulaci společnou pro všechny funkční celky.
13. Dne 9.6.2011 obdržel zadavatel od navrhovatele námitku ze dne 7.6.2011 proti vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
14. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 16.6.2011 námitkám nevyhověl. Ve zdůvodnění svého rozhodnutí zadavatel odkázal na výše citovaná ustanovení čl. III., IX., XIII. a XVI. zadávací dokumentace. Zadavatel zároveň upozornil, že možnost dodavatele podat v zadávacím řízení pouze jednu nabídku uvedená v čl. XVI. zadávací dokumentace neznamena, že uchazeč mohl též předložit pouze jediný návrh smlouvy. Naopak v čl. IX. a XIII. zadávací dokumentace zadavatel výslovně a jednoznačně stanovil povinnost uchazeče předložit návrh smlouvy pro každý funkční celek zvlášť. Opodstatněnost tohoto požadavku zadavatel odůvodnil samotným principem vypsání výběrového řízení

rozděleného na části, kdy se předpokládá, že v rámci každé části může být jako nejvhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče, tj. pro každou část zakázky (funkční celek) může být tedy uzavřena smlouva s jiným uchazečem. Zadavatel sice v čl. III. zadávací dokumentace připustil eventualitu, že by na všechny funkční celky byla vybrána nabídka jednoho uchazeče a pak by tedy zadavatel následně text jednotlivých smluv sloučil a uzavřel smlouvu pouze jedinou. Nicméně uchazeč nemohl takový výsledek zadávacího řízení dopředu předjímat a předložit jeden návrh smlouvy na všechny funkční celky s uvedením jedné celkové ceny díla.

15. Zadavatel dále ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 16.6.2011 odkázal na čl. VIII. a XIII. zadávací dokumentace, kde byly stanoveny požadavky na stanovení ceny díla. Zadavatel zde výslovně požadoval stanovení nabídkové ceny jako ceny celkové pro každý funkční celek včetně samostatné cenové rekapitulace pro každý funkční celek v členění podle požadavku zadavatele uvedeného v tabulce přílohy č. 5 zadávací dokumentace. Navrhovatel však cenovou rekapitulaci pro každý funkční celek podle požadavků zadavatele nepředložil. Předložil pouze vlastní rekapitulaci, která požadavkům zadavatele neodpovídá, čímž ji zadavatel shledal nepřehlednou a s ostatními nabídkami neporovnatelnou.
16. V rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 16.6.2011 zadavatel uzavřel, že pokud měl navrhovatel nejasnosti ohledně zadávacích podmínek, mohl využít institutu písemného požadavku dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona. Všech zbývajících 14 uchazečů podalo nabídku v souladu s požadavky zadavatele, vždy samostatný návrh smlouvy na každý funkční celek zvlášť, tedy si požadavky zadavatele vyložili naprosto jednoznačně.
17. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 27.6.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
18. V návrhu navrhovatel vyjádřil své přesvědčení, že zadávací podmínky ve smyslu § 76 odst. 1 zákona neporušil, když podal nabídku na všechny funkční celky. Ze zadávacích podmínek dle navrhovatele nevyplývá, že by návrh smlouvy měl být na samostatné listině. Navrhovatel učinil nabídku na všechny funkční celky a podal návrh smlouvy rovněž na všechny funkční celky. Výklad čl. IX. zadávací dokumentace považuje navrhovatel za šikanózní, když odlišný výklad zadávacích podmínek zadavatel nevyjasnil postupem podle § 76 odst. 3, 4 zákona, ale použil ho pro vyloučení uchazeče, ačkoli předmětný požadavek zadávacích podmínek nijak neovlivňoval objektivitu hodnocení výběrového řízení, ani jinak nezvýhodňoval uchazeče. Navrhovatel se cítil být uveden v omyl čl. XVI. zadávací dokumentace, z něhož vyplývá, že dodavatel může v zadávacím řízení podat pouze jednu nabídku.
19. Navrhovatel dále uvedl, že s nabídkou dodal oceněný výkaz výměr a předložil nabídkovou cenu jako celkovou cenu za každou část veřejné zakázky, na kterou podal nabídku, a to absolutní částkou, a tak dle navrhovatele není pravdou, že porušil čl. VIII. zadávací dokumentace, neboť cena jednotlivých částí veřejné

zakázky byla z nabídky zjistitelná, a tedy zásada transparentnosti řízení dle navrhovatele porušena nebyla. Navrhovatel předmětným podáním pouze riskoval, že bude-li i jediná nabídka ostatních uchazečů na kteroukoli část výhodnější, nebude moci uspět v zadávacím řízení.

20. Navrhovatel se domnívá, že jeho vyloučení ze zadávacího řízení nebylo důvodné a bylo učiněno v rozporu s §§ 6 a 44 odst. 1 zákona.
21. Navrhovatel dále poukázal, že jeho nabídková cena u každého funkčního celku byla vždy nižší než cena vybraného uchazeče pro daný celek.
22. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel nevyhověl jeho námitkám z důvodu setrvání na formálním požadavku zadavatele vyjádřeném v zadávacích podmínkách. Pokud uchazeč podává nabídku na všechny funkční celky, je dle názoru navrhovatele předložení jediného návrhu smlouvy logickým důsledkem zadávacích podmínek. Zadavatel dle navrhovatele neumožnil navrhovateli účast v zadávacím řízení tím, že použil naprosto nerozhodující část zadávacích podmínek, a tedy navrhovatele vyloučil pouze z formálního hlediska, čímž nerespektoval účel zákona, kterým je výběr nejvhodnější nabídky, nikoli nastavování pro rozhodnutí nijak důležitých kritérií. Zadavatel dle navrhovatele použil nejednotnost výkladu zadávacích podmínek jako argument pro vyloučení navrhovatele.
23. Vzhledem k cenové nabídce učiněné navrhovatelem, která byla ve všech částech výhodnější než nabídky vybraných uchazečů, se navrhovatel domnívá, že by bylo namístež zrušit zadávací řízení ve smyslu § 84 zákona. Argumenty zadavatele, že v případě hodnocení nabídky navrhovatele by bylo s největší pravděpodobností ze strany zadavatele přikročeno k písemné výzvě navrhovatele ke zdůvodnění příslušných částí nabídky s ohledem na mimořádně nízkou nabídkovou cenu pod hranicí realizovatelnosti, považuje navrhovatel za spekulativní.
24. Závěrem se navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, příp. aby zrušil jednotlivé úkony zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na každý funkční celek. Zároveň navrhovatel navrhl Úřadu, aby vydal předběžné opatření, kterým by Úřad zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
25. Úřad obdržel návrh dne 30.6.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
26. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraní uchazeči pro jednotlivé funkční celky.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S254/2011/VZ-11189/2011/530/EDo ze dne 18.7.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S254/2011/VZ-11191/2011/530/EDo z téhož dne stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Navrhovateli stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

28. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 7.7.2011, který byl Úřadu doručen téhož dne faxem a dne 8.7.2011 poštou. K jednotlivým částem návrhu uvedl zadavatel následující.
29. V úvodu svého vyjádření zadavatel odkázal na své rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 16.6.2011 a důvody v něm podrobně popsání, které zadavatele vedly k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
30. Zadavatel zopakoval, že při posouzení nabídek uchazečů vycházel ze zadávacích podmínek, kde bylo několikrát srozumitelně popsáno, jakým způsobem má být předložen návrh smlouvy pro jednotlivé části předmětu veřejné zakázky, tj. že má být předložen návrh smlouvy samostatně pro každý funkční celek, na který uchazeč podává nabídku. Tento požadavek byl stanoven s ohledem na samotný princip zadávacího řízení rozděleného na části, kdy v rámci každé části může být jako nejvhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče, zadavatel ho proto v žádném případě nepovažuje za formální. Z tohoto důvodu se také zadavateli nejeví předložení jediné smlouvy pro všechny funkční celky jako logický důsledek zadávacích podmínek, jak se domnívá navrhovatele, ale naopak jako jejich zásadní nerespektování.
31. K čl. III. zadávacích podmínek zadavatel uvedl, že sice připustil případné sloučení textů jednotlivých smluv do jednoho, avšak předpokladem pro sloučení textů jednotlivých smluv by byla pouze skutečnost, že by pro všechny nebo některé funkční celky byla vybrána nabídka stejného dodavatele, tj. ke sloučení textů jednotlivých smluv by došlo po provedení výběru nejvhodnější nabídky. Výběr nejvhodnější nabídky pro jednotlivé části předmětu veřejné zakázky však nemohl žádný z uchazečů předjímat, natož pak předložením jediné návrhu smlouvy s jedinou cenou odpovídající součtu nabídkových cen částí předmětu veřejné zakázky.
32. K námitce navrhovatele, že sám nesl riziko, že pokud by nebyl vybrán na všechny funkční celky, pak jím předložená smlouva nebude odpovídat zadávacím podmínkám, považuje zadavatel za irelevantní, neboť hodnotící komise je povinná posoudit nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek před jejich hodnocením a je povinná dle § 76 odst. 1 zákona vyřadit nabídky, které zadávací podmínky nesplňují. Úpravy smlouvy předložené v nabídce v otevřeném zadávacím řízení navíc zákon ani výkladová praxe nepřipouští a v tomto duchu rovněž zadavatel uvedené nesplnění zadávacích podmínek posuzoval.

33. Názor navrhovatele, že způsob předložení smlouvy není rozhodující částí zadávacích podmínek, považuje zadavatel za mylný. U zakázky rozdělené na části, kdy zadavatel připouští i podání nabídek na dílčí plnění, je způsob zpracování a předložení smlouvy zcela nutnou a podstatnou součástí zadávacích podmínek, které měly vést k získání vzájemně porovnatelných nabídek.
34. Zadavatel je přesvědčen, že jeho povinností v zadávacím řízení není jen výběr nejvhodnější nabídky, ale také dodržování základních zákonných principů uvedených v § 6 zákona. Nevyřazením nabídky uchazeče, který nerespektoval požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, by zadavatel nedodržel § 76 odst. 1 zákona a také by se zachoval netransparentně a diskriminačně vůči všem ostatním uchazečům, kteří si požadavky zadavatele vyložili naprosto jednoznačně a ve svých nabídkách předložili samostatné návrhy smluv pro každou část, na kterou podali nabídku. Pokud byly pro navrhovatele zadávací podmínky nesrozumitelné, mohl si je vyjasnit způsobem a v lhůtě podle § 49 zákona.
35. Zadavatel dále připomněl, že navrhovatel ani v části týkající se zpracování nabídkové ceny nerespektoval požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, čímž se jeho nabídka stala pro zadavatele nepřehlednou a z hlediska výše DPH jednotlivých funkčních celků s ostatními nabídkami neporovnatelnou. Nesplnění podmínek pro zpracování nabídkové ceny považuje zadavatel rovněž za relevantní důvod pro vyřazení nabídky z dalšího hodnocení.
36. K navrhovatelem předložené nejnižší nabídkové ceně pro všechny funkční celky zadavatel podotýká, že za nejvýhodnější nelze vždy považovat nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, pokud vzbuzuje podezření, že se jedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou pod hranicí realizovatelnosti.
37. Zadavatel shledává podání návrhu účelovým i z toho důvodu, že se v něm navrhovatel alternativně domáhá i zrušení celého zadávacího řízení, aniž by předložil Úřadu jediný relevantní důvod, proč by ke zrušení celého zadávacího řízení mělo dojít.
38. Závěrem zadavatel zdůraznil, že důvody pro vyloučení uchazeče považoval za jednoznačné, a proto je přesvědčen, že neexistuje žádný důvod ke zrušení zadávacího řízení ani ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele v tomto zadávacím řízení.
39. Zadavatel též poukázal na skutečnost, že z hlediska formálních náležitostí návrhu navrhovatel neposkytl zadavateli opětovně jistotu, kterou zadavatel uvolnil v souladu s § 67 odst. 2 zákona.
40. Úřad obdržel dne 22.7.2011 faxem a dne 25.7.2011 poštou doplnění návrhu navrhovatelem podle zákona.
41. Žádný z vybraných uchazečů se v zákonné lhůtě ve správním řízení nevyjádřil.

42. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S254/2011/VZ-11774/2011/530/EDo ze dne 26.7.2011 rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť dospěl k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.
43. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
44. Dle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
45. Dle § 44 odst. 1 zákona zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
46. Dle § 44 odst. 3 zákon zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
 - a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
 - b) technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - c) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
 - d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
 - e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
 - f) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
 - g) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
47. Dle § 44 odst. 4 zákona zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat kromě náležitostí uvedených v odstavci 3
 - a) příslušnou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu nebo jinou technickou dokumentaci zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
 - b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.
48. Dle § 49 odst. 1 zákona dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
49. Dle § 68 odst. 1 zákona předpokladem zadání veřejné zakázky dodavateli je podání nabídky, nestanoví-li tento zákon jinak.
50. Dle § 68 odst. 2 zákona v nabídce musí být uvedeny identifikační údaje uchazeče. Nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Součástí nabídky jsou rovněž další dokumenty požadované tímto zákonem či zadavatelem. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním

řízení jsou součástí nabídky rovněž doklady a informace prokazující splnění kvalifikace, nestanoví-li zadavatel jinak; ustanovení § 64 odst. 2 věty první tím není dotčeno.

51. Dle § 69 odst. 1 zákona dodavatel může podat pouze jednu nabídku.
52. Dle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
53. Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
54. Dle § 76 odst. 2 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
55. Dle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
56. Dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
57. Dle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
58. Dle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo

posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

59. Dle § 78 odst. 1 zákona základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") je
 - a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
 - b) nejnižší nabídková cena.
60. Dle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6.
61. Dle § 79 odst. 4 zákona je-li základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77.
62. Dle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
63. Dle § 81 odst. 1 zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako
 - a) ekonomicky nejvýhodnější, nebo
 - b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.
64. Dle § 82 odst. 1 zákona zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 (dále jen "vybraný uchazeč").
65. Dle § 82 odst. 2 zákona pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.
66. K navrhovatelem uváděným skutečnostem Úřad konstatuje, že stanovení zadávacích podmínek je záležitostí zadavatele, který je povinen respektovat příslušná ustanovení zákona. Zadavatel v daném případě v souladu s ust. § 44 zákona v zadávací dokumentaci vymezil své podmínky a požadavky na zpracování nabídky a další požadavky na plnění veřejné zakázky včetně požadavku na zpracování nabídkové ceny. Konkrétně potom v článku III. odst. 3.1 zadávací dokumentace zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky jako provedení oprav místních komunikací poškozených povodní v srpnu 2010. Tento předmět veřejné

zakázky zadavatel rozdělil na 6 částí (místně souvisejících funkčních celků): funkční celek D, E, F, H, I, J. Do každého funkčního celku patří rekonstrukce zadavatelem vyjmenovaných ulic, pro každý funkční celek zadavatel vymezil samostatně předpokládanou cenu.

67. Zadavatel v souladu se zákonným ustanovením § 69 odst. 1 zákona v článku XVI. zadávací dokumentace uvedl, že dodavatel může podat v zadávacím řízení pouze jednu nabídku. Tento svůj požadavek zadavatel dále upřesnil v čl. III odst. 3.1 zadávací dokumentace, kde připustil podání nabídky na všechny funkční celky (části) současně či pouze na jednu či více částí samostatně, a v čl. XIII. zadávací dokumentace, kde uvedl, že v případě, že uchazeč podá nabídku na všechny nebo pouze některé části současně, může podat jedinou komplexní nabídku rozčleněnou dle jednotlivých částí předmětu plnění (funkčních celků).
68. K požadavkům na zpracování návrhu smlouvy zadavatel v souladu s ust. § 44 odst. 3 písm. e) a g) zákona v článku IX. zadávací dokumentace stanovil, že uchazeč jako součást nabídky předloží pro každý funkční celek, na který podává nabídku, návrh smlouvy o dílo. Tento svůj požadavek zopakoval zadavatel i v čl. XIII. zadávací dokumentace, kde výslovně uvedl, že návrh smlouvy bude doložen pro každou část samostatně, a to i v případě, že podá uchazeč jedinou nabídku na všechny funkční celky.
69. K požadavkům na zpracování nabídkové ceny zadavatel v souladu s ust. § 44 odst. 3 písm. d) zákona v článku VIII. v bodě 1) a 2) zadávací dokumentace vymezil, že uchazeč stanoví nabídkovou cenu jako celkovou cenu za každou část (funkční celek) předmětu veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, a to absolutní částkou v české měně a v dalším zadavatelem požadovaném členění. Zde zadavatel dále stanovil, že nabídková cena pro každou část (funkční celek), na kterou uchazeč podává nabídku, bude zpracována formou oceněného výkazu výměr včetně konečné rekapitulace. Formu konečné rekapitulace potom zadavatel definoval v příloze č. 5 zadávací dokumentace vzorovou tabulkou, do níž měl uchazeč samostatně pro každý funkční celek přehledně uvést zadavatelem požadované údaje a hodnoty. V čl. XIII. zadávací dokumentace opět zadavatel výslovně uvedl, že oceněný výkaz výměr včetně rekapitulace bude doložen pro každou část samostatně (tedy se jednalo o případ identický s požadavkem na samostatný návrh smlouvy pro každý funkční celek, na který uchazeč podá nabídku), a to též v případě, že podá uchazeč jedinou nabídku na všechny funkční celky.
70. Úřad konstatuje, že zadavatel při stanovení svých požadavků na zpracování návrhu smlouvy a na zpracování nabídkové ceny jednal v souladu s ust. § 44 zákona. Zadavatel tyto své požadavky stanovil jednoznačně, transparentně a srozumitelně při respektování ust. § 6 zákona. Každý uchazeč mohl svou nabídku včetně návrhu smlouvy a zpracování nabídkové ceny podat v souladu s požadavky zadavatele. Jejich vymezení shledává Úřad transparentní a nediskriminační, čemuž nasvědčuje i fakt, že všichni ostatní uchazeči v zadávacím řízení podali svou nabídku ve vztahu k požadavkům na zpracování návrhu smlouvy a na zpracování nabídkové ceny v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách.

71. Úřad uvádí, že tím, že navrhovatel, který podal nabídku na všechny funkční celky, předložil pouze jeden návrh smlouvy o dílo společný pro všechny části předmětu plnění veřejné zakázky a pouze jednu konečnou cenovou rekapitulaci společnou pro všechny funkční celky, nedodržel požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v souladu s ust. § 44 zákona.
72. Úřad se neztotožňuje s argumentací navrhovatele, že když podává nabídku na všechny funkční celky, je předložení jediného návrhu smlouvy logickým důsledkem zadávacích podmínek. V zadávacích podmínkách byly požadavky zadavatele na předložení samostatného návrhu smlouvy i samostatné cenové rekapitulace pro každý funkční celek výslovně a jednoznačně stanoveny, jak bylo citováno výše. Tyto požadavky byly dle názoru Úřadu opodstatněné vzhledem k specificky vymezenému předmětu veřejné zakázky spočívajícímu v jeho rozdělení na části, když v rámci každé části mohla být jako nejvhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče, tedy pro každou část zakázky (funkční celek) mohla být uzavřena smlouva s jiným uchazečem. Zadavatel byl při stanovování zadávacích podmínek veden snahou o maximální přehlednost a vzájemnou porovnatelnost jednotlivých nabídek a jejich cen bez ohledu na to, na kolik funkčních celků byla ta která nabídka podána.
73. Úřad nemůže přisvědčit ani tvrzení navrhovatele, že byl uveden v omyl ustanovením čl. XVI. zadávací dokumentace, z něhož vyplývá, že dodavatel může v zadávacím řízení podat pouze jednu nabídku, a proto zvolil odlišný výklad čl. IX. zadávací dokumentace. Ustanovení čl. XVI. zadávací dokumentace vyplývá přímo z ust. § 69 odst. 1 zákona, nic však nenasvědčuje tomu, že by měl být podán pouze jeden návrh smlouvy či jedna cenová rekapitulace, když se jedná o několik samostatných funkčních celků. Zadavatel si navíc povinnost uchazeče předložit samostatný návrh smlouvy i cenovou rekapitulaci, i v případě podání jediné nabídky na všechny funkční celky, v zadávacích podmínkách přímo vyhradil jak v čl. IX., tak i v čl. XIII. zadávací dokumentace, jehož výklad je jednoznačný a žádné pochybnosti nevzbuzuje.
74. Spekulace navrhovatele ohledně formalismu zadavatele a jeho aplikaci údajně nerozhodující části zadávacích podmínek na nabídku navrhovatele není na místě. Je plně v kompetenci zadavatele, splnění jakých zadávacích podmínek bude požadovat při respektování ustanovení zákona. Uchazeč je povinen požadavky stanovené v zadávacích podmínkách, pokud nejsou diskriminační či netransparentní, splnit, případně proti nim může podat námitky podle § 110 odst. 3 zákona, což v daném případě navrhovatel neučinil. Pokud uchazeč zadávací podmínky nesplní, jeho nabídka musí být dle § 76 odst. 1 zákona vyřazena, a takový uchazeč je potom zadavatelem v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení, jak se stalo i v případě navrhovatele. Odvolávání se navrhovatele na to, že jeho nabídkové ceny byly pro všechny funkční celky nejnižší, je irelevantní, neboť navrhovatel nesplnil zadávací podmínky, proto byl také v rámci procesu posouzení nabídek vyloučen z účasti v zadávacím řízení, jeho nabídka se tak do fáze hodnocení již dostat nemohla. Kdyby zadavatel navrhovatele pro nesplnění zadávacích podmínek nevyloučil, dopustil by se porušení výše

uvedených zákonných ustanovení § 76 zákona a také ust. § 6 zákona vůči ostatním uchazečům, kteří požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách splnili.

75. K namítané argumentaci navrhovatele, že byt' předložil nabídkovou cenu jako celkovou cenu pro všechny funkční celky, cena jednotlivých částí veřejné zakázky byla z jeho nabídky zjištělná, Úřad uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval uvedení nabídkových cen za jednotlivé funkční celky výslovně vymezeným a názorně definovaným způsobem, který navrhovatel prokazatelně nedodržel neúvedením konečné cenové rekapitulace za jednotlivé funkční celky tak, jak požadoval zadavatel, jehož požadavek byl odůvodněn výše popsáním specifickým předmětem veřejné zakázky.
76. Úřad dále konstatuje, že zadavatel si sice v čl. III. zadávací dokumentace vyhradil možnost sloučení textu jednotlivých smluv a uzavření pouze jedné smlouvy o dílo pro všechny či některé funkční celky, které tvoří předmět veřejné zakázky, pokud by pro všechny nebo pro některé funkční celky byla jako nejvhodnější vybrána nabídka stejného dodavatele, ovšem tato možnost z povahy věci nenáležela uchazeči v jeho nabídce, který nemohl a priori presumovat, že bude jeho nabídka vybrána na všechny funkční celky. Proto také návrh smlouvy navrhovatele neodpovídal zadávacím podmínkám, neboť v části vztahující se k ceně díla uvedl navrhovatel pouze cenu celkovou, přičemž v příloze č. 3 v článku 2 zadávací dokumentace zadavatel v závazném návrhu smlouvy požadoval uvedení ceny za jednotlivý konkrétní funkční celek. Smlouva s vybraným uchazečem navíc musí být podle § 82 odst. 2 zákona uzavřena v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, žádné její modifikace se nepřipouští. Tvrzení navrhovatele, že předmětným podáním pouze riskoval, že bude-li i jediná nabídka ostatních uchazečů na kteroukoli část výhodnější, nebude moci uspět v zadávacím řízení, není v kontextu jasně stanovených zadávacích podmínek relevantním ospravedlněním navrhovatelem podané nabídky, která zadávacím podmínkám nedostála.
77. Úřad doplňuje, že zadavatel nebyl povinen v případě nabídky navrhovatele požádat o její písemné vysvětlení podle § 76 odst. 3 zákona, jak naznačuje navrhovatel. Toto ustanovení zakotvuje pouze možnost zadavatele tohoto institutu využít, navíc v daném případě nebyla nabídka navrhovatele nejasná, ale nesplňovala požadavky výslovně stanovené v zadávacích podmínkách zadavatelem.
78. Úřad uzavírá, že vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení bylo důvodné, zadavatel při něm neporušil ust. § 6 zákona ani ust. § 44 zákona.
79. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení jednal v souladu se zákonem.
80. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona. Úřad konstatuje, že výše zmíněné důvody zjištěny nebyly.

81. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- Město Hrádek nad Nisou, Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou
- Integra stavby a.s., sídlem Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33
- ALPINE Bau CZ s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí
- Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
- STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
- EUROVIA CS, a.s., Národní 10, 113 19 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy