



UOHSX004ZUU7

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S164/2011/VZ-6044/2013/512/JHI

Brno 3. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 5. 2011 na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 48460915, Žižkova 93, 586 01 Jihlava,
- navrhovatel – společnosti:
 - Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika,
 - AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava,
 - Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 134, 612 00 Brno,
 - IPOS PS s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava,

které dne 10. 12. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 19. 4. 2011 Mgr. Lukášem Trojanem, advokátem KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha,

- vybraný uchazeč – společnosti:
 - SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava,
 - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha,
 - Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha,
 - EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha,

které dne 13. 1. 2009 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60025377 dne 21. 11. 2008 a v Úředním věstníku evropské unie dne 22. 11. 2008 pod ev. č. 2008/S 228-303598,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost navrhovatele – Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 134, 612 00 Brno a IPOS PS s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava – ze dne 9. 5. 2011 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 48460915, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60025377 dne 21. 11. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 11. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 228-303598 oznámení otevřeného řízení o nadlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel se při výkonu zadavatelských činností nechal podle § 151 zákona zastoupit společností RTS, a. s., IČ 25533843, Lazaretní 13/4038, 615 00 Brno.
2. Předmětem veřejné zakázky byla rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko, včetně zpracování realizační projektové dokumentace a provozních řádů. Součástí bylo i geodetické zaměření dokončeného díla.
3. Hodnocení nabídek probíhalo na základě kritéria ekonomické výhodnosti, které bylo vymezeno následujícími dílčími kritérii (čl. 24.3 zadávací dokumentace):

a.	Celková výše nabídkové ceny (Kč)	60 %
b.	Výše smluvní pokuty za prodlení se splněním lhůty pro dokončení – termínu dokončení celého díla (Kč za den prodlení)	25 %
c.	Výše smluvní pokuty za prodlení se splněním dílčí lhůty pro dokončení jednotlivých ucelených částí díla – závazné milníky (Kč za každý den a případ prodlení)	10 %
d.	Výše bankovní záruky za provedení díla/ bankovní záruka (Kč)	5 %
4. V čl. 3.4 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

- čl. 3.4.1 „Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 7 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem v letech 2003 až 2007 (příčemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008); přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném plnění 4 referenčních stavebních prací (tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně).“

- čl. 3.4.3 „Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v letech 2003 až 2007 (příčemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008) realizoval, tj. ukončil a předal objednateli:

- *minimálně jednu vodohospodářskou stavbu na výstavbu nebo rekonstrukci liniových staveb (vodovody, kanalizace) v hodnotě min. 150 000 000,- Kč,*
- *a další dvě vodohospodářské stavby v hodnotě min. 80 000 000,- Kč, příčemž předmětem plnění jedné z nich byla rekonstrukce nebo výstavba kanalizačních sítí.“*

5. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011 (obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 21. 3. 2011) rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když uchazeče – Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika (samostatně dále jen „Chemkostav a. s.“), AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 143, 612 00 Brno, a IPOS PS s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava, které dne 10. 12. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení pod názvem „VHS Jihlavsko“ za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 19. 4. 2011 Mgr. Lukášem Trojanem, advokátem KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v čl. 3.4 zadávací dokumentace v požadovaném rozsahu, nevyločil z účasti v předmětném zadávacím řízení. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil Úřad rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 4. 2010, a všechny následné úkony v zadávacím řízení.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 4. 2011 vyplývá, že nabídka navrhovatele nesplňuje požadavky zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v čl. 3.4 zadávací dokumentace tím, že předložená referenční stavba „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“ nebyla dokončena a předána ve lhůtě stanovené zadavatelem. Na základě výše uvedeného byl navrhovatel rozhodnutím ze dne 6. 4. 2011 vyloučen ze zadávacího řízení. Oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení bylo navrhovateli doručeno dne 6. 4. 2011.

7. Rozhodnutím ze dne 6. 4. 2011 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, kterou byla nabídka uchazeče SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava, HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha, a EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha, které dne 13. 1. 2009 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o svém vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 6. 4. 2011, podal v zákonné lhůtě proti rozhodnutí zadavatele námitky, které byly zadavateli doručeny dne 21. 4. 2011.
9. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29. 4. 2011 námitkám nevyhověl.

II. Správní řízení

10. Navrhovatel se neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 29. 4. 2011, a proto podal dne 9. 5. 2011 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu ve stejný den. Dnem doručení návrhu navrhovatele k Úřadu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S164/2011/VZ/520/JHI. Součástí návrhu byl návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
11. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
12. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-7650/2011/520/JHI ze dne 18. 5. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-7651/2011/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí a účastníkům řízení Chemkostav a. s., AGROSTAV, akciová společnost, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., a IPOS PS s. r. o. na straně jedné a SYNER VHS Vysočina, a. s., HOCHTIEF CZ a. s., Metrostav a. s. a EUROVIA CS, a. s., na straně druhé, uložil lhůty k určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu tohoto správního řízení.
13. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-7904/2011/520/JHI ze dne 24. 5. 2011 rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by se zadavateli zakázalo uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
14. Dne 25. 5. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele, ve kterém si určil společného zmocněnce pro účely správního řízení.
15. K podkladům rozhodnutí se zadavatel, vybraný uchazeč ani navrhovatel dále nevyjádřili.

III. Prvostupňové rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI ze dne 24. 6. 2011

16. Úřad posoudil výše uvedené skutečnosti a dne 27. 6. 2011 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI, ve kterém konstatoval, že zadavatel nepostupoval v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona, když ze zadávacího řízení vyloučil navrhovatele, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v čl. 3.4.1 resp. 3.4.3 zadávací dokumentace. Úřad proto správní řízení ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“ podle § 118 zákona zastavil.
17. Jelikož s výše uvedeným rozhodnutím Úřad navrhovatel nesouhlasil, podal k předsedovi Úřadu v zákonné lhůtě rozklad.

IV. Druhostupňové rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R147/2011/VZ-12580/2011/310/EKu ze dne 15. 8. 2011

18. Druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R147/2011/VZ-12580/2011/310/EKu ze dne 15. 8. 2011 předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI ze dne 24. 6. 2011 potvrdil a podaný rozklad zamítl. Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 17. 8. 2011.

V. Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 60/2011-142 ze dne 6. 12. 2012

19. Navrhovatel se neztotožnil se závěry Úřadu a předsedy Úřadu, a podal v zákonné lhůtě žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „soud“), v níž navrhuje zrušit rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R147/2011/VZ-12580/2011/310/EKu ze dne 15. 8. 2011, jakož i jemu předcházející rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI ze dne 24. 6. 2011.
20. Krajský soud v Brně shledal žalobu důvodnou, a proto rozhodnutím č. j. 62Af 60/2011-142 ze dne 6. 12. 2012 napadené rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R147/2011/VZ-12580/2011/310/EKu ze dne 15. 8. 2011 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI ze dne 24. 6. 2011 jako nezákonné podle § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), resp. podle § 78 odst. 3 s. ř. s., zrušil, a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení. Podle § 78 odst. 4 s. ř. s. pak vyslovil, že se věc vrací Úřadu k dalšímu řízení, v němž je žalovaný vázán právním názorem soudu vysloveným v rozhodnutí č. j. 62Af 60/2011-142 ze dne 6. 12. 2012 (§ 78 odst. 5 s. ř. s.) V dalším řízení má tedy Úřad nejprve posoudit, zda nejednoznačnost obsažená v zadávacích podmínkách mohla způsobit porušení základních zásad zadávacího řízení podle § 6 zákona. Dospěje-li Úřad k závěru, že nikoliv, posoudí, zda navrhovatel prokázal splnění kvalifikace podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tj. zda doložil osvědčení o splnění tří referenčních zakázek v požadované hodnotě i kvalitě i bez sporné stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“. Pokud pak dospěje k závěru, že ostatní navrhovatelem osvědčené referenční zakázky nejsou pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu dostatečné, bude namísto ve vztahu ke sporné referenční stavbě žalobce výslovně vyzvat k prokázání tvrzení, že po předání stavby v roce 2008 byly prováděny vícepráce a že stavba byla řádně předána již v roce 2008.

VI. Pokračování správního řízení sp. zn. ÚOHS-S164/2011/VZ/520/JHI

21. Rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 60/2011-142 ze dne 6. 12. 2012 bylo Úřadu doručeno dne 11. 12. 2012, prvostupňovému orgánu bylo následně odborem druhostupňového rozhodování předáno dne 18. 3. 2013.
22. O pokračování správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-4892/2013/512/JHI ze dne 19. 3. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-4925/2013/512/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které měl předložit rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení a předložit oznámení o zrušení předmětného zadávacího řízení.
23. Zadavatel dne 27. 3. 2013 doručil Úřadu rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení ze dne 8. 3. 2012. Zadavatel zrušení odůvodnil tím, že z důvodu zdlouhavého průběhu zadávacího řízení, jehož trvání nebylo možné ze strany zadavatele ovlivnit, došlo ke skutečnosti, že uplynul termín uznatelnosti nákladů pro udělení finanční podpory z Fondu soudržnosti na akci č. CCI 2005 CZ 16 C PE 003 „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, což datoval k 31. 12. 2011. Zadavatel podle svého vyjádření sám nedisponuje dostatečnými finančními prostředky, aby byl schopen projekt realizovat na vlastní náklady v plné výši. O zrušení předmětné veřejné zakázky tak bylo rozhodnuto na zasedání předsednictva zadavatele dne 6. 3. 2012.
24. Zadavatel o zrušení předmětného zadávacího řízení informoval uchazeče oznámením ze dne 8. 3. 2012.
25. Oznámení o zrušení předmětného zadávacího řízení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 9. 3. 2012 a uveřejněno dne 14. 3. 2012 pod ev. č. formuláře 7251011009472.
26. Navrhovatel požádal dne 4. 4. 2013 o prodloužení lhůt pro vyjádření k podkladům rozhodnutí a zároveň o zaslání vyjádření ostatních účastníků řízení.
27. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-6088/2013/512/JHI ze dne 8. 4. 2013 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň vybranému zaslal rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení.
28. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 11. 4. 2013 shrnul závěry Krajského soudu v Brně z jeho rozhodnutí č. j. 62Af 60/2011-142 ze dne 6. 12. 2012. Dále shrnul svá procesní stanoviska, podle kterých prokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů, navíc, podle názoru vybraného uchazeče a podle konstatování soudu nebylo třeba čtyř referenčních zakázek, ale pouze tří, zadavatel tedy „*při posouzení prokázání splnění kvalifikace navrhovatele provedeném po vydání rozhodnutím č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011 postupoval v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami.*“ S ohledem na výše uvedené má navrhovatel za to, že zadavatel postupoval v rozporu s § 60 odst. 1 zákona, když navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení, došlo tak k naplnění všech zákonných podmínek pro uložení opatření k nápravě podle § 118 zákona.

Podle navrhovatele se zadavatel mohl dopustit spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, jelikož nevymezil v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona a § 52 odst. 7 zákona v oznámení o zahájení zadávacího řízení minimální úroveň kvalifikačních předpokladů a způsob jejich prokázání, nesplnil pak povinnost uveřejnění podle § 146 zákona, neboť jím uveřejněné oznámení nesplňovalo všechny zákonné znaky a obsahové náležitosti oznámení o zahájení zadávacího řízení. Podle navrhovatele by měl Úřad ve správním řízení pokračovat, a to i z moci Úřední.

VII. Závěry Úřadu

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
30. Správní orgán řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
31. Dne 8. 3. 2012 zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení, přičemž oznámení o zrušení odeslal stejného dne uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku a dne 9. 3. 2012 do informačního systému o veřejných zakázkách odeslal zrušení předmětného zadávacího řízení, jež bylo uveřejněno dne 14. 3. 2012.
32. Oznámením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-4892/2013/512/JHI ze dne 19. 3. 2013 Úřad informoval účastníky správního řízení o jeho pokračování, jelikož Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R147/2011/VZ-12580/2011/310/EKu ze dne 15. 8. 2011 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI ze dne 24. 6. 2011 a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení. Úřad tak musí znovu přezkoumat předmětné zadávací řízení podle návrhu. Zadavatel však zadávací řízení zrušil. Navrhovatel se svým návrhem domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
33. Vzhledem k tomu, že zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení, návrh navrhovatele na zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti na předmětné veřejné zakázce se stal bezpředmětný. Úřad proto ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava
2. Mgr. Lukáš Trojan, advokát, KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
3. SYNER VHS Vysočina, Na Hranici 14, 586 01 Jihlava
4. EUROVIA CS, a. s., Národní 10, 113 19 Praha
5. Metrostav a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
6. HOCHTIEF CZ a. s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy