



UOHSX0047RVR

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R280/2011/VZ-7776/2012/310/IPs

V Brně dne: 10. května 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 12. 2011 podaném navrhovatelem -

- společností **SPS - VKP s. r. o.**, IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S406/2011/VZ-18447/2011/530/JNe ze dne 5. 12. 2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- města **Domažlice**, IČ 00253316, se sídlem Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice

učiněných ve veřejné zakázce „**Cisternová automobilová stříkačka**“, zadávané formou otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 7. 2011 pod ev. č. 60061764, jehož dalším účastníkem je –

- vybraný uchazeč – **Továrna hasicí techniky, s. r. o. (zkráceně THT, s. r. o.)**, IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S406/2011/VZ-18447/2011/530/JNe ze dne 5. 12. 2011

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel od společnosti SPS - VKP s. r. o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany (dále jen „**navrhovatel**“) dne 1. 9. návrh na přezkoumání úkonů zadavatele města Domažlice IČ 00253316, se sídlem Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice (dále jen „**zadavatel**“), učiněných ve veřejné zakázce „Cisternová automobilová stříkačka“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem ze dne 21. 9. 2011, přičemž jako účastníky označil navrhovatele, zadavatele a vybraného uchazeče, společnost Továrna hasící techniky, s. r. o. (zkráceně THT, s. r. o.), IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
2. V návrhu navrhovatele je uvedeno, že zadavatel stanovil v technické části zadávací dokumentace veřejné zakázky technické podmínky a jako jeden ze závazných parametrů, při jehož nesplnění dojde k vyloučení uchazeče, je požadován výkonový parametr motoru - jmenovitý výkon minimálně 17 kW/t. Navrhovatel k tomu dodává, že ve vzorových technických podmínkách pro pořizování cisternových automobilových stříkaček (dále jen „**CAS**“) jednotek SDH kategorie II a III. je tento parametr stanoven v hodnotě min. 15 kW/t s ohledem na složité terénní podmínky, či předurčení některých jednotek k zásahům na dopravní nehody. Z toho vyplývá, že požadovaným výkonem motoru má být dosaženo vyšší akcelerace, vyšší stoupavosti a lepší průchodnosti terénem. Pouhým zvýšením výkonu motoru však zlepšení uvedených parametrů dosáhnout nelze, protože jsou určeny především typem použité převodovky a celkovou konstrukcí podvozku, umístěním nádrží a konstrukcí nástavby. Dále navrhovatel v návrhu konstatuje, že požadovaný parametr výkonu motoru 17 kW/t je v kombinaci s dalšími požadavky na výšku a délku CAS, brodivost, poloautomatickou převodovku, elektrické sklápění kabiny, stranové vychýlení max. 2 % stanoven zcela účelově, neboť je tak zvýhodněn pouze jeden dodavatel s nabízenou CAS 20 na podvozku TATRA 815

¹ Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

4x4, motor 325 kW. Navrhovatel jako jeden z největších výrobců hasičské techniky nemohl podat nabídku, která by splnila požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadávací podmínky považuje za diskriminační, neboť dle názoru navrhovatele nebyly dodrženy zásady uvedené v § 6 zákona.

3. Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 8. 9. 2011, ve kterém uvedl, že cílem zadávacího řízení bylo co nejlépe specifikovat a vybrat takovou techniku, která splní specifické požadavky zadavatele s ohledem na charakteristiku zásahů a oblast působnosti Jednotky sboru dobrovolných hasičů Domažlice. Zadavatel při stanovení výšky a délky vozidla vycházel z daných rozměrů stávajících garáží a z další plánované úpravy garáží, dále se v zásahové oblasti vyskytují mostní konstrukce o průjezdnosti vozidel s výškou max. 3100 mm a v centru města se nachází chráněná městská brána s průjezdným profilem pro běžný provoz 2800 mm, přičemž zadavatel má otestovanou limitní průjezdnost zásahové techniky s výškou 3100 mm. Zadavatel uvádí, že výkon motoru 17 kW/t požaduje z důvodu složitých terénních podmínek a kopcovitého rázu krajiny s převýšením asi 600 metrů, proto v zadávací dokumentaci stanovil minimální požadovanou hodnotu. Měrný výkon motoru byl stanoven s ohledem na potřebu disponovat dostatečným výkonem v terénu při lesních požárech a s ohledem na velký obsah hasební látky v nádržích vozidla. Dále zadavatel uvádí, že stanovil brodivost nejméně 800 mm při pomalé jízdě klidnou vodou z důvodu výskytu povodní v hasebním obvodu v letech 2002 a 2006. Požadavek na elektrické sklápění kabiny zadavatel stanovil z důvodu rychlého přístupu osádky kabiny k motoru při rychlém odstranění závady a další vybavení je standardní u dodávaných automobilů. Zadavatel má zjištěno, že požadované podmínky je schopno splnit několik dodavatelů, proto je přesvědčen, že technické podmínky stanovil v souladu se zákonem.

II. Napadené rozhodnutí

4. Úřad si vyžádal kompletní zadávací dokumentaci a posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů vydal rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S406/2011/VZ-18447/2011/530/JNe ze dne 5. 12. 2011 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým zamítl návrh navrhovatel, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle §118 zákona.
5. V napadeném rozhodnutí Úřad uvedl, že vymezení požadavků a charakteristik na dodávky nesmí být v zadávací dokumentaci víceznačný, ale tyto musí být stanoveny objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění, čímž zadavatel současně jednoznačně definuje požadované vlastnosti dodávky. Podle § 45 odst. 4 zákona zadavatel formuluje technické podmínky způsobem uvedeným v § 46 zákona. Předmětem veřejné zakázky je tedy dodávka určitého zboží a technickými podmínkami jsou pak vymezeny bližší charakteristiky a požadavky na toto zboží. Technické podmínky jsou pak vymežovány zejména odkazy na příslušné technické normy, schválení či osvědčení a blíže konkretizují předmět veřejné zakázky, např. právě požadavky na výkon či funkci popídaného zboží.

6. Zadavatel v šetřeném případě stanovil požadavky CAS odpovídající jeho potřebám a vyplývající ze skutečného stavu v hasebním obvodu. Provedl analýzu rozměrů mostních konstrukcí nacházejících se na území města Domažlice a ze zjištěného stavu stanovil požadavky týkající se průjezdnosti vozidla CAS a určil především výšku vozidla CAS v nezátíženém stavu. Zadavatel rovněž vycházel ze skutečného stavu a požadavků hasičů, přičemž omezil délku kompletně vybaveného vozidla CAS na 8 300 mm, a to především z důvodu rozměrů současných a upravovaných garáží určených pro hasební techniku.
7. Dále Úřad konstatoval, že s ohledem na zjištěný stav, je zadávací dokumentace vypracovaná v souladu s § 44 zákona, neboť zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a to přehledným a jednoznačným způsobem. Současně stanovil technické podmínky vozidla CAS odpovídající skutečným požadavkům zadavatele, tedy v souladu s § 46 zákona s využitím odkazu na ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 2 v provedení speciálním redukovaném a hmotnostní třídy S a dále na technické podmínky vycházející z přílohy č. 1 a 3 vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární ochrany.
8. Vzhledem k tomu, že zadavatel uvedl pod bodem 61 v části zadávací dokumentace „Technické podmínky pro pořízení cisternové automobilové stříkačky“ předložení nabídky „obdobných užitných technických a kvalitativních vlastností“ (bod č. 5 odůvodnění), Úřad konstatoval, že požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci jsou v souladu s § 6 zákona, tedy při stanovení technických specifikací zadavatel dodržel zásadu nediskriminace uchazečů, neboť umožnil použití i jiných řešení týkajících se automobilového podvozku, který bude splňovat obdobné užitné vlastnosti, a to jak technické, tak i kvalitativní. Své požadavky na tyto vlastnosti uvedl zadavatel pod bodem 61 zadávací dokumentace a z jejich charakteristiky a obsahu vyplývá, že tyto požadavky jsou splnitelné pro další typy automobilových podvozků.

III. Námitky rozkladu

9. Dne 14. 12. 2011 bylo úřadu doručeno zpětvzetí návrhu ze dne 1. 9. 2011. Dle § 45 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. Z tohoto důvodu nelze na toto podání nahlížet jako přípustné, neboť v době od vydání rozhodnutí do zahájení druhostupňového řízení není dispozice s předmětem řízení možná.
10. Dne 22. 12. 2011 obdržel Úřad ve lhůtě od navrhovatele rozklad proti napadenému rozhodnutí, v němž namítá, že zadávací podmínky veřejné zakázky nebyly v souladu s § 6 zákona, neboť stanovují zcela jednoznačně jeden typ CAS na jediném podvozku, vylučují naprosto neoddiskutovatelně účast jiných typů, určují nejkratší dodací lhůtu jako nejdůležitější hodnotící kritérium a další technické parametry specifikují tak, že odpovídají existujícímu certifikátu TÚPO vydanému jedinému, předem vybranému, zájemci.

11. Dle navrhovatele byl schopen požadavky uvedené v zadávací dokumentaci schopen splnit pouze jeden uchazeč. Nabídnout vozidlo CAS na jiném podvozku v termínu daném zadávací dokumentací nebyl dle navrhovatele schopen žádný uchazeč. Z těchto důvodů navrhovatel uvádí, že zadavatel úmyslně zvýhodnil jednoho z uchazečů a diskriminoval ostatní uchazeče tak, že nemohli podat konkurenční nabídku, jež by mohla uspět při hodnocení v zadávacím řízení.

Závěr rozkladu

12. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené žádá, aby předseda Úřadu přezkoumal postup zadavatel ve vztahu k zadávací dokumentaci a jeho činnosti v zadávacím řízení ve vztahu k § 6 a § 45 odst. 3 zákona.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

13. Zadavatel se vyjádřil k rozkladu dopisem ze dne 13. 1. 2012, ve kterém uvedl, že navrhovatel v rozkladu neuvádí nová sdělení oproti těm, která již uvedl v návrhu na zahájení řízení. K těmto tvrzením již zadavatel své vyjádření podal. Zadavatel se zcela ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí a je toho názoru, že vysvětlil důvody, pro které byly technické parametry stanoveny tak, jak bylo uvedeno v zadávacích podmínkách. Zadavatel umožnil též použití jiných variantních technických řešení a k diskriminaci uchazečů tak nedošlo.

Vyjádření vybraného uchazeče k rozkladu

14. Vybraný uchazeč se k rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 13. 1. 2012, ve kterém uvedl, že je přesvědčen, že k termínu podání nabídek bylo schopno podat odpovídající nabídku více firem, i včetně doložení certifikátu typu. V příloze č. 1 doložil vybraný uchazeč seznam schválených typů CAS v letech 2009 – 2011 na TÚPO Praha. Všechny parametry, které navrhovatel uvádí bod bodem a) splňují i podvozky typu SCANIA, MAN, VOLVO, M-B a RENAULT. Uvedl, že by mohl nastat problém v případě, kdy typové schválení je na podvozek s nižšími parametry, než je požadováno, avšak toto je řešitelné „docertifikací“, kterou provede TÚPO na základě předložení žádosti a podkladů. K této případné „docertifikaci“ dal zadavatel dostatečnou lhůtu od zveřejnění do termínu podání nabídek. V poznámce vybraný uchazeč uvedl, že navrhovatel tento postup praktikoval v nabídce na VZ ev. č. 60058439 Rájec-Jestřebí, kde nový certifikát obdržel následující den po uplatnění žádosti na „docertifikaci“.
15. Vybraný uchazeč dále uvádí, že mu sice není známo, kolik dodavatelů mohlo nabídnout dodání CAS v požadovaném termínu, avšak sám navrhovatel v jiných veřejných zakázkách uspěl s nabídkou v dodacím termínu výrazně kratším, než bylo požadováno v předmětné veřejné zakázce, což doložil v příloze č. 2.
16. K námitce navrhovatele týkající se možnosti dodat v požadovaném termínu vozidlo na jiném podvozku než TATRA 4x4 vybraný uchazeč uvedl, že termín plnění do 90 dnů od podpisu

kupní smlouvy je zcela běžný, protože většina firem se předzásobuje různými podvozky a ostatním materiálem, aby dokázala pružně reagovat na požadavky trhu.

17. V závěru pak konstatoval, že je přesvědčen, že zadavatel má právo si CAS vyspecifikovat dle své potřeby a je rovněž přesvědčen, že nabídku mohlo předložit více nabízejících i na více typech podvozků s platným certifikátem, popř. že byl dostatek času k „docertifikaci“ před podáním nabídek.

IV. Řízení o rozkladu

18. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
20. Úřad tím, že svým rozhodnutím ÚOHS-S406/2011/VZ-18447/2011/530/JNe ze dne 5. 12. 2011, rozhodl tak, že zamítl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V následující části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech uvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

21. Navrhovatel žádá, abych prošetřil, kolik dodavatelů bylo schopno k termínu podání nabídky splnit všechny zadávací podmínky zadavatele, zejména pak kvalifikační předpoklady požadované technickou specifikací a doložené certifikátem typu, jako:
- výkon 17kW/t
 - celková limitující výška a délka vozidla CAS
 - brodivost min 800 mm
 - poloautomatická převodovka
 - elektrické sklápění kabiny
 - stanovené vychýlení max 2%, které uvádí jako jeden z parametrů pouze TATRA a pro který není stanovena žádná metodika měření
 - nádrž na vodu o objemu 4000l
 - zařízení k řízení provozu CAS typu CANBus
 - boční náklon nejméně 30°

22. Jak již bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí, zadavatel ve svém vyjádření k podnětu odůvodnil, proč stanovil výše uvedené technické specifikace. Stejně důvody uvedl i v rozhodnutí o námitkách podaných navrhovatelem ze dne 19. 8. 2011. Zadavatel podrobně uvedl důvody, které ho vedly k stanovení takovýchto konkrétních požadavků na předmět veřejné zakázky. Je nepochybně právem zadavatele stanovit, jaké požadavky musí splňovat výrobek, který chce pořídit. Smyslem zákona o veřejných zakázkách je zajistit řádnou soutěž mezi dodavateli, aby pak předmět veřejné zakázky byl obstarán za takovou cenu a podmínek, které budou pro zadavatele nejvýhodnější, jelikož jde o prostředky, které plynou z veřejných rozpočtů. Podmínky, které stanoví zákon nemohou vést k tomu, aby byl zadavatel omezován v tom, co může od předmětu veřejné zakázky požadovat. Zákon stanoví, že zadavatel musí vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zároveň při vymezení předmětu nesmí stanovit požadavky tak, aby byly diskriminační pro některé uchazeče.
23. Problematikou diskriminace se široce zabývá rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008-152 ze dne 5. 6. 2008. Zákaz diskriminace uvedený v § 6, zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřípustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potenciálních uchazečů, jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.
24. Obdobně o „úměrnosti“ a „proporcionalitě“ kvalifikačních kritérií hovoří čl. 44 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (ZV Úř. věst. Kap. 06 Sv. 07 s. 132 - 262), podle něhož mj. minimální úrovně způsobilosti požadované pro konkrétní zakázku musí být vztaheny k předmětu zakázky a být tomuto předmětu úměrné. Komise ES pak ve svém Sdělení k výkladovým otázkám v oblasti koncesí (tzv. public-private partnership), publikovaném v Úředním věstníku C 121 z 29. 4. 2000 s. 2 - 13 v bodě 3.1.1. upozorňuje, že zásada zákazu diskriminace zahrnuje jak zákaz diskriminace zjevné, tak i zákaz diskriminace skryté, a dále v bodě 3.1.3. formuluje zásadu proporcionality jako obecnou zásadu práva Společenství, přičemž z ní dovozuje, že „zadavatel sice může stanovit cíl, tedy technickou specifikaci, zvolená opatření k jeho dosažení ovšem nesmějí přesáhnout hranici toho, co je k dosažení zvoleného cíle vhodné a nezbytné. Členský stát tedy například nesmí při výběru mezi uchazeči vyžadovat žádné technické, odborné nebo finanční schopnosti, které jsou vzhledem k předmětu zakázky nepřiměřené nebo excesivní.“
25. Samotná podstata zákazu tzv. skryté diskriminace znemožňuje jakoukoliv mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Takovýto požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Odvrácenou stranou stanovení kvalifikačních předpokladů je tedy

selekce těch uchazečů, kteří ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou, přičemž o takovéto (legitimními ekonomickými zájmy podložené) selekci nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci.

26. Klíčovým problémem takto pojaté skryté diskriminace je tedy „zjevná nepřiměřenost“ kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Tato zjevná nepřiměřenost není vymezitelná žádnou obecnou floskulí, nýbrž je nutno jí vykládat vždy se zřetelem na individuální kauzu. Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozsudku uvedl, že samotný pojem „zjevné nepřiměřenosti“ se vyznačuje jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti konkrétněji formulovaná právní norma pamatovat (srov. rozsudek NSS ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 - 48, publikováno jako č. 869/2006 Sb. NSS, který tuto myšlenku aplikoval na doktrínu zneužití práva v daňové oblasti).
27. Zabýval jsem se tedy posouzením, zda v daném případě byly kvalifikační předpoklady stanoveny tak, aby nevedly ke skryté diskriminaci. V tomto případě zadavatel při jejich koncipování vycházel z konkrétních požadavků, daných objektivními podmínkami v jeho hasebním obvodu. Tedy průjezdností památkově chráněnou městskou bránou, délka vozidla je dána rozměry garáží, výkon motoru složitými terénními podmínkami a kopcovitým rázem krajiny s převýšením 600 m, brodivost výskytem povodní v hasebním obvodu... Všechny tyto podmínky byly objektivního rázu, většinu z nich zadavatel odůvodnil již v zadávací dokumentaci. Technické požadavky na vozidlo byly stanoveny přesně a bylo z nich jednoznačně patrné, jaké parametry má předmět veřejné zakázky splňovat. Z tohoto důvodu konstatuji, že takto stanovené zadávací podmínky prošly testem proporcionality ve vztahu vhodnosti a nezbytnosti stanovených podmínek ke stanovenému cíli.
28. Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že CAS má být postavena na automobilovém podvozku typu Tatra T815 Terno 4x4.2 nebo na automobilovém podvozku obdobných užitných (technických a kvalitativních) vlastností, čímž umožnil použití i jiných podvozků. Z vyjádření vybraného uchazeče k podanému rozkladu vyplývá, že v případě, že typové schválení je na podvozek s nižšími parametry, je možné požádat o docertifikaci, přičemž lhůta mezi oznámením o zakázce v informačním systému (8. 7. 2011) a lhůtou pro podání nabídek (7. 9. 2011) byla dostatečná na podání případné žádosti o tuto docertifikaci.
29. Na otázku, kolik dodavatelů mohlo nabídnout vozidlo na podvozku TATRA 4x4 v termínu zadaném zadávací dokumentací, když termín dodání podvozku TATRA byl v době odevzdání nabídek leden až únor 2011 (navrhovatel měl patrně na mysli rok 2012) nemohu odpovědět, avšak nesouhlasím s tvrzením navrhovatele, že pouze jeden uchazeč, neboť z podkladů vyplývá, že nabídku v termínu podali dva uchazeči, přičemž oba prošli posouzením kvalifikace a druhý uchazeč byl vyloučen pro zásah do návrhu smlouvy, který byl v rozporu s požadavkem zadavatele, nikoliv tedy pro nesplnění požadavků zadavatele na kvalifikační předpoklady.

30. Poslední námitka se vztahuje k dodacímu termínu předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel uvádí, že tento termín v případě, že by byl použit jiný podvozek, než podvozek Tatra nemohl splnit žádný uchazeč. Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v čl. 9. „Požadavky na jednotný způsob členění a zpracování nabídky“, že nabídka musí obsahovat dodací lhůtu – čl. IV. odst. 2 smlouvy; délka dodací lhůty smí činit maximálně 90 kalendářních dnů ode dne uzavření smlouvy, nabídka obsahující delší než uvedenou maximálně přípustnou délku dodací lhůty bude vyřazena, tzn. uchazeč, který takovou nabídku předloží, bude vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.
31. Zadavatel odůvodnil stanovení termínu dodání vozidla jako hodnotícího kritéria skutečností, že SHD Domažlice má své současné zásahové vozidlo již mimo provoz a proto je nutné, aby nové vozidlo bylo k dispozici v co nejkratším termínu. I v tomto případě jsem posuzoval, zda mohl mít tento požadavek diskriminační charakter. Z vyjádření vybraného uchazeče, ale také z informací na internetu, konkrétně z webových stránek vybraného uchazeče², navrhovatele³ a i další firmy⁴, zabývající se dodáváním hasičské techniky vyplývá, že dodavatel, který se zabývá dodáváním takovýchto strojů, nabízí CAS na několika druzích podvozků. To předpokládá také určité předzásobení potřebnými díly a materiálem. Zároveň ze zakázek, které již navrhovatel v minulosti plnil vyplývá, že je schopen dodat předmět plnění i v kratším termínu, než je 90 dnů od podpisu smlouvy (veřejná zakázka ev. č. 60048495 – 45 dnů, veřejná zakázka ev. č. 60059175 dodací lhůta 5 dnů).
32. Skutečnost, že navrhovatel neměl v danou dobu k dispozici vhodný podvozek, nemůže být přičteno k tíži zadavatele, neboť maximální lhůtu k dodání vozidla požadovanou v této předmětné veřejné zakázce zadavatelem, nelze považovat za nepřiměřenou a diskriminační, zejména s přihlédnutím k výše uvedenému (možnosti docertifikace podvozku). Není možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Z tohoto důvodu konstatuji, že ani ve spojení s dodací lhůtou maximálně 90 dní od podpisu smlouvy, nelze kvalifikační předpoklady v předmětné zakázce posoudit jako diskriminační.

VI. Závěr

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

2 <http://www.tht.cz/lang-cs/nase-nabidka#zasahove-pozarni-automobily>

3 <http://www.sps-thz.cz/produkty/hasicska-technika/zasahove-automobily.htm>

4 <http://www.ziegler-ht.cz/katalog-techniky.php?kategorie=30>

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. SPS - VKP s. r. o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany
2. město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice
3. Továrna hasící techniky, s. r. o., Starohradská 316, 572 01 Polička,

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy