



UOHSX005KVCG

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S8,11/2010/VZ-23174/2013/522/ABt

Brno 28.1.2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný dle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení, zahájeném dne 29.12.2009 na návrh z téhož dne a dne 8.1.2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Armádní Servisní, příspěvková organizace, IČO 60460580, se sídlem Podbabská 1589/1, 160 00 Praha 6,
- navrhovatel – SIVRES a.s., IČO 25183265, se sídlem Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 20.5.2010 doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Čápkova 44, 602 00 Brno,
- navrhovatel – Alfa – COM, s.r.o., IČO 25325451, se sídlem Moravské náměstí 753/12, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 8.12.2009 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem AK ŘANDA HAVEL LEGAL s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – STAEG, spol. s r.o., IČO 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11.3.2010 Mgr. Ondřejem Lakomým, advokátem, se sídlem Koblížná 19, 602 00 Brno,

ve věci veřejné zakázky „Zajištění provozu vybraných energetických zařízení určených k výrobě a rozvodu tepla“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 18.9.2009 pod ev. č. 60036357 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22.9.2009 pod ev. č. 2009/S182-261969, vydává toto

### usnesení:

#### I.

Správním řízení ve věci návrhu navrhovatele Alfa – COM, s.r.o., IČO 25325451, se sídlem Moravské náměstí 753/12, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 8.12.2009 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem AK ŘANDA HAVEL LEGAL s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, se podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní

řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť navrhovatel vzal dne 8.9.2010 svůj návrh ze dne 29.12.2009 zpět.

## II.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele SIVRES a.s., IČO 25183265, se sídlem Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 20.5.2010 doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Čápkova 44, 602 00 Brno, se podle § 66 dost. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrh navrhovatele ze dne 8.1.2010 se stal zjevně bezpředmětným.

## III.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele SIVRES a.s., IČO 25183265, se sídlem Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 20.5.2010 doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Čápkova 44, 602 00 Brno, se podle § 66 dost. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrh navrhovatele ze dne 27.11.2013 je zjevně právně nepřijatelný.

## ODŮVODNĚNÍ

### Řízení před správním orgánem

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 29.12.2009 návrh navrhovatele Alfa – COM, s.r.o., IČO 25325451, se sídlem Moravské náměstí 753/12, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 8.12.2009 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem AK ŘANDA HAVEL LEGAL s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel Alfa - COM“) z téhož dne, a dne 8.1.2010 návrh navrhovatele SIVRES a.s., IČO 25183265, se sídlem Železničářská 1234/79, 312 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 20.5.2010 doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Čápkova 44, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel SIVRES“) z téhož dne, na přezkoumání úkonů zadavatele – Armádní Servisní, příspěvková organizace, IČO 60460580, se sídlem Podbabská 1589/1, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění provozu vybraných energetických zařízení určených k výrobě a rozvodu tepla“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 18.9.2009 pod ev. č. 60036357 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22.9.2009 pod ev. č. 2009/S182-261969 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 29.12.2009 bylo na základě návrhu navrhovatele Alfa – COM zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pod sp. zn. ÚOHS-S8/2010-VZ. Dnem 8.1.2010 bylo na základě návrhu navrhovatele SIVRES zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pod sp. zn. ÚOHS-S11/2010/VZ. Úřad následně obě správní řízení spojil usnesením č. j. ÚOHS-S8,11/2010/VZ-1275/2010/540/LZa ze dne 25.1.2010. O spojení správních řízení Úřad informoval všechny účastníky společného řízení a usnesením

č. j. ÚOHS-S8,11/2010-1309/2010/540/LZa ze dne 25.1.2010 stanovil lhůty ve společném řízení.

3. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S8,11/2010/VZ-5502/2010/540/LZa ze dne 10.6.2010 Úřad rozhodl ve výroku I. o zastavení správního řízení podle § 118 zákona, a ve výroku č. II. rozhodl o zastavení správního řízení podle § 114 odst. 3 zákona z důvodu nepodání návrhu oprávněnou osobou v části týkající se návrhu navrhovatele Alfa – COM na přezkoumání postupu zadavatele při stanovení požadavku na plnění části veřejné zakázky pouze vlastními zaměstnanci uchazeče, požadavku na certifikát OHSAS 18001 a zadávání veřejné zakázky jako celku pro čtyři regiony.
4. Proti uvedenému rozhodnutí Úřadu podal dne 25.6.2010 navrhovatel SIVRES rozklad. Dne 30.6.2010 podal rozklad též navrhovatel Alfa – COM.
5. Dne 28.7.2010 obdržel Úřad podání, kterým navrhovatel Alfa – COM vzal svůj rozklad v celém rozsahu zpět.
6. Podáním doručeným Úřadu dne 8.9.2010 vzal navrhovatel Alfa – COM zpět v celém rozsahu svůj návrh na zahájení řízení.
7. O rozkladu rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím č. j. R81,82/2010/VZ-1829/2011/310/EKu ze dne 22.3.2011, v jehož výroku č. I napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl. Výrok č. II. uvedeného rozhodnutí předsedy Úřadu byl z důvodu zřejmé nesprávnosti následně opraven rozhodnutím č. j. R81,82/2010/VZ-7121/2011/310/JSI ze dne 9.1.2011, a předseda Úřadu v něm rozhodl o tom, že správní řízení o návrhu navrhovatele Alfa – COM ze dne 29.12.2009, jakož i řízení rozkladu ze dne 29.6.2010 téhož účastníka se na základě podaného zpětvzetí rozkladu a zpětvzetí návrhu zastavuje.

#### **Pokračování v řízení před správním orgánem**

8. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S8,11/2010/VZ-20362/2013/522/ABt ze dne 21.11.2013 oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení a usnesením č. j. ÚOHS-S8,11/2010/VZ-20576/2013/522/ABt z téhož dne jim stanovil lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Dne 28.11.2013 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele SIVRES ze dne 27.11.2013, v němž navrhovatel konstatuje, že žádat uložení nápravného opatření nemá smysl, a žádá proto, aby Úřad uložil zadavateli pokutu za spáchání správního deliktu.

#### **Závěry Úřadu**

10. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění, s přihlédnutím k závěrům vyplývajícím z rozsudku Nejvyššího správního soudu, rozhodl Úřad ve výroku I. ve věci návrhu navrhovatele Alfa – COM o zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu, ve výroku II. ve věci návrhu navrhovatele SIVRES ze dne 8.1.2010 o zastavení řízení z důvodu zjevné bezpředmětnosti návrhu a ve výroku III. ve věci návrhu navrhovatele SIVRES ze dne 27.11.2013 o zastavení řízení z důvodu zjevné právní nepřípustnosti návrhu.

### **K návrhu navrhovatele ALFA - Com**

11. Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel (navrhovatel) vzal svou žádost zpět.
12. S ohledem na skutečnost, že Nejvyšší správní soud zrušil rozhodnutí I. a II. stupně včetně výroku o zastavení správního řízení ve věci návrhu navrhovatele Alfa – COM z důvodu podaného zpětvzetí rozkladu a zpětvzetí návrhu, byl Úřad povinen opětovně rozhodnout o návrhu navrhovatele Alfa – COM ze dne 29.12.2009, přičemž vzhledem k podanému zpětvzetí návrhu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku č. I. tohoto usnesení.

### **K návrhu navrhovatele SIVRES ze dne 8.1.2010**

13. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
14. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
15. Navrhovatel SIVRES se ve svém návrhu ze dne 8.1.2010 domáhal uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
16. Zadavatel dne 29.1.2010 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu veřejné zakázky. Tuto skutečnost zadavatel Úřadu oznámil dopisem ze dne 1.2.2010, v jehož příloze zaslal Úřadu kopii předmětné smlouvy.
17. Jelikož v průběhu řízení o návrhu navrhovatele SIVRES došlo k uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, stal se návrh navrhovatele SIVRES ze dne 8.1.2010 zjevně bezpředmětným, neboť jeho návrhu nelze vyhovět.
18. Jelikož nastala skutečnost, která je podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu důvodem pro zastavení správního řízení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **K návrhu navrhovatele SIVRES ze dne 27.11.2013**

19. Podle § 113 odst. 1 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední.
20. Podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže byla podána žádost zjevně právně nepřipustná.
21. Navrhovatel SIVRES ve svém vyjádření ze dne 27.11.2013 žádá, aby Úřad uložil zadavateli pokutu za spáchání správního deliktu.
22. K uvedené žádosti Úřad konstatuje, že o správních deliktech rozhodují příslušné správní orgány až na výjimky v řízeních zahajovaných z moci úřední. Vzhledem k tomu, že navrhovatel SIVRES se svou žádostí podanou v rámci správního řízení zahájeného na návrh podle § 113 odst. 1 zákona domáhá vydání rozhodnutí o správním deliktu, které může být v

daném případě vydáno pouze v řízení zahájeném z moci úřední, je Úřad s ohledem na výše uvedené nucen konstatovat, že taková žádost navrhovatele je v rámci řízení o návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele žádostí právně nepřipustnou.

23. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Armádní Servisní, příspěvková organizace, Podbabská 1589/1, 160 00 Praha 6
2. doc. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D., advokát, Čápkova 44, 602 00 Brno
3. Mgr. Tomáš Rydvan, advokát, AK ŘANDA HAVEL LEGAL s.r.o., Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1
4. Mgr. Ondřej Lakomý, advokát, Kobližná 19, 602 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy