



UOHSX003E4KP

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S461/2010/VZ-1226/2011/530/JNe

V Brně dne: 24. ledna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 24. 11. 2010 na návrh ze dne 19. 11. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupené MUDr. Bohuslavem Svobodou, primátorem (dále jen „zadavatel“), ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 11. 2010 advokátem JUDr. Jiřím Brožem, CSc., se sídlem Dykova 17, 101 00 Praha 10,
- navrhovatel – TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., IČ 60467053, se sídlem Archeologická 1383, 253 01 Hostivice, za niž jedná Johann Lorenz, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Autoservis vozového parku“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 9. 2010 pod ev. č. 60049921 a následně zrušeno dne 26. 11. 2010 pod ev. č. 60049921,

rozhodl podle § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve věci návrhu společnosti TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., se sídlem Archeologická 1383, 253 01 Hostivice, na uložení předběžného opatření **takto**:

**Návrh** společnosti TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., se sídlem Archeologická 1383, 253 01 Hostivice, na nařízení předběžného opatření, jímž měl být zadavateli – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, uložen zákaz

zadavateli „rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a uzavřít jakoukoliv smlouvu i na část plnění dodavatelem výběrového řízení“, **se zamítá.**

## ODŮVODNĚNÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle zákona § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 137/2006 Sb.“), obdržel návrh ze dne 24. 11. 2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupené MUDr. Bohuslavem Svobodou, primátorem (dále jen „zadavatel“), ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 11. 2010 advokátem JUDr. Jiřím Brožem, CSc., se sídlem Dykova 17, 101 00 Praha 10, učiněných ve veřejné zakázce „Autoservis vozového parku“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 9. 2010 pod ev. č. 60049921 a následně zrušeno dne 26. 11. 2010 pod ev. č. 60049921.

Dnem 24. 11. 2010 bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, jehož obsahem je rovněž návrh na vydání předběžného opatření, které zakáže zadavateli rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a uzavřít jakoukoliv smlouvu i na část plnění dodavatelem výběrového řízení.

Podle § 117 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. může Úřad před vydáním rozhodnutí ve správním řízení zahájeném podle § 113 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli toto předběžné opatření:

- a) zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo
- b) pozastavit zadávací řízení nebo soutěž o návrh.

Zákon mimo jiné uvádí, že návrh na nařízení předběžného opatření vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli bezprostředně hrozí újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel předběžným opatřením domáhá. Nemá-li návrh stanovené náležitosti, předběžné opatření Úřad nenařídí.

Při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy či pozastavení zadávacího řízení Úřad vycházel z obsahu návrhu navrhovatele, z vyjádření zadavatele k návrhu a z předběžného posouzení příslušné dokumentace k veřejné zakázce. Po předběžném posouzení případu dospěl Úřad k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření a zejména po zrušení zadávacího řízení zadavatelem je vydání předběžného opatření bezpředmětné. Předmětem návrhu byla obava navrhovatele, zda zadavatel učiní kroky vedoucí ke zrušení výběrového řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že zamítnutím předmětného návrhu na vydání předběžného opatření není dotčeno právo Úřadu vydat předběžné opatření podle § 117 zákona z vlastního podnětu v případě následného zjištění skutečností odůvodňujících uložení předběžného opatření.

Z ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že o požádání účastníka o předběžné opatření musí být rozhodnuto. Rozhodnutí se

oznamuje jen tomu, koho se týká, popřípadě též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal. Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá odkladný účinek; může je podat pouze účastník, kterému se rozhodnutí oznamuje.

Z důvodů uvedených výše Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jak je uvedeno ve výroku.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

### Obdrží:

- JUDr. Jiří Brož, CSc., advokát, Dykova 17, 101 00 Praha 10
- TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., Archeologická 1383, 253 01 Hostivice

### Na vědomí :

- Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

### Vypraveno dne :

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy