



UOHSX004ZUZI

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S181/2010/VZ-6048/2013/512/JHI

Brno 3. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 6. 2010 na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 48460915, Žižkova 93, 586 01 Jihlava,
- navrhovatel – společnosti:
 - SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava,
 - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha,
 - Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha,
 - EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha,

které dne 13. 1. 2009 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 30. 6. 2010 JUDr. Vladimírem Zmeškalem, advokátem číslo osvědčení ČAK 2269, se sídlem Vyšehradská 421/21, 128 00 Praha,

- vybraný uchazeč – společnosti:
 - Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika,
 - AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava,
 - Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 134, 612 00 Brno,
 - IPOS PS s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava,

které dne 10. 12. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 19. 4. 2011 Mgr. Lukášem Trojanem, advokátem KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60025377 dne 21. 11. 2008 a v Úředním věstníku evropské unie dne 22. 11. 2008 pod ev. č. 2008/S 228-303598,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost navrhovatele – SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava, HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha a EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha – ze dne 2. 6. 2010 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel - Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 48460915, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60025377 dne 21. 11. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 11. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 228-303598 oznámení otevřeného řízení o nadlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel se při výkonu zadavatelských činností nechal podle § 151 zákona zastoupit společností RTS, a. s., IČ 25533843, Lazaretní 13/4038, 615 00 Brno.
2. Předmětem veřejné zakázky byla rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko, včetně zpracování realizační projektové dokumentace a provozních řádů. Součástí bylo i geodetické zaměření dokončeného díla.
3. Hodnocení nabídek probíhalo na základě kritéria ekonomické výhodnosti, které bylo vymezeno následujícími dílčími kritérii (čl. 24.3 zadávací dokumentace):

a. Celková výše nabídkové ceny (Kč)	60 %
b. Výše smluvní pokuty za prodlení se splněním lhůty pro dokončení – termínu dokončení celého díla (Kč za den prodlení)	25 %
c. Výše smluvní pokuty za prodlení se splněním dílčí lhůty pro dokončení jednotlivých ucelených částí díla – závazné milníky (Kč za každý den a případ prodlení)	10 %
d. Výše bankovní záruky za provedení díla/ bankovní záruka (Kč)	5 %
4. V čl. 3.4 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

- čl. 3.4.1 „Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 7 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem v letech 2003 až 2007 (příčemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008); přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném plnění 4 referenčních stavebních prací (tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně).“

- čl. 3.4.3 „Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v letech 2003 až 2007 (příčemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008) realizoval, tj. ukončil a předal objednateli:

- *minimálně jednu vodohospodářskou stavbu na výstavbu nebo rekonstrukci liniových staveb (vodovody, kanalizace) v hodnotě min. 150 000 000,- Kč,*
- *a další dvě vodohospodářské stavby v hodnotě min. 80 000 000,- Kč, přičemž předmětem plnění jedné z nich byla rekonstrukce nebo výstavba kanalizačních sítí.“*

5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 2. 2010 vyplývá, že po provedeném hodnocení nabídek byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče – Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 143, 612 00 Brno, IPOS PS s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava, které dne 10. 12. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení pod názvem „VHS Jihlavsko“, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 19. 4. 2011 Mgr. Lukášem Trojanem, advokátem KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 27. 4. 2010. Uchazeč – SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava, HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha, EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha, které dne 13. 1. 2009 uzavřely smlouvu o sdružení (dále jen „navrhovatel“) – oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel dne 29. 4. 2010. Jelikož navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nesouhlasil, podal proti tomuto rozhodnutí dne 11. 5. 2010 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 13. 5. 2010.
7. Zadavatel rozhodnutím ze dne 21. 5. 2010 podaným námitkám nevyhověl.

Správní řízení

8. Navrhovatel se s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 21. 5. 2010 neztotožnil, a proto podal dne 2. 6. 2010 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

9. Návrh byl Úřadu doručen dne 2. 6. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. ÚOHS-S181/2010/VZ/520/JHI. Součástí návrhu byl návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
10. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
11. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-8369/2010/520/JHI ze dne 22. 6. 2010. Usnesením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-8379/2010/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a účastníkům řízení Chemkostav a. s., AGROSTAV, akciová společnost, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., a IPOS PS s. r. o. na straně jedné a SYNER VHS Vysočina, a. s., HOCHTIEF CZ a. s., Metrostav a. s. a EUROVIA CS, a. s., na straně druhé, uložil lhůty k určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu tohoto správního řízení.
12. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-9132/2010/520/JHI ze dne 23. 6. 2010 rozhodl o předběžném opatření, ve kterém zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
13. Dne 1. 7. 2010 obdržel Úřad podání vybraného uchazeče a navrhovatele, ve kterém si každý určili společného zmocněnce pro účely správního řízení.

Prvostupňové rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-9576/2010/520/JHI ze dne 5. 8. 2010

14. Úřad posoudil výše uvedené skutečnosti a dne 5. 8. 2010 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-9576/2010/520/JHI, jímž bylo správní řízení zastaveno podle § 118 zákona, jelikož zadavatel při posouzení prokázání splnění požadavků na technickou kvalifikaci v nabídce vybraného uchazeče postupoval v souladu se zákonem, stejně tak jako při stanovení dílčích hodnotících kritérií a při následném hodnocení nabídek. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dopisem ze dne 20. 8. 2010 v zákonné lhůtě rozklad k předsedovi Úřadu.

Druhostupňové rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R121/2010/VZ-16590/2010/310/EKu ze dne 12. 11. 2010

15. Druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R121/2010/VZ-16590/2010/310/Eku ze dne 12. 11. 2010 předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-9576/2010/520/JHI ze dne 5. 8. 2010 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Jako důvod uvedl, že Úřad nepostupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, neboť neposoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a nezhodnotil veškeré písemné podklady.

16. Předseda Úřadu vyjádřil pochybnost, zda je argumentace Úřadu úplná a uvedené skutečnosti postačují ke kvalifikovanému přezkoumání učiněného závěru. Předseda Úřadu tedy považoval za nutné, aby se Úřad znovu zabýval otázkou, zda a z jakých důvodů lze dílčí plnění celkové veřejné zakázky považovat za dostačující a kvalifikačním předpokladům vyhovující, stejně tak bylo třeba uvést na pravou míru způsob, jakým se Úřad vypořádal s nesrovnalostmi týkajícími se hodnot jednotlivých částí zakázek, a to jednak ve vztahu k požadovaným druhům liniových vodohospodářských staveb a dále rovněž ve vztahu k účastenství společnosti Chemkostav a. s. ve sdružení dodavatelů, zejména aby tyto závěry důkladně odůvodnil a odstranil prostor pro možné pochybnosti. Stejně tak bylo nutné odstranit rozpor mezi tvrzeními jednotlivých účastníků ohledně dokončení a předání díla, resp. řádného ukončení díla (tedy předání díla bez vad a nedodělků) a vypořádat se s argumentací navrhovatele ohledně stavu dokončení či rozpracovanosti díla i ve vztahu k jím zmíněným zákonným definicím a judikatuře.

Pokračování správního řízení

17. O pokračování správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17390/2013/520/JHI ze dne 22. 11. 2010. Usnesením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17393/2010/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Prvostupňové rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011

18. Úřad posoudil výše uvedené skutečnosti a dne 8. 2. 2011 vydal rozhodnutím č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI, ve kterém konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v čl. 3.4 zadávací dokumentace v požadovaném rozsahu, nevyločil z účasti v předmětném zadávacím řízení. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil Úřad rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 4. 2010 a všechny následné úkony v zadávacím řízení. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal vybraný uchazeč dopisem ze dne 22. 2. 2011 v zákonné lhůtě rozklad k předsedovi Úřadu.

Druhostupňové rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011

19. Druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011 předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011 potvrdil a podaný rozklad zamítl. Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 21. 3. 2011.
20. Jelikož Úřad pravomocným rozhodnutím správní řízení na návrh nezastavil podle § 118 zákona, ale rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, kauce ve výši 2 000 000,- Kč složená dne 28. 5. 2010 na účet Úřadu byla navrhovateli dne 7. 4. 2011 podle § 115 odst. 2 zákona

vrácena na účet č. 19-8912310227/0100. Zadavatel dne 23. 3. 2011 uhradil náklady řízení ve výši 30 000,- Kč uložené mu rozhodnutím Úřadu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 29/2011-143 ze dne 29. 11. 2012

21. Protože se vybraný uchazeč neztotožnil se závěry Úřadu a předsedy Úřadu, podal v zákonné lhůtě žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „soud“), v níž navrhuje zrušit rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011, jakož i jemu předcházející rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011.
22. Krajský soud v Brně shledal žalobu důvodnou, a proto rozhodnutím č. j. 62Af 29/2011-143 ze dne 29. 11. 2012 napadené rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011 jako nezákonné podle § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), resp. podle § 78 odst. 3 s. ř. s., zrušil, a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení. Podle § 78 odst. 4 s. ř. s. pak vyslovil, že se věc vrací Úřadu k dalšímu řízení, v němž je žalovaný vázán právním názorem soudu vysloveným v rozhodnutí č. j. 62Af 29/2011-149 ze dne 29. 11. 2012 (§ 78 odst. 5 s. ř. s.). V dalším řízení má tedy Úřad nejprve posoudit, zda nejednoznačnost obsažená v zadávacích podmínkách mohla způsobit porušení základních zásad zadávacího řízení podle § 6 zákona. Dospěje-li Úřad k závěru, že nikoliv, posoudí, zda navrhovatel prokázal splnění kvalifikace podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tj. zda doložil osvědčení o splnění tří referenčních zakázek v požadované hodnotě i kvalitě i bez sporné stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“. Pokud pak dospěje k závěru, že ostatní navrhovatelem osvědčené referenční zakázky nejsou pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu dostatečné, bude namísto ve vztahu ke sporné referenční stavbě žalobce výslovně vyzvat k prokázání tvrzení, že po předání stavby v roce 2008 byly prováděny vícepráce a že stavba byla řádně předána již v roce 2008.

Pokračování správního řízení sp. zn. ÚOHS-S181/2010/VZ/520/JHI

23. Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 29/2011-143 ze dne 29. 11. 2012 byl Úřadu doručen dne 29. 11. 2012, prvostupňovému orgánu bylo následně odborem druhostupňového rozhodování předán dne 18. 3. 2013.
24. O pokračování správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-4958/2013/512/JHI ze dne 19. 3. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-4965/2013/512/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které měl předložit rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení a předložit oznámení o zrušení předmětného zadávacího řízení.
25. Zadavatel dne 27. 3. 2013 doručil Úřadu rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení ze dne 8. 3. 2012. Zadavatel zrušení odůvodnil tím, že z důvodu zdoluhavého průběhu zadávacího řízení, jehož trvání nebylo možné ze strany zadavatele

ovlivnit, došlo ke skutečnosti, že uplynul termín uznatelnosti nákladů pro udělení finanční podpory z Fondu soudržnosti na akci č. CCI 2005 CZ 16 C PE 003 „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, což datoval k 31. 12. 2011. Zadavatel podle svého vyjádření sám nedisponuje dostatečnými finančními prostředky, aby byl schopen projekt realizovat na vlastní náklady v plné výši. O zrušení předmětné veřejné zakázky tak bylo rozhodnuto na zasedání předsednictva zadavatele dne 6. 3. 2012.

26. Zadavatel o zrušení předmětného zadávacího řízení informoval uchazeče oznámením ze dne 8. 3. 2012.
27. Oznámení o zrušení předmětného zadávacího řízení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 9. 3. 2012 a uveřejněno dne 14. 3. 2012 pod ev. č. formuláře 7251011009472.
28. Vybraný uchazeč požádal dne 4. 4. 2013 o prodloužení lhůt pro vyjádření k podkladům rozhodnutí a zároveň o zaslání vyjádření ostatních účastníků řízení.
29. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 2. 4. 2013 poukázal na skutečnost, že zadavatel se dopustil porušení § 82 zákona, když s vybraným uchazečem v předmětném zadávacím řízení neuzavřel smlouvu o dílo, proti rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení však nebyly podány žádné námitky, zrušení je tak nutno podle navrhovatele považovat za účinné.
30. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-6086/2013/512/JHI ze dne 8. 4. 2013 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň vybranému zaslal vyjádření navrhovatele a rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení.
31. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 11. 4. 2013 shrnul závěry Krajského soudu v Brně z jeho rozhodnutí č. j. 62Af 29/2011-143 ze dne 29. 11. 2012. Dále shrnul svá procesní stanoviska, podle kterých prokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů, navíc, podle názoru vybraného uchazeče a podle konstatování soudu nebylo třeba čtyř referenčních zakázek, ale pouze tří, zadavatel tedy *„při posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče provedeném před vydáním rozhodnutím č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011 postupoval zcela v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.“* S ohledem na výše uvedené má vybraný uchazeč za to, že předmětné správní řízení mělo být v souladu s ustanovením § 118 zákona zastaveno. Úřad by se pak měl zabývat otázkou kauce složené navrhovatelem, která by měla být s ohledem na zastavení správního řízení příjmem státního rozpočtu.

Závěry Úřadu

32. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

33. Správní orgán řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
34. Dne 8. 3. 2012 zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení, přičemž oznámení o zrušení odeslal stejného dne uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku a dne 9. 3. 2012 do informačního systému o veřejných zakázkách odeslal zrušení předmětného zadávacího řízení, jež bylo uveřejněno dne 14. 3. 2012.
35. Oznámením č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-4958/2013/512/JHI ze dne 19. 3. 2013 Úřad informoval účastníky správního řízení o jeho pokračování, jelikož Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011 a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení. Úřad tak musí znovu přezkoumat předmětné zadávací řízení podle návrhu. Zadavatel však zadávací řízení zrušil. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
36. Vzhledem k tomu, že zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení, návrh navrhovatele na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky se stal bezpředmětný. Úřad proto ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava
2. Mgr. Lukáš Trojan, advokát, KŠD LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
3. JUDr. Vladimír Zmeškal, Vyšehradská 421/21, 128 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy