



UOHSX0057N6J

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S79,87/2010/VZ-15196/2013/511/KČe

Brno 12.8.2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 11.3.2010, resp. dne 19.3.2010, v obou případech na návrh, jejichž účastníky jsou:

- zadavatel – kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova 57, 587 33 Jihlava,
  - navrhovatel – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, Mlýnská 68, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4.6.2010 JUDr. Zdeňkem Daňhelem, advokátem, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno,
  - navrhovatel – SDS EXMOST spol. s r. o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno,
  - vybraný uchazeč – Skanska a.s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4,
- ve věci veřejné zakázky „III/03810 Hesov – most ev. č. 03810-006, 007, 008“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Informačním systému o veřejných zakázkách odesláno dne 28.1.2010 a uveřejněno dne 1.2.2010 pod ev.č. VZ 60041270, vydává toto

### usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, Mlýnská 68, 602 00 Brno – ze dne 10.3.2010 a žádost navrhovatele – SDS EXMOST spol. s r.o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno – ze dne 18.3.2010 se staly zjevně bezpředmětnými.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova 57, 587 33 Jihlava (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 1.2.2010 pod ev.č. VZ 60041270 oznámení o veřejné zakázce „III/03810 Hesov – most ev.č. 03810-006, 007, 008“ zadávané v otevřeném řízení. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
2. Zadavatel v zadávacích podmínkách v rámci požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovil mj. požadavek, že „dle § 56 odst. 3) písm. f) zákona je dodavatel povinen do nabídky doložit doklad o vlastnictví obalovny, nebo smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí, včetně plánu trasy pro včasnou dodávku asfaltových směsí z obalovny na staveniště tak, aby plán trasy bylo možno prakticky ověřit. Dobu skladování v zásobníku a dobu dopravy asfaltových směsí je nutné omezit, aby nedošlo k jejímu znehodnocení.“ Jako minimální úroveň kvalifikačního předpokladu zadavatel stanovil, že „Dopravu je třeba řídit tak, aby byl zajištěn plynulý postup pokládky a musí být vedena nejkratší cestou. Doba přepravy nesmí překročit při teplotě vzduchu 15 °C a nižší 1 hod., v ostatních případech 1,5 hod. Při použití homogenizátorů lze tyto doby prodloužit na 2 hod. Doba skladování v silech smí být maximálně 2 hod., přičemž ale celková doba od výroby do pokládky nesmí překročit 3,5 hod. Během přepravy a čekání musí být asfaltová směs vždy zakryta. Přeprava přes čerstvě položenou směs není povolena.“

### II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

3. Společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, Mlýnská 68, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4.6.2010 JUDr. Zdeňkem Daňhelem, advokátem, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno (dále jen „FIRESTA“), podala proti zadávacím podmínkám, a to konkrétně proti citovanému požadavku na prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3) písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, u zadavatele námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Společnost FIRESTA proto dopisem ze dne 10.3.2010 podala u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 11.3.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S79/2010/VZ.
4. Společnost FIRESTA v návrhu namítala, že zadávací podmínky veřejné zakázky byly stanoveny v rozporu se zásadami zadávacího řízení podle § 6 zákona. Jedná se konkrétně o požadavek zadavatele na splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3) písm. f) zákona tím, že uchazeč do nabídky doloží doklad o dispozici obalovnou, včetně plánu trasy pro včasnou dodávku směsí z obalovny na staveniště. Podmínky soutěže jsou tak „šity na míru“ vlastníkům obaloven a eliminují jiné soutěžitele. Dodávka obalovaných směsí přitom představuje zanedbatelnou část předmětu veřejné zakázky.

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávacího řízení.

5. Rovněž společnost SDS EXMOST spol. s r. o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno (dále jen „SDS EXMOST“), podala u zadavatele proti zadávacím podmínkám, resp. výše citovanému požadavku na prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3) písm. f) zákona, námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Společnost SDS EXMOST proto dopisem ze dne 18.3.2010 podala u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 19.3.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S87/2010/VZ.
6. Společnost SDS EXMOST v návrhu namítala, že zadavatel porušil zásady rovného zacházení a nediskriminace podle § 6 zákona, když jako podmínku účasti v zadávacím řízení stanovil předložení dokladu o dispozici obalovnou. Z rozhodnutí zadavatele o námitkách přitom vyplývá, že nezáleželo na velikosti objemu dodávky živých směrů, nýbrž na požadavku zadavatele na splnění podmínek stanovených technickými předpisy. Navrhovatel nezpochybňuje právo zadavatele vyžadovat splnění kvalifikace. To však nemůže akceptovat za situace, kdy v relevantním okruhu od místa plnění jsou veškeré obalovny ve vlastnictví potencionálních dodavatelů. Zadavatelem stanovený technický kvalifikační předpoklad tak nepřipustným způsobem omezil soutěžní prostředí.
7. K zajištění účelu výše uvedených správních řízení Úřad usnesením ze dne 28.4.2010 správní řízení zahájené na návrh společnosti FIRESTA a správní řízení zahájené na návrh společnosti SDS EXMOST spojil.
8. Účastníky spojených správních řízení jsou podle § 116 zákona:
  - zadavatel,
  - společnost FIRESTA,
  - společnost SDS EXMOST,
  - vybraný uchazeč – Skanska a.s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4.
9. Po přezkoumání případu vydal Úřad dne 21.6.2010 rozhodnutí ve věci č.j. ÚOHS-S79,S87/2010/VZ-7082/2010/510/KČe, kterým návrhy obou navrhovatelů zamítl a které bylo rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R84,85/2010/VZ-14302/2010/310/JSI ze dne 2.11.2010 potvrzeno; obě citovaná rozhodnutí nabyly právní moci dne 4.11.2010. Na základě žaloby podané společností FIRESTA Krajský soud v Brně rozhodnutím č.j. 62 Af 1/2011-83 ze dne 19.7.2012 citované rozhodnutí předsedy Úřadu zrušil a věc Úřadu vrátil k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 1 Afs 69/2012 ze dne 28.3.2013 v této souvislosti zamítl kasační stížnost podanou Úřadem. Na základě uvedených rozsudků předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R84,85/2010/02/VZ-10208/2013/310/LPa ze dne 3.6.2013, které nabylo právní moci dne 6.6.2013, zrušil rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S79,S87/2010/VZ-7082/2010/510/KČe ze dne 21.6.2010 a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **Pokračování řízení**

10. Úřad dopisem ze dne 20.6.2013 vyznamenal účastníky řízení o jeho pokračování. Současně jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Úřad si od zadavatele současně vyžádal předložení dokumentace o veřejné zakázce a sdělení o stavu realizace předmětné veřejné zakázky, resp. zaslání kopie dokladu o předání a převzetí stavby, pokud byla veřejná zakázka již dokončena.

11. Dne 26.6.2013 Úřad od zadavatele obdržel dokumentaci o veřejné zakázce, ze které vyplývá, že zadavatel dne 14.4.2010 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo v hodnotě 46 268 855,80 Kč bez DPH a 55 522 627,00 Kč vč. DPH. Oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 16.4.2010.
12. Zadavatel dále doložil i kopie dílčích zápisů o předání a převzetí stavby ze dne 31.5.2011, ze kterých vyplývá, že předmětná veřejná zakázka byla dokončena a k uvedenému datu zadavatelem převzata. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě nevyjádřili.

### **Závěry Úřadu**

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření smlouvy s vybraným uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
14. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
15. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a veřejnou zakázku zrealizoval, Úřad konstatuje, že se oba návrhy, tj. návrh společnosti FIRESTA ze dne 10.3.2010 a návrh společnosti SDS EXMOST ze dne 18.3.2010, ve kterých se oba tyto subjekty z důvodu, že zadávací podmínky veřejné zakázky byly podle jejich názoru stanoveny v rozporu se zásadami zadávacího řízení podle § 6 zákona, domáhaly zrušení zadávacího řízení, staly zjevně bezpředmětnými. Úřad vzhledem k uvedenému proto rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení spojených správních řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Kraj Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
2. JUDr. Zdeněk Daňhel, advokát, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno
3. SDS EXMOST spol. s r. o., Údolní 413/66, 602 00 Brno
4. Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy