



UOHSX001PAXP

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S39/2010/VZ-5458/2010/540/KKo

V Brně dne: 30. června 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17.2.2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Hradec Králové, IČ 00268810, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, zast. Ing. Otakarem Divíškem, primátorem,
- koncesionář – ATOL, a.s., IČ 60112590, se sídlem Pouchovská 79, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Dušan Čížek, MBA, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 8.3.2010 Vladislavem Jirkou, Ph.D., advokátem, evid. č. 11790, ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., IČ 26770385, se sídlem Radlická 28/663, 105 00 Praha 5,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při uzavření Dodatku č. 1 uzavřeného dne 19.4.2007 ke koncesní smlouvě uzavřené dne 28.12.2006, jehož předmětem je zajištění odtahu motorových vozidel z celého území města Hradec Králové a dále zajištění uložení a výdeje odtahovaných motorových vozidel,

### **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel - statutární město Hradec Králové, IČ 00268810, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové - se dopustil správního deliktu podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavírání Dodatku č. 1 nepostupoval podle části druhé citovaného zákona a nevybral koncesionáře v koncesním řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na tuto koncesi již byla uzavřena smlouva.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 27 odst. 2 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli - statutárnímu městu Hradec Králové, IČ 00268810, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ukládá pokuta ve výši

**150 000,- Kč (slovy sto padesát tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „koncesní zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele - statutárního města Hradec Králové, IČ 00268810, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, zast. Ing. Otakarem Divíškem, primátorem (dále jen „zadavatel“), při uzavření Dodatku č. 1 ze dne 19.4.2007 ke koncesní smlouvě uzavřené dne 28.12.2006, jehož předmětem je zajištění odtahu motorových vozidel z celého území města Hradec Králové a dále zajištění uložení a výdeje odtažených motorových vozidel. Úřad si proto od zadavatele vyžádal vyjádření a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s uzavřením uvedené koncesní smlouvy a Dodatku č. 1.
2. Úřad z obdržené dokumentace zjistil, že zadavatel dne 28.12.2006 uzavřel se společností ATOL, a.s., IČ 60112590, se sídlem Pouchovská 79, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Dušan Čížek, MBA, předseda představenstva (dále jen „koncesionář“), koncesní smlouvu, jejímž předmětem je zajištění Integrovaného systému parkování města Hradec Králové (dále jen „koncesní smlouva“). Podle koncesní smlouvy je koncesionáři svěřen i odtah vozidel neoprávněně zaparkovaných na parkovacích místech začleněných do Integrovaného systému parkování (dále jen „ISP“). K zabezpečení této činnosti se koncesionář zavázal k investicím do odtahové techniky ve výši 3 400 000,- Kč.
3. Dne 19.4.2007 uzavřel zadavatel s koncesionářem v jednacím řízení bez uveřejnění Dodatek č. 1 k uvedené koncesní smlouvě, jehož předmětem bylo zajištění odtahu vozidel na území města Hradec Králové. Koncesionář se v tomto dodatku zavázal zajistit odtah vozidel z celého území města včetně uložení a výdeje odtažených vozidel, přičemž příjem z této činnosti spadá do příjmů pod příjmy uvedené v čl. V odst. 1 koncesní smlouvy, tj. mezi příjmy z ostatních služeb souvisejících s provozem Integrovaného systému parkování.
4. Na základě údajů uvedených v obdržené dokumentaci Úřad zjistil, že předpokládaný příjem koncesionáře za dobu trvání koncesní smlouvy s největší pravděpodobností převyší částku 20 000 000,- Kč bez DPH. Z tohoto důvodu získal Úřad pochybnost o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když služby související s odtahem vozidel nezadal v koncesním řízení podle části druhé zákona, a proto Úřad zahájil správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení z moci úřední oznámil Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S39/2010/VZ-1609/2010/540/KKo ze dne 17.2.2010. Dále Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S39/2010/VZ-1637/2010/540/KKo ze dne 17.2.2010 účastníkům řízení lhůtu,

v níž mohli navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

5. Účastníky správního řízení podle § 26 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - koncesionář.
6. Dnem 19.2.2010, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.
7. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad dne 26.2.2010 koncesionáři nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace.
8. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad dne 1.3.2010 zadavateli nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace.
9. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 8.3.2010, ve kterém uvádí, že při uzavírání Dodatku č. 1 postupoval v souladu se zákonem. Na podporu svých tvrzení uvádí následující skutečnosti.
10. Do uzavření uvedené koncesní smlouvy prováděla odtahy vozidel na celém území města příspěvková organizace Technické služby Hradec Králové. Podle účetních dokladů činily její příjmy z odtahů z území celého města v roce 2003 – 317 362,- Kč, v roce 2004 – 316 170,- Kč, v roce 2005 – 479 439,- Kč a v roce 2006 – 541 068,- Kč. Příjem za odtahy vozidel provedené mimo zóny vymezené pro ISP činil v roce 2006 částku 387 300,- Kč a pro rok 2007 činil předpokládaný příjem částku 460 900,- Kč.
11. Vzhledem k tomu, že náklady na odtah vozidel převyšovaly předpokládané příjmy, rozhodl se zadavatel zadat tuto činnost koncesionáři. Při zvolení druhu zadávacího řízení, na základě kterého měl být uzavřen dodatek ke koncesní smlouvě, vycházel zadavatel z předpokládané výše příjmů z odtahů vozidel. Při předpokládaném příjmu v roce 2007, který činil částku 460 900,-Kč, nedosahoval předpokládaný příjem koncesionáře za dobu účinnosti koncesní smlouvy vypočítaný podle § 2 vyhlášky č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon (dále jen „prováděcí vyhláška“), limitu stanoveného v § 5 odst. 2 zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že v šetřeném případě neměl zadavatel povinnost postupovat podle části druhé koncesního zákona. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl neuzavírat novou smlouvu, ale uzavřel v souladu s čl. X koncesní smlouvy dodatek ke stávající koncesní smlouvě na dodatečné služby, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách s odkazem na § 23 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).
12. Na základě výše uvedených skutečností se zadavatel domnívá, že v šetřeném případě nepostupoval v rozporu se zákonem, a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
13. Dne 10.3.2010 obdržel Úřad vyjádření koncesionáře, ve kterém uvádí, že podle jeho názoru jsou pochybnosti Úřadu o postupu zadavatele nedůvodné. Obsah Dodatku č. 1 ve spojení s koncesní smlouvou odpovídá definici koncese na služby ve smyslu čl. 1 odst. 4 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES. Zadavatel tedy byl podle koncesionáře oprávněn uzavřít tento dodatek zvoleným způsobem mimo režim zákona o veřejných zakázkách.

14. Dále koncesionář uvádí, že zadavatel nebyl povinen při uzavírání Dodatku č. 1 postupovat ani podle zákona, neboť stanovený předpokládaný příjem zdaleka nedosahuje hodnoty podle § 5 odst. 2 koncesního zákona. Jako důkaz pro uvedené tvrzení koncesionář odkazuje na dokumentaci zadavatele ke stanovení výše předpokládaného příjmu koncesionáře. Podle názoru koncesionáře není v šetřeném případě dána věcná příslušnost Úřadu k přezkumu postupu zadavatele při uzavírání Dodatku č. 1. Koncesionář poukazuje na obdobnou úpravu věcné příslušnosti Úřadu v případě veřejných zakázek malého rozsahu zadávaných podle § 18 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, kde Úřad opakovaně dovodil svoji věcnou nepřislušnost k jejich přezkumu.
15. S odkazem na výše uvedené koncesionář navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
16. Úřad přezkoumal na základě § 24 a následujících ustanovení koncesního zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při uzavírání Dodatku č. 1 nepostupoval podle části druhé koncesního zákona a nevybral koncesionáře v koncesním řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
17. Podle ustanovení § 4 zákona zadavatel před zahájením koncesního řízení zjistí předpokládanou hodnotu předmětu koncesní smlouvy a předpokládaný celkový příjem koncesionáře, který vyplývá z realizace koncesní smlouvy (dále jen "předpokládaný příjem koncesionáře"); způsob výpočtu předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy a předpokládaného příjmu koncesionáře stanoví prováděcí právní předpis.
18. Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona vybere zadavatel koncesionáře pro uzavření koncesní smlouvy v koncesním řízení.
19. Ustanovení § 5 odst. 2 zákona stanoví, že zadavatel nemusí postupovat podle této části zákona, činí-li předpokládaný příjem koncesionáře méně než 20 000 000,- Kč bez DPH.
20. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon (dále jen „prováděcí vyhláška“) se předpokládaným příjmem koncesionáře rozumí součet předpokládaných příjmů koncesionáře z realizace předmětu koncesní smlouvy v jednotlivých letech po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy; při výpočtu předpokládaného příjmu koncesionáře se postupuje podle přílohy č. 1 k této vyhlášce.
21. Ustanovení § 2 odst. 2 prováděcí vyhlášky stanoví, že předpokládaný příjem koncesionáře se vyčísluje k počátku předpokládané platnosti koncesní smlouvy.
22. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil, že obsahem uzavřeného Dodatku č. 1 je především doplnění čl. XII koncesní smlouvy o odstavec 9, ve kterém se koncesionář zavazuje zajišťovat na vyžádání Policie České republiky, městské policie nebo z jiných zákonných důvodů odtah motorových vozidel včetně jejich uložení a výdeje na celém území města Hradec Králové. Odtah vozidel bude koncesionář zajišťovat za ceny schválené zadavatelem. Veškeré příjmy koncesionáře plynoucí z odtahu vozidel spadají podle čl. V odst. 1 koncesní smlouvy mezi příjmy z ostatních služeb souvisejících s provozem ISP.
23. Z ust. § 4 zákona vyplývá, že před zahájením koncesního řízení je zadavatel povinen mj. zjistit předpokládaný celkový příjem koncesionáře z realizace koncesní smlouvy, přičemž v případě,

kdy předpokládaný příjem nepřesáhne hodnotu 20 000 000,- Kč bez DPH, nemusí zadavatel v souladu s § 5 odst. 2 zákona postupovat podle části druhé zákona, tj. zadat koncesi v koncesním řízení.

24. V textu Dodatku č. 1 je uvedeno, že zadavatel z účetních a statických údajů zjistil, že výše finančních příjmů za odtah motorových vozidel mimo zóny ISP nepřesahovala limit veřejné zakázky malého rozsahu podle § 12 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
25. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že příjmy z odtahů z území celého města činily v roce 2003 – 317 362,- Kč, v roce 2004 – 316 170,- Kč, v roce 2005 – 479 439,- Kč a v roce 2006 – 541 068,- Kč. Příjem za odtahy vozidel provedené mimo zóny vymezené pro ISP činil v roce 2006 částku 387 300,- Kč a pro rok 2007 činil předpokládaný příjem částku 460 900,- Kč. Z uvedených údajů zadavatel vyčíslil předpokládaný celkový příjem koncesionáře na částku 9 033 870,45 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že tato částka nedosahuje limitu podle § 5 odst. 2 zákona, nebyl zadavatel podle svého názoru povinen uzavřít Dodatek č. 1 na základě provedeného koncesního řízení podle části druhé zákona.
26. K vyjádření zadavatele Úřad uvádí, že výše uvedený předpokládaný příjem koncesionáře považuje za nesprávně stanovený, neboť z Dodatku č. 1 vyplývá, že koncesionář bude zajišťovat odtah vozidel z celého území města, tzn. jak ze zón ISP, tak mimo ně. Zadavatel měl tedy při výpočtu předpokládaného příjmu koncesionáře vycházet z ceny za odtah vozidel z území celého města a nikoliv pouze z ceny odtahů mimo zóny ISP, jak uvádí ve svém vyjádření.
27. Podle § 2 prováděcí vyhlášky se předpokládaným příjmem koncesionáře rozumí součet předpokládaných příjmů koncesionáře z realizace předmětu koncesní smlouvy v jednotlivých letech po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy; při výpočtu předpokládaného příjmu koncesionáře se postupuje podle přílohy č. 1 k této vyhlášce. Předpokládaný příjem koncesionáře se podle odstavce druhého vyčísluje k počátku předpokládané platnosti koncesní smlouvy. V příloze č. 1 k vyhlášce je stanoven postup pro zjištění předpokládaného příjmu koncesionáře, a sice jako součet současných hodnot předpokládaného příjmu v jednotlivých letech platnosti koncesní smlouvy (tj. v šetřeném případě 30 let). Současnou hodnotou předpokládaného příjmu v každém roce se přitom rozumí součin předpokládaného příjmu a v tabulce vyčísleného diskontního koeficientu, který je obecně stanoven vždy podle vzorce  $1/(1+r)^n$ , kde proměnnou  $n$  se rozumí jednotlivé roky platnosti koncesní smlouvy a proměnnou  $r$  reálná diskontní sazba daná ve výši 3 %.
28. Úřad uvádí, že z obdržené dokumentace vyplývá, že za rok 2006 bylo Technickými službami Hradce Králové (tj. předchozím subjektem zajišťujícím odtah vozidel) provedeno celkem 689 dokončených odtahů a 12 nedokončených odtahů vozidel. Dne 8.2.2007 vstoupilo v účinnost nařízení statutárního města Hradec Králové č. 1/2007 ze dne 23.1.2007, kterým byly stanoveny maximální ceny za odtah vozidel, a to za nedokončený odtah cena ve výši 1 200,- Kč, za dokončený odtah cena ve výši 1 600,- Kč. Dodatek č. 1 byl smluvními stranami uzavřen dne 19.4.2007. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel měl dostatek informací, aby mohl stanovit předpokládaný příjem koncesionáře za rok 2007, neboť v době uzavření Dodatku č. 1 znal jak počet odtahů za předchozí období, tak cenu,

za kterou jsou odtahy prováděny. Celkový předpokládaný příjem koncesionáře za rok 2007 tedy činí částku 1 116 800,- Kč, což je zřejmé z níže uvedené tabulky.

	Dokončené odtahy	Nedokončené odtahy
Počet odtahů (za rok 2006)	689	12
Cena za 1 odtah (v roce 2007)	1 600,- Kč	1 200,- Kč
Cena za odtahy	1 102 400,- Kč	14 400,- Kč
<b>Celkem</b>	<b>1 116 800,- Kč</b>	

29. Při uvažování konstantního počtu provedených odtahů, což je však vzhledem k situaci v oblasti parkování nepravděpodobné, neboť počet odtahů, popř. cena za jejich provedení, bude zřejmě v následujících 30 letech účinnosti koncesní smlouvy vzrůstat, lze dosazením do tabulky uvedené v příloze č. 1 k prováděcí vyhlášce dojít k minimálnímu předpokládanému příjmu koncesionáře ve výši 20 405 020,- Kč bez DPH, jak je uvedeno níže v tabulce.

Rok předpokládané platnosti koncesní smlouvy	Předpokládaný příjem koncesionáře v daném roce (v tisících Kč)	Diskontní koeficient $1/(1+r)^n$	Současná hodnota předpokládaného příjmu koncesionáře v daném roce (v tisících Kč)
<i>(n)</i>	<i>a.</i>	<i>b.</i>	<i>a.*b.</i>
1	1.116,80	0,9709	1.084,30
2	1.116,80	0,9426	1.052,69
3	1.116,80	0,9151	1.021,98
4	1.116,80	0,8885	992,23
5	1.116,80	0,8626	963,35
6	1.116,80	0,8375	933,32
7	1.116,80	0,8131	908,07
8	1.116,80	0,7894	881,60
9	1.116,80	0,7664	855,91
10	1.116,80	0,7441	831,01
11	1.116,80	0,7224	806,78
12	1.116,80	0,7014	783,32
13	1.116,80	0,6810	760,54
14	1.116,80	0,6611	738,32
15	1.116,80	0,6419	716,87
16	1.116,80	0,6232	695,99
17	1.116,80	0,6050	675,66
18	1.116,80	0,5874	656,01
19	1.116,80	0,5703	636,91
20	1.116,80	0,5537	618,37
21	1.116,80	0,5375	600,28
22	1.116,80	0,5219	582,86
23	1.116,80	0,5067	565,88
24	1.116,80	0,4919	549,35
25	1.116,80	0,4776	533,48
26	1.116,80	0,4637	517,86
27	1.116,80	0,4502	502,78
28	1.116,80	0,4371	488,15
29	1.116,80	0,4243	473,86
30	1.116,80	0,4120	460,12

...	-----	dopočet dle $1/(1+r)^n$	-----
<b>Předpokládaný příjem koncesionáře (v tisících Kč celkem):</b>			<b>Σ 20.405,02</b>

30. Úřad dále uvádí, že předpokládaný roční příjem koncesionáře následně potvrzují i údaje o skutečných příjmech koncesionáře v souvislosti s odtahem vozidel, neboť z dopisu koncesionáře ze dne 18.2.2009 adresovaného zadavateli vyplývá, že příjmy za odtah vozidel činily v roce 2007 částku 1.201.781,- Kč a v roce 2008 částku 1 879 548,- Kč.
31. S odkazem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel, vzhledem k výši předpokládaného příjmu koncesionáře, která převyšuje hranici 20 mil. Kč bez DPH, nemohl uplatnit postup podle § 5 odst. 2 zákona a měl při výběru koncesionáře postupovat podle části druhé zákona. Tím, že zadavatel nevybral koncesionáře v koncesním řízení, nedodržel postup stanovený § 5 odst. 1 koncesního zákona, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr koncesionáře, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel udělil koncesi v koncesním řízení mohl by od ostatních uchazečů obdržet výhodnější nabídky. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **Uložení pokuty**

32. Podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel, dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro výběr koncesionáře s tím, že tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr koncesionáře podle § 12 zákona.
33. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při uzavírání Dodatku č. 1 nepostupoval podle části druhé citovaného zákona a nevybral koncesionáře v koncesním řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky vzhledem k tomu, že odtah vozidel nezadal v koncesním řízení podle části druhé zákona, čímž podstatně omezil okruh případných dodavatelů a výrazně tak narušil soutěžní prostředí. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než koncesionář.
34. Podle ustanovení § 28 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
35. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 28 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z předložené dokumentace k šetřené veřejné zakázce, kterou obdržel dne 4.3.2009. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
36. Podle ustanovení § 27 odst. 2 zákona lze za správní delikt podle § 27 odst. 1 písm. a), b) nebo c) uložit pokutu do 5 % z předpokládaného příjmu koncesionáře a za správní delikt podle § 27 odst. 1 písm. d) až f) do 10 000 000,- Kč.
37. Předpokládaný příjem koncesionáře činí v šetřeném případě částku 20 405 020,- Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1 020 251,- Kč.

38. Podle § 28 odst. 2 zákona Úřad při určení výše pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
39. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu skutečnost, že se v šetřeném případě jedná o dlouhodobý závazek zadavatele, neboť předmětnou koncesní smlouvu včetně Dodatku č. 1 uzavřel na dobu 30 let. Svým nezákonným postupem, tj. udělením koncese mimo koncesní řízení, tak zadavatel koncesionáři zajistil dlouhodobý a konkurenčně neomezený příjem.
40. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti orgán dohledu odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z rozpočtu zadavatele na rok 2010 schváleného dne 15.12.2009 a zveřejněného na internetových stránkách [www.hradeckralove.org](http://www.hradeckralove.org) Úřad zjistil, že příjmy zadavatele se pohybují v řádech stovek miliónů Kč, schválený rozpočet obsahuje na straně příjmů částku ve výši 2 281 592 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
41. Orgán dohledu při stanovení výše pokuty zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
42. Zároveň má pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem vedle represivní funkce – postihu za porušení povinností stanovených zákonem, splnit také funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.
43. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s koncesionářem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
44. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný



účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové  
Vladislav Jirka, Ph.D., advokát, ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., Radlická 28/663, 105 00 Praha 5

**Na vědomí:**

ATOL, a.s., Pouchovská 79, 500 03 Hradec Králové

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy