

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ



UOHSX001JDVK

Č.j.: ÚOHS-S1/2010/VZ-307/2010/510/MOn

V Brně dne 11. ledna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 12. 2009 na základě návrhu ze dne 17. 12. 2009 ve věci nadlimitní veřejné zakázky „dodávka a zprovoznění ústředny pro řízení dopravy prostřednictvím SSZ zařízení v rámci ASŘD m. Plzně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 9. 2009 a následně opraveno dne 16. 10. 2009 pod ev. č. 60035547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 9. 2009 pod ev. č. 2009/S 169-243858 a následně opraveno dne 20. 10. 2009 pod ev. č. 2009/S 202-289967, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Plzeň, IČ 00 75 370, se sídlem náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň, zastoupené Ing. Pavlem Rödlem, primátorem,
- navrhovatel – obchodní společnost AŽD Praha s. r. o., IČ 480 29 483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná Ing. Alice Dicková, jednatelka,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost ELTODO dopravní systémy s. r. o., IČ 257 55 811, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jednají Ing. František Lusk a Ing. Libor Ťupa, MBA, jednatelé,

rozhodl podle § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o návrhu jmenovaného navrhovatele na uložení předběžného opatření zakázat uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení **takto:**

**Návrh** obchodní společnosti AŽD Praha s. r. o., Praha 10, ze dne 17. 12. 2009 na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, uložen zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, **se zamítá.**

## Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 17. 12. 2009 návrh navrhovatele – obchodní společnosti AŽD Praha s. r. o., IČ 480 29 483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná Ing. Alice Dicková, jednatelka I (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele statutárního města Plzeň, IČ 00 75 370, se sídlem náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň, zastoupeného Ing. Pavlem Rödlem, primátorem (dále jen „zadavatel“) ve veřejné zakázce „dodávka a zprovoznění ústředny pro řízení dopravy prostřednictvím SSZ zařízení v rámci ASŘD m. Plzně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 9. 2009 a následně opraveno dne 16. 10. 2009 pod ev. č. 60035547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 9. 2009 pod ev. č. 2009/S 169-243858 a následně opraveno dne 20. 10. 2009 pod ev. č. 2009/S 202-289967. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do rozhodnutí ve věci.

Podle § 117 odst. 1 zákona může Úřad na návrh účastníka řízení nebo z vlastního podnětu před vydáním rozhodnutí podle § 118 zákona v rozsahu nezbytně nutném nařídít zadavateli toto předběžné opatření:

- a) zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo
- b) pozastavit zadávací řízení.

Z ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že o požádání účastníka o předběžné opatření musí být rozhodnuto. Rozhodnutí se oznamuje jen tomu, koho se týká, popřípadě též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal. Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá odkladný účinek; může je podat pouze účastník, kterému se rozhodnutí oznamuje.

Při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy Úřad vycházel z obsahu návrhu navrhovatele, z vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 12. 2009 a příslušné dokumentace k veřejné zakázce a po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

Pro úplnost Úřad uvádí, že zamítnutím cit. návrhu na předběžné opatření není dotčeno právo Úřadu vydat předběžné opatření podle § 117 zákona z moci úřední v případě následného zjištění skutečností odůvodňujících nařízení předběžného opatření.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň

AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce, nebo časový údaj na obálce datové zprávy