



UOHSX001189Y

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S305,306/2009/VZ-16120/2009/540/PVé

V Brně dne: 8. dubna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení, zahájeném dne 21.10.2009 na návrh ze dne 20.10.2009 a dne 23.10.2009 na návrh ze dne 21.10.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Přerov, IČ 00301825, se sídlem Bratrská 709/34, 750 11 Přerov, zast. Ing. Jiřím Lajtochem, primátorem,
- navrhovatel – FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a. s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva,
- navrhovatel – SDS EXMOST, spol. s r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel,
- vybraný uchazeč – Skanska DS, a. s., od 1.1.2010 podnikající pod obchodním názvem Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jednají Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva,

ve věci veřejné zakázky „Tyršův most v Přerově“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60034316 dne 31.7.2009, **rozhodl** podle § 118 cit. zákona takto:

I.

Správním řízením **se** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví

paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Statutární město Přerov, IČ 00301825, se sídlem Bratrská 709/34, 750 11 Přerov, zast. Ing. Jiřím Lajtochem, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60034316 dne 31.7.2009 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Tyršův most v Přerově“.
2. V části IV.1.2 oznámení o zakázce zadavatel uvedl, že kritériem pro výběr omezeného počtu zájemců je náhodný výběr losem v souladu s § 61 odst. 4 zákona. Předpokládaný počet zájemců byl stanoven na 5. Termín plnění zadavatel v oznámení o zakázce stanovil od 1.10.2009 do 30.11.2010.
3. Zadavatel v části I. bodu 5 zadávací dokumentace uvedl, že termín zahájení plnění veřejné zakázky je ihned po podpisu smlouvy s předpokladem k 15.10.2009 a limitní termín pro dokončení veřejné zakázky je 31.8.2011.
4. Ze zápisu z otevírání žádostí o účast ze dne 13.8.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 14 žádostí o účast. Z protokolu o kontrole žádostí o účast v užším řízení ze dne 13.8.2009 vyplývá, že zadavatel nevyloučil žádné žádosti. Na základě losování provedeného dne 15.9.2009 zadavatel omezil počet zájemců o veřejnou zakázku na pět. Ostatní zájemce zadavatel ze zadávacího řízení vyloučil.
5. V návaznosti na provedené losování zadavatel vyzval 5 uchazečů k podání nabídky. Ve výzvě k podání nabídky ze dne 18.9.2009 je uvedeno, že zahájení prací bude započato ihned po podpisu smlouvy a práce musí být dokončeny do 31.8.2011.
6. Z protokolu o otevírání nabídek vyplývá, že zadavatel obdržel 5 nabídek. Na základě provedeného hodnocení ze dne 13.10.2009 hodnotící komise doporučila zadavateli vybrat jako nejvhodnější nabídku uchazeče Skanska DS, a. s., od 1.1.2010 podnikající pod obchodním názvem Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva (dále jen "vybraný uchazeč").
7. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 17.9.2009 podal zájemce SDS EXMOST, spol. s r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel (dále jen „navrhovatel“ nebo „SDS EXMOST“) námitky, které zadavatel obdržel dne 2.10.2009. Zadavatel obdržel dne 7.10.2009 taktéž námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení od zájemce FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a. s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“ nebo „FIRESTA“). Zadavatel podaným námitkám nevyhověl dopisy ze dne 8.10.2009 a ze dne 13.10.2009.
8. Vzhledem k tomu, že se oba navrhovatelé neztotožnili s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal zájemce SDS EXMOST dopisem ze dne 20.10.2009 a zájemce

FIRESTA dopisem ze dne 21.10.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Průběh správního řízení ev. č. S305/2009

9. Úřad obdržel návrh zájemce FIRESTA dne 23.10.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.
10. Navrhovatel ve svém návrhu namítá především skutečnost, že zadavatel v rámci rozhodnutí o jeho námitkách uvedl, že závazná lhůta plnění veřejné zakázky bude stanovena v návrhu smlouvy jednotlivými uchazeči na základě časového harmonogramu zpracovaného podle pokynů obsažených v zadávací dokumentaci. S ohledem na toto vyjádření zadavatele a na způsob vedení zadávacího řízení se navrhovatel domnívá, že zadavatel není schopen objektivně stanovit závazný termín zahájení stavby a lhůta uvedená v oznámení o zakázce, tj. 1.10.2009 – 30.11.2010, tak není závazná. Dále navrhovatel namítá, že z oznámení o zakázce nikterak nevyplývá, že by omezení počtu zájemců mělo být provedeno losováním a nejasné je vymezení počtu vybraných uchazečů, jelikož zadavatel pro určení tohoto počtu použil výraz „předpokládaný“. V závěru navrhovatel zpochybňuje oprávněnost zástupce zadavatele provádět losování, jelikož dle navrhovatele tento úkon je ve výsadní kompetenci zadavatele, který tak de facto rozhoduje o vyloučení uchazečů ze zadávacího řízení. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené požaduje, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S305/2009/VZ-14148/2009/540/JSI ze dne 12.11.2009.
12. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - zájemce FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a. s.,
 - vybraný uchazeč – Skanska DS, a. s.

Průběh správního řízení ev. č. S306/2009

13. Úřad obdržel návrh zájemce SDS EXMOST dne 21.10.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.
14. Navrhovatel ve svém návrhu namítá, že zástupce zadavatele nebyl oprávněn provést losování, jelikož zájemci nebyli o tomto zástupu předem informováni, a současně upozorňuje, že samotné losování nebylo provedeno transparentním způsobem, jelikož v jeho průběhu mohlo dojít k manipulaci s losovacím osudím. Z tohoto důvodu navrhovatel žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí o jeho vyloučení a taktéž rozhodnutí o výběru zájemců, kteří mají být vyzváni k podání nabídek.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S306/2009/VZ-14151/2009/540/JSI ze dne 12.11.2009.
16. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - zájemce SDS EXMOST, spol. s r. o.,
 - vybraný uchazeč – Skanska DS, a. s.

Průběh společného řízení ev. č. S305,306/2009

17. Po posouzení obou návrhů Úřad k zajištění účelu správního řízení, aby nevznikaly zbytečné náklady, a rovněž vzhledem k tomu, že se správní řízení týkají stejné veřejné zakázky, správní řízení podle § 140 v návaznosti na § 76 správního řádu spojil, což učinil usnesením č. j. ÚOHS-S305,306/2009/VZ-14324/2009/540/JSI ze dne 4.11.2009. O spojení obou správních řízení Úřad informoval všechny účastníky společného řízení a usnesením č. j. ÚOHS-S305,306/2009/VZ-14149/2009/540/JSI ze dne 12.11.2009 stanovil lhůty ve společném řízení.
18. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S305,306/2009/VZ-15068/2009/540/JSI ze dne 23.11.2009 o předběžném opatření Úřad zadavateli současně uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
19. Úřad obdržel dne 4.11.2009 vyjádření zadavatele k oběma návrhům.
20. Ve vztahu k návrhu zájemce FIRESTA zadavatel konstatuje, že v oznámení o zakázce uvedl předpokládanou dobu plnění. Podle zadavatele tuto skutečnost formulář oznámení o zakázce neumožňuje vyplnit a taktéž se domnívá, že není možné objektivně stanovit závazný termín uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, a tím ani termín zahájení stavby. Z tohoto důvodu také uvedl lhůtu vázanosti nabídkou 5 měsíců, kdy vycházel z koncepce zadávací dokumentace, podle níž závazná lhůta plnění veřejné zakázky bude stanovena v návrhu smlouvy jednotlivými uchazeči na základě časového harmonogramu zpracovaného podle pokynů obsažených v zadávací dokumentaci. K podaným informacím o losování v oznámení o zakázce zadavatel konstatuje, že v oznámení o zakázce je jasně stanoveno, že výběr bude proveden losem a použitý výraz „předpokládaný“ počet není nikterak závazný, jelikož zadavateli může být podáno méně než 5 žádostí, a zadavatel tak nikdy nemůže stanovit definitivní počet zájemců, který bude vyzván k podání nabídky. K oprávnění pověřené osoby zastupovat zadavatele zadavatel dodává, že mandátní smlouva byla uzavřena zcela v souladu s ust. § 151 zákona. Rozsah zmocnění je vymezen v této smlouvě, a jelikož zástupce zadavatele neprovedl úkon, který by odporoval ust. § 151 zákona, nelze jeho postup považovat za neoprávněný.
21. Ve vztahu k návrhu zájemce SDS EXMOST zadavatel konstatuje, že není povinen upozorňovat zájemce, zda vůbec a kdo konkrétně bude při výběru zájemců zadavatele zastupovat. Tato informace nemá vliv na průběh zadávacího řízení, jelikož tím není dotčena odpovědnost zadavatele dodržování zákona. Z tohoto důvodu je věcí zadavatele, zda bude losování účasten nebo zda jím pověří zástupce, neboť ze zákona ručí za dodržení postupů dle tohoto zákona zadavatel a je jeho věcí, jak zajistí kontrolu nad jeho dodržováním. Zadavatel má možnost napravit nesprávný postup dle ust. § 111 odst. 6 zákona. Ve vztahu k průběhu losování zadavatel uvádí, že navrhovatel argumentuje pouze svými domněnkami, přičemž nelze objektivně pochybovat o transparentnosti provedeného losování.
22. Dne 4.2.2010 obdržel Úřad od zadavatele doplnění vyjádření v němž uvádí, že dne 8.9.2009, tj. po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast, vneslo Povodí Moravy, s.p., požadavek na posunutí termínu ukončení prací z 30.11.2010 na 31.8.2011 z důvodu protipovodňových opatření, což dokládá přiloženou fotokopii záznamu z předmětného jednání, které bylo svoláno na základě připomínek Povodí Moravy, s.p., vydaných dne 20.3.2009, resp. 25.3.2009. Změna termínu tak dle zadavatele

vyplývala z důvodů mimo osobu zadavatele a vzhledem k tomu, že k této změně došlo až po uplynutí termínu pro podání žádostí o účast, byl tento nový termín uveden až ve výzvě k podání nabídek a v zadávací dokumentaci. Dále zadavatel konstatuje, že podle metodických pokynů pro vyplňování formuláře oznámení o zakázce je možné vyplnit dobu trvání zakázky v měsících nebo ve dnech nebo termín zahájení a dokončení, přičemž je-li vyplněna položka „zahájení“ nemusí být vyplněna položka „dokončení“ a naopak. Stačilo tedy, aby zadavatel uvedl předpokládanou dobu plnění v měsících nebo ve dnech, aniž by uváděl konkrétní datum, nebo aby uvedl jen termín předpokládaného zahájení, což je přípustné, přičemž zájemci by nevěděli, jaká bude doba realizace zakázky v konkrétním čase, čímž by teoreticky mohl být omezen okruh zájemců, aniž by však došlo k porušení zákona. Současně zadavatel dodává, že v případě užšího zadávacího řízení dochází vždy k omezení počtu uchazečů, a proto i kdyby byl okruh zájemců skutečně širší, nemohlo mít uvedení odlišného data vliv na výběr nejvhodnější nabídky právě s ohledem na výběr omezeného počtu uchazečů.

23. Dne 22.3.2010 obdržel Úřad od zadavatele dopis od Povodí Moravy, s.p., ze dne 1.9.2009, ve kterém se Povodí Moravy, s.p., nesouhlasně vyjadřuje k termínům realizace předmětné veřejné zakázky, přičemž důvodem takového stanoviska jsou nové informace o průtoku řeky v závěru roku 2009 a předpokládaný stav toku řeky Bečvy v I. pololetí 2010. V návaznosti na nová zjištění byl zadavatel požádán o pracovní setkání na den 8.9.2009. V záznamu z jednání ze dne 8.9.2009 mezi zadavatelem a Povodím Moravy, s.p., je uvedeno, že zadavatel na základě požadavku Povodí Moravy, s.p., k maximálnímu možnému vyloučení zhoršení - omezení kapacity koryta v zájmovém území ve vazbě na zajištění požadované protipovodňové ochrany zadavatele přehodnotí etapizaci prací se snahou o vyloučení významných zásahů do koryta a zabezpečí posun prací omezujících kapacitu do letních měsíců, přičemž termín ukončení prací bude ze zimních měsíců (z 30.11.2010) posunut na termín – nejlépe do 31.8.2011.
24. Úřad na základě § 112 a následujících ustanovení zákona zhodnotil obdržené podklady a vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
25. Dle § 61 odst. 1 zákona omezil-li veřejný zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, provede výběr ze zájemců, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace, a to podle objektivních kritérií podle odstavce 2 nebo 4 uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace objektivních kritérií může být uvedena v kvalifikační dokumentaci.
26. Dle § 61 odst. 4 zákona objektivním kritériem pro omezení počtu zájemců podle odstavce 1 může být rovněž náhodný výběr provedený losem, popřípadě kombinace objektivních kritérií podle odstavce 2 a náhodného výběru losem. Losování provede veřejný zadavatel v souladu se zásadami uvedenými v § 6. Účastnit se losování mají právo zájemci, kterých se výběr losem týká. O termínu losování je zadavatel písemně vyzoomí nejméně 5 dnů před losováním.

27. Dle § 61 odst. 5 zákona musí počet zájemců vybraných podle odstavců 3 a 4 odpovídat počtu, který uvedl veřejný zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení.
28. Dle § 151 odst. 1 zákona se může zadavatel při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. Tato osoba musí splňovat požadavek nepodjatosti podle § 74 odst. 7 a nesmí se účastnit příslušného zadávacího řízení.
29. Dle § 151 odst. 2 zákona nesmí být osobě zastupující zadavatele podle odstavce 1 uděleno zmocnění k zadání veřejné zakázky, vyloučení dodavatele z účasti v řízení, zrušení řízení, rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu, zrušení soutěže o návrh či rozhodnutí o způsobu vyřízení námitek.
30. V daném případě zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodě II.3. „doba trvání zakázky nebo lhůta pro dokončení“ stanovil termín zahájení na 1.10.2009 a termín dokončení na 30.11.2010. V části IV.1.2 oznámení o zakázce zadavatel uvedl, že kritériem pro výběr omezeného počtu zájemců je náhodný výběr losem v souladu s § 61 odst. 4 zákona. Předpokládaný počet zájemců byl stanoven na 5.
31. Jak vyplývá z notářského zápisu ze dne 15.9.2009, proběhlo téhož dne losování za účelem omezení počtu zájemců v předmětném zadávacím řízení. V zápisu je konstatováno, že jeden ze zaměstnanců společnosti Allowance s.r.o. předem připravil kartičky s číselným označením 1–14 tak, jak byli zájemci uvedeni v seznamu doručených a přijatých žádostí o účast. Dále je uvedeno, že další zaměstnankyně společnosti Allowance s.r.o. ukázala všem přítomným prázdné osudí, načež první z uvedených zaměstnanců postupně vkládal do osudí přeložené kartičky s číselným označením jednotlivých zájemců a to postupně podle pořadového čísla a vždy uvedl konkrétního uchazeče. Po vložení všech kartiček s číselným označením 1-14 do osudí, výše zmiňovaná zaměstnankyně promíchala osudí a poté postupně vylosovala 5 postupujících uchazečů.
32. Po provedeném losování byla vylosovaným zájemcům zaslána výzva k podání nabídky ze dne 18.9.2009, ve které je uvedeno, že zahájení prací bude započato ihned po podpisu smlouvy a práce musí být dokončeny do 31.8.2011. V zadávací dokumentaci, která byla předána těmto uchazečům, je v části I. bodu 5 uvedeno, že zadavatel předpokládá dobu plnění od 15.10.2009 s limitním termínem pro předání dokončené stavby do 31.8.2011. Z obdržených podkladů vyplývá, že důvodem změny termínu plnění byla skutečnost, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení sjednal dne 8.9.2009 na pracovním setkání svolaném na základě žádosti od Povodí Moravy, s.p., nový doporučený termín realizace předmětné zakázky s ohledem na nové informace o průtoku řeky Bečva.
33. K výše uvedenému Úřad uvádí, že zadavatel v rámci oznámení o zakázce jasně stanovil, že omezování počtu zájemců bude provedeno losem, přičemž předpokládaný počet zájemců byl stanoven na pět. Zadavatel tedy v tomto případě postupoval v souladu s ust. § 61 odst. 1 zákona, když provedl za účelem omezení počtu zájemců dne 15.9.2009 losování, jelikož si tento způsob omezování vymežil v oznámení o zakázce. K formulaci zadavatele o předpokládaném počtu zájemců Úřad konstatuje, že formulář oznámení o zakázce obsahuje položku výslovně nazvanou „předpokládaný počet zájemců“, přičemž do tohoto názvu nemůže zadavatel jakýmkoliv způsobem zasahovat, neboť formulář dává zadavateli možnost

vyplnit v příslušném řádku jen počet zájemců. Úřad souhlasí v tomto směru s argumentací zadavatele, že nemohl danou položku vyplnit jinak, než uvedením počtu zájemců. Vzhledem k tomu, že zadavatel na základě losování vybral pět zájemců, které vyzval k podání nabídky, postupoval v souladu s ust. § 61 odst. 5 zákona.

34. K průběhu losování Úřad konstatuje, že provedení výběru losem je jedním z možných způsobů omezení počtu zájemců v užším řízení za předpokladu dodržení všech zásad transparentnosti a nediskriminace zájemců. Zadavatel musí tento způsob výběru zveřejnit v oznámení zadávacího řízení a samotné losování potom musí proběhnout zcela transparentně tak, aby nevzbudilo pochybnosti o průběhu losování a proběhlo kvalifikovaným způsobem. Losování je akt, jehož provedení může být zadavatelem svěřeno zastupující osobě, jelikož tento úkon není vyloučením dodavatele ze zadávacího řízení. Tím je až samotné rozhodnutí o vyloučení, které v tomto případě, jak vyplývá z rozhodnutí o vyloučení ze dne 17.9.2009, učinil zadavatel. Pro úplnost Úřad dodává, že losování může být provedeno zaměstnanci pověřené osoby. Vzhledem k tomu, že součástí dokumentace veřejné zakázky je notářský zápis o průběhu losování, z nějž není zřejmá jakákoliv manipulace se slosovatelnými kartičkami, a navrhovatelé ji na základě svých důkazů taktéž neprokázali, neshledal Úřad v postupu zadavatele při losování, resp. vyloučení navrhovatelů, porušení zákona.
35. Ve vztahu k nejednotným údajům o termínu plnění zveřejněným v oznámení o zakázce a uvedeným v zadávací dokumentaci Úřad konstatuje, že zadavatel doložil podklady obsahující důvody, jež jej ke změně přepokládaného termínu plnění vedly. Hlavním důvodem byly požadavky vznesené ze strany Povodí Moravy, s.p., reflektující nové informace o průtoku řeky Bečva, které v návaznosti na jednání uskutečněné dne 8.9.2009 vyústily k požadovanému posunu termínu plnění. V této souvislosti Úřad současně odkazuje na metodický pokyn k vyplnění formuláře oznámení o zakázce zveřejněný v informačním systému o veřejných zakázkách, v němž je k bodu II. 3) „doba trvání zakázky nebo lhůta pro dokončení“ uvedeno, že může být vyplněna pouze jedna ze 3 možností – „v měsících“ (celé číslo, 2 číslice) nebo „dnech“ (celé číslo, 4 číslice) nebo „zahájení a dokončení“ (spec. formát, dd/mm/rrrr, 10 znaků z toho 8 číslic). Je-li vyplněna položka „zahájení“ nemusí být vyplněna položka „dokončení“ a naopak. To ve vztahu k šetřené zakázce znamená, že zadavatel měl možnost vyplnit např. pouze datum zahájení. Pozměněný termín zahájení o dva týdny pak nelze vnímat jako podstatnou skutečnost, která mohla mít vliv na okruh potenciálních zájemců.
36. Vzhledem k tomu, že zadavatel obdržel poměrně významný počet žádostí o účast a s ohledem na skutečnost, že se zadavatel o požadavku na posun termínu plnění dozvěděl až po otevírání žádostí o účast a současně s tím, že popsání nové skutečnosti zadavatel nezpůsobil sám svým postupem, nýbrž byly zapříčiněny externím subjektem, a zadavatel považoval dokončení zadávacího řízení za nezbytné, a také s ohledem na důsledky vyplývající z metodického pokynu k vyplnění formuláře oznámení o zakázce dospěl Úřad k závěru, že v tomto případě nedošlo k porušení zákona, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
37. Na základě výše uvedeného Úřad správní řízení podle ust. § 118 zákona zastavil.

K nákladům řízení

38. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.
39. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
2. FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., Mlýnská 68, 602 00 Brno
3. SDS EXMOST, spol. s r. o., Údolní 413/66, 602 00 Brno
4. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy.