



UOHSX005Z8M4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S239/2009/VZ-10337/2014/520/MKr/PAn

Brno 16. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 11. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Botanická zahrada hl. m. Prahy, IČO 00064572, se sídlem Nádvorní 134, 171 00 Praha 7, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 23. 4. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1,
- zadavatel – Městská poliklinika Praha, IČO 00128601, se sídlem Spálená 78/12, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5. 11. 2009 Mgr. Barborou Krásovou, advokátkou, ev. č. ČAK 8693, se sídlem Záhřebská 154/30, 120 00 Praha 2,
- zadavatel – Pohřební ústav hl. m. Prahy, IČO 45245819, se sídlem Staroměstské nám. 608/10, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 29. 9. 2011 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1,
- zadavatel – Lesy hl. m. Prahy, IČO 45247650, se sídlem Práčská 1885/12, 106 00 Praha 10, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 29. 9. 2011 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1,

- zadavatel – Správa pražských hřbitovů, IČO 45245801, se sídlem Vinohradská 2807/153c, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5. 11. 2009 JUDr. Janem Hrdličkou, advokátem, ev. č. ČAK 1557, se sídlem Přemyslova 87/5, 128 00 Praha 2,
- zadavatel – Městská knihovna v Praze, IČO 00064467, se sídlem Mariánské nám. 1, 115 72 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 27. 9. 2011 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1,
- zadavatel – Galerie hlavního města Prahy, IČO 00064416, se sídlem Staroměstské nám. 605/13, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 27. 9. 2011 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1,
- zadavatel – Hudební divadlo v Karlíně, IČO 00064335, se sídlem Křižíkova 283/10, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 30. 9. 2011 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1,

(dále také jen „zadavatelé“)

- vybraný uchazeč – společnost BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, učiněného při zadávání veřejných zakázek:

- „Posouzení efektivity činnosti organizace v návaznosti na další subjekty působící na území hl. m. Prahy s obdobným předmětem činnosti včetně posouzení spravování a provozování svěřeného majetku“ provedené na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 26. 11. 2007, na kterou byla dne 21. 1. 2008 uzavřena smlouva ve výši 720 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,
- „Stanovení optimálního způsobu zajištění zdravotní péče pro posluchače vysokých škol se sídlem na území hl. města Prahy“ na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 30. 11. 2007, na kterou byla dne 10. 1. 2008 uzavřena smlouva ve výši 750 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,
- „Návrh optimálního počtu pracovníků organizace a návrh optimalizace poskytovaných služeb včetně optimalizace správy a údržby svěřeného majetku“ na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 4. 12. 2007, na kterou byla dne 5. 2. 2008 uzavřena smlouva ve výši 1 810 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,

- „Zpracování personálního a ekonomického auditu příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy“ na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 6. 12. 2007, na kterou byla dne 25. 1. 2008 uzavřena smlouva ve výši 1 810 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,
- „Návrh optimálního počtu pracovníků organizace a návrh optimálního systému zabezpečení správy a údržby svěřeného majetku“ provedeného na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 19. 12. 2007, na kterou byla dne 3. 3. 2008 uzavřena smlouva ve výši 1 660 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,
- „Návrh racionalizace činnosti Městské knihovny v Praze včetně návrhu optimálního počtu pracovníků, návrhu standardů úrovně poskytování služeb a hodnocení zaměstnanců zabezpečujících kontakt s klienty“ provedeného na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 21. 12. 2007, na kterou byla uzavřena dne 16. 4. 2008 uzavřena smlouva ve výši 1 120 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,
- „Návrh optimalizace provozování, správy a údržby svěřeného majetku včetně návrhu optimálního počtu pracovníků, návrh standardů úrovně poskytování služeb a hodnocení zaměstnanců se zaměřením na zaměstnance zabezpečující kontakt s klienty“ provedeného na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 16. 1. 2008, na kterou byla uzavřena dne 25. 3. 2008 smlouva ve výši 910 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,
- „Návrh racionalizace činnosti, posouzení správy a údržby movitého majetku a návrh optimálního počtu pracovníků Hudebního divadla v Karlíně“ provedeného na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 23. 1. 2008, na kterou byla uzavřena dne 5. 3. 2008 smlouva ve výši 750 000,- Kč bez DPH s vybraným uchazečem BNV Consulting, s.r.o., IČO 27170241, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,

rozhodl takto:

Zadavatelé Botanická zahrada hl. m. Prahy, IČO 00064572, se sídlem Nádvorní 134, 171 00 Praha 7, Městská poliklinika Praha, IČO 00128601, se sídlem Spálená 78/12, 110 00 Praha 1, Pohřební ústav hl. m. Prahy, IČO 45245819, se sídlem Staroměstské nám. 608/10, 110 00 Praha 1, Lesy hl. m. Prahy, IČO 45247650, se sídlem Práčská 1885/12, 106 00 Praha 10, Správa pražských hřbitovů, IČO 45245801, se sídlem Vinohradská 2807/153c, 130 00 Praha 3, Městská knihovna v Praze, IČO 00064467, se sídlem Mariánské nám. 1, 115 72 Praha 1, Galerie hlavního města Prahy, IČO 00064416, se sídlem Staroměstské nám. 605/13, 110 00 Praha 1, a Hudební divadlo v Karlíně, IČO 00064335, se sídlem Křižíkova 283/10, 186 00 Praha 8, **se ve výše uvedených výběrových řízeních, správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavírání smluv ve výše uvedených výběrových řízeních nedodrželi postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 výše citovaného zákona, když rozdělili předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12, v důsledku čehož nedodrželi postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedli zadávací řízení, nedopustili.**

ODŮVODNĚNÍ

Šetření v rámci podnětu

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele:
 - Galerie hlavního města Prahy, IČO 00064416, se sídlem Staroměstské nám. 605/13, 110 00 Praha 1, do 1. 3. 2009 se sídlem Mickiewiczova 3, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 16. 5. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1 (dále jen „Galerie hl. města Prahy“), při uzavření smlouvy ze dne 25. 3. 2008 ve výběrovém řízení „Návrh optimalizace provozování, správy a údržby svěřeného majetku včetně návrhu optimálního počtu pracovníků, návrh standardů úrovně poskytování služeb a hodnocení zaměstnanců se zaměřením na zaměstnance zabezpečující kontakt s klienty“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 16. 1. 2008,
 - Lesů hl. m. Prahy, IČO 45247650, se sídlem Práčská 1885, 106 00 Praha 10, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 16. 5. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1 (dále jen „Lesy hl. m. Prahy“), při uzavření smlouvy ze dne 25. 1. 2008 ve výběrovém řízení „Zpracování personálního a ekonomického auditu příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 6. 12. 2007,
 - Městské knihovny v Praze, IČO 00064467, se sídlem Mariánské nám. 1, 115 72 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 16. 5. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1 (dále jen

„Městská knihovna v Praze“), při uzavření smlouvy ze dne 16. 4. 2008 ve výběrovém řízení „Návrh racionalizace činnosti Městské knihovny v Praze včetně návrhu optimálního počtu pracovníků, návrhu standardů úrovně poskytování služeb a hodnocení zaměstnanců zabezpečujících kontakt s klienty“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 21. 12. 2007,

- Hudebního divadla v Karlíně, IČO 00064335, se sídlem Křižíkova 10, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 16. 5. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1 (dále jen „Hudební divadlo v Karlíně“), při uzavření smlouvy ze dne 5. 3. 2008 ve výběrovém řízení „Návrh racionalizace činnosti, posouzení správy a údržby movitého majetku a návrh optimálního počtu pracovníků Hudebního divadla v Karlíně“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 23. 1. 2008,
- Botanické zahrady hl. m. Prahy, IČO 00064572, se sídlem Nádvorní 134, 171 00 Praha 7, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 16. 5. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1 (dále jen „Botanická zahrada hl. m. Prahy“), při uzavření smlouvy ze dne 21. 1. 2008 ve výběrovém řízení „Posouzení efektivity činnosti organizace v návaznosti na další subjekty působící na území hl. m. Prahy s obdobným předmětem činnosti včetně posouzení spravování a provozování svěřeného majetku“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 26. 11. 2007,
- Správy pražských hřbitovů, IČO 45245801, se sídlem Vinohradská 2807, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5. 11. 2009 JUDr. Janem Hrdličkou, advokátem, ev. č. ČAK 1557, se sídlem Přemyslova 5, 110 00 Praha 2 (dále jen „Správa pražských hřbitovů“), při uzavření smlouvy ze dne 3. 3. 2008 ve výběrovém řízení „Návrh optimálního počtu pracovníků organizace a návrh optimálního systému zabezpečení správy a údržby svěřeného majetku“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 19. 12. 2007,
- Pohřebního ústavu hl. m. Prahy, IČO 45245819, se sídlem Staroměstské nám. 10, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 16. 5. 2012 JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem, ev. č. 8185, se sídlem Křižovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1 (dále jen „Pohřební ústav hl. m. Prahy“), při uzavření smlouvy ze dne 5. 2. 2008 ve výběrovém řízení „Návrh optimálního počtu pracovníků organizace a návrh optimalizace poskytovaných služeb včetně optimalizace správy a údržby svěřeného majetku“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 4. 12. 2007,
- Městské polikliniky Praha, do 1. 1. 2009 podnikající pod názvem Studentský zdravotní ústav Praha, IČ 00128601, se sídlem Spálená 12, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5. 11. 2009 Mgr. Barborou Krásovou, advokátkou, ev. č. ČAK 8693, se sídlem Spálená 12, 110 00 Praha 1 (dále jen „Městská poliklinika Praha“), při uzavření smlouvy ze dne 10. 1. 2008 ve výběrovém řízení „Stanovení optimálního způsobu zajištění zdravotní péče pro posluchače vysokých škol se sídlem na území hl. města Prahy“ provedeném na základě výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 30. 11. 2007.

2. Úřad si na základě obdrženého podnětu vyžádal od Galerie hlavního města Prahy, Lesů hl. m. Prahy, Městské knihovny v Praze, Hudebního divadla v Karlíně, Botanické zahrady hl. m. Prahy, Správy pražských hřbitovů, Pohřebního ústavu hl. m. Prahy a Městské polikliniky Praha (dále také „zadavatelé“) dokumentaci, kterou v souvislosti s uzavřením smluv ve výše uvedených veřejných zakázkách pořídili, po jejímž přezkoumání zjistil následující skutečnosti.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o výběrových řízeních

3. Z usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1494 ze dne 2. 10. 2007 (dále jen „usnesení“) vyplývá, že Rada hlavního města Prahy souhlasí s provedením personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkových organizací hlavního města Prahy: Hudební divadlo v Karlíně, Galerie hlavního města Prahy, Lesy hl. m. Prahy, Městská knihovna v Praze, Botanická zahrada hl. m. Prahy, Správa pražských hřbitovů, Pohřební ústav hl. m. Prahy, Městská poliklinika Praha.
4. Na základě usnesení uložila Rada hlavního města Prahy řediteli Hudebního divadla v Karlíně, Galerie hlavního města Prahy, Lesů hl. m. Prahy, Městské knihovny v Praze, Botanické zahrady hl. m. Prahy, Správy pražských hřbitovů, Pohřebního ústavu hl. m. Prahy a Městské polikliniky Praha zpracování personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkových organizací hlavního města Prahy v souladu s § 12 odst. 6 a § 18 odst. 3 zákona s tím, že audity budou zabezpečeny v součinnosti s ředitelem Magistrátu hlavního města Prahy.
5. Na základě výše uvedeného usnesení bylo zadavateli Galerii hlavního města Prahy uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Galerie hlavního města Prahy zaslala dne 16. 1. 2008 výzvu k podání nabídek pěti uchazečům, přičemž ve lhůtě pro podání nabídek obdržela nabídky čtyř uchazečů. Hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění nabídku vybraného uchazeče. Dne 25. 3. 2008 uzavřel zadavatel Galerie hlavního města Prahy s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 910 000,- Kč bez DPH.
6. Na základě usnesení bylo zadavateli Lesy hl. m. Prahy uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Zadavatel Lesy hl. m. Prahy zaslal dne 6. 12. 2007 výzvu k podání nabídek šesti uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od tří uchazečů. Hodnotící komise po posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek a po kontrole věcného obsahu doložených dokumentů v nabídkách konstatovala, že zadávacím podmínkám vyhověla pouze nabídka vybraného uchazeče, proto neprováděla hodnocení nabídek a doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění vybraného uchazeče. Dne 25. 1. 2008 uzavřel zadavatel Lesy hl. m. Prahy s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 1 810 000,- Kč bez DPH.
7. Na základě usnesení bylo zadavateli Městské knihovně v Praze uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Zadavatel Městská knihovna v Praze zaslal dne 21. 12. 2007 výzvu k podání nabídek pěti uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od pěti uchazečů. Hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění nabídku vybraného uchazeče. Dne 16. 4. 2008 uzavřel

zadavatel Městská knihovna v Praze s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění cenu ve výši 1 120 000,- Kč bez DPH.

8. Na základě usnesení bylo zadavateli Hudebnímu divadlu v Karlíně uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Zadavatel Hudební divadlo v Karlíně zaslal dne 23. 1. 2008 výzvu k podání nabídek pěti uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od tří uchazečů. Hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění nabídku vybraného uchazeče. Dne 5. 3. 2008 uzavřel zadavatel Hudební divadlo v Karlíně s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 1 280 000,- Kč bez DPH.
9. Na základě usnesení bylo zadavateli Botanické zahradě hl. m. Prahy uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Zadavatel Botanická zahrada hl. m. Prahy zaslal dne 26. 11. 2007 výzvu k podání nabídek pěti uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od tří uchazečů. Hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění nabídku vybraného uchazeče. Dne 21. 1. 2008 uzavřel zadavatel Botanická zahrada hl. m. Prahy s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 720 000,- Kč bez DPH.
10. Na základě usnesení bylo zadavateli Správě pražských hřbitovů uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Zadavatel Správa pražských hřbitovů zaslal dne 19. 12. 2007 výzvu k podání nabídek šesti uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od čtyř uchazečů. Hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění nabídku uchazeče CENTRA a.s., IČO 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, Praha 5, za niž jedná Ing. Michal Čamek, předseda představenstva (dále jen „CENTRA a.s.“). Dne 22. 1. 2008 uchazeč CENTRA a.s. sdělil zadavateli, že nemůže z kapacitních důvodů splnit předmět veřejné zakázky. Dne 28. 1. 2008 zadavatel Správa pražských hřbitovů vydal rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Dne 3. 3. 2008 uzavřel zadavatel Správa pražských hřbitovů s vybraným uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí, smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 1 660 000,- Kč bez DPH.
11. Na základě usnesení bylo zadavateli Pohřebnímu ústavu hl. m. Prahy uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Zadavatel Pohřební ústav hl. m. Prahy zaslal dne 4. 12. 2007 výzvu k podání nabídek pěti uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od čtyř uchazečů. Hodnotící komise po posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek a po kontrole věcného obsahu doložených dokumentů v nabídkách konstatovala, že zadávacím podmínkám vyhověla pouze nabídka vybraného uchazeče, proto neprováděla hodnocení nabídek a doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění vybraného uchazeče. Dne 5. 2. 2008 uzavřel zadavatel Pohřební ústav hl. m. Prahy s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 1 810 000,- Kč bez DPH.
12. Na základě usnesení bylo zadavateli Městské poliklinice Praha uloženo provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkové organizace. Městská poliklinika Praha zaslala dne 30. 11. 2007 výzvu k podání nabídek pěti

uchazečům. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržela nabídky od čtyř uchazečů. Hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů doporučila zadavateli vybrat pro realizaci předmětu plnění nabídku vybraného uchazeče. Dne 10. 1. 2008 uzavřela Městská poliklinika Praha s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění za cenu ve výši 750 000,- Kč bez DPH.

Řízení před správním orgánem

13. Po přezkoumání doručených dokumentací k výběrovým řízením včetně obsahu výše uvedených smluv získal Úřad pochybnosti, zda zadavatelé s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tím, že provedení personálního a organizačního auditu zadali jako samostatné zakázky malého rozsahu a uzavřeli s vybraným uchazečem smlouvy o dílo, splnili povinnosti stanovené v § 13 odst. 3 zákona. Z tohoto důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelů.
14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel Galerie hlavního města Prahy,
 - zadavatel Lesy hl. m. Prahy,
 - zadavatel Městská knihovna v Praze,
 - zadavatel Hudební divadlo v Karlíně,
 - zadavatel Botanická zahrada hl. m. Prahy,
 - zadavatel Správa pražských hřbitovů,
 - zadavatel Pohřební ústav hl. m. Prahy,
 - zadavatel Městská poliklinika Praha,
 - vybraný uchazeč.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S239/2009/VZ-11200/2009/540/LZa ze dne 26. 10. 2009, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména s pochybností, zda nedošlo k porušení § 13 odst. 3 zákona, podle něhož nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona účinného v době odeslání výzev k podání nabídek. Úřad sdělil zadavatelům, že mohli postupovat podle § 2 odst. 8 zákona a zadat veřejnou zakázku společně, neboť za jednoho zadavatele se pro účely tohoto zákona považuje i několik zadavatelů uvedených v § 2 odst. 2, 3 nebo 6, pokud se sdruží či se jinak spojí pro účely společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky.
16. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S239/2009/VZ-11398/2009/540/LZa ze dne 26. 10. 2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit svá stanoviska, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Dne 3. 11. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvním účastníkům řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád zahájeno správní řízení z moci úřední.

18. Dne 6. 11. 2009, 9. 11. 2009 a 10. 11. 2009 obdržel Úřad žádost zadavatelů i vybraného uchazeče o prodloužení lhůty pro vyjádření stanoviska k podkladům rozhodnutí do 20. 11. 2009 a lhůty, ve které jsou uchazeči oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svá stanoviska, a to do 30. 11. 2009. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S239/2009/VZ-14700/2009/540/LZa ze dne 11. 11. 2009 účastníkům řízení prodloužil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svá stanoviska, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatelů

19. Galerie hlavního města Prahy se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřila dopisem ze dne 27. 11. 2009, Lesy hl. m. Prahy dopisem ze dne 23. 11. 2009, Městská knihovna v Praze dopisem ze dne 25. 11. 2009, Hudební divadlo v Karlíně dopisem ze dne 23. 11. 2009, Botanická zahrada hl. m. Prahy dopisem ze dne 18. 11. 2009, Správa pražských hřbitovů dopisem ze dne 20. 11. 2009, Pohřební ústav hl. m. Prahy dopisem ze dne 24. 11. 2009 a Městská poliklinika Praha dopisem ze dne 19. 11. 2009.
20. Vzhledem ke skutečnosti, že vyjádření uvedených účastníků správního řízení jsou z obsahového hlediska totožná, shrnuje Úřad jednotlivá vyjádření níže do jednoho celku, přičemž případné odchylky ve vyjádřeních jsou výslovně uvedeny.
21. Zadavatelé ve vyjádření ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení shodně uvádí, že postupovali ve veřejné zakázce zcela v souladu se zákonem, neboť oslovili dostatečný počet uchazečů a obdrželi dostatečný počet nabídek, z nichž vybrali ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Zadavatelé se domnívají, že neomezili okruh potenciálních uchazečů a vzhledem ke skutečnosti, že veřejné zakázky nezadali společně jako jednu veřejnou zakázku, umožnili podat nabídku ve veřejných zakázkách také menším společnostem. Zadavatelé uvádí, že jsou samostatnými zadavateli ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť se jedná o subjekty s právní subjektivitou jednající samostatně a nezávisle na ostatních příspěvkových organizacích, u nichž funkci zřizovatele vykonává hlavní město Praha, přičemž hlavní město Praha jako územní samosprávný celek vykonává u příspěvkových organizací pouze dohled z titulu zřizovatele. Zákon v § 7 odst. 1 zákona definuje veřejnou zakázku jako zakázku realizovanou na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, z čehož podle zadavatelů vyplývá, že na straně dodavatelů může existovat více subjektů, na straně zadavatele však může figurovat pouze subjekt jediný. Zákon v § 2 odst. 8 zákona dává zadavatelům možnost, nikoliv povinnost sdružit se s jinými zadavateli za účelem společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky. Zadavatelé však této možnosti nevyužili, a proto ani neuzavřeli žádnou písemnou smlouvu ani jinak vzájemně nespolečně pracovali. Sdružení s jinými zadavateli za účelem společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky se jeví zadavatelům jako nevhodné, neboť jedna veřejná zakázka na provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkových organizací by nepostihla podle jejich názoru všechny otázky, které potřebují zadavatelé při výkonu své činnosti řešit.
22. Zadavatelé dále uvádějí, že postupovali při zadání veřejných zakázek zcela samostatně, veřejné zakázky zadavatelé zadávali nezávisle, zejména s ohledem na skutečnost, že ve veřejných zakázkách byl osloven různý počet dodavatelů, zadavatelé obdrželi různý

počet nabídek a jeden ze zadavatelů využil služeb externích poradců. Zadavatel, Správa pražských hřbitovů vybral ve veřejné zakázce jako nejvhodnější nabídku uchazeče CENTRA a.s., který však následně oznámil svou neschopnost zakázku splnit, proto uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Součinnost ředitele Magistrátu hlavního města Prahy při zadávání veřejných zakázek, kterou uložila Rada hlavního města Prahy usnesením příspěvkovým organizacím, chápou zadavatelé jako dozor nad řádným plněním povinností zadavatele, metodickou a odbornou pomoc při zajišťování veřejné zakázky a při zpracování zadávací dokumentace s cílem dodržení ustanovení zákona ze strany zadavatelů. Podle zadavatelů nelze tuto součinnost chápat jako sdružení zadavatelů ve smyslu § 2 odst. 8 zákona také proto, že mezi zadavateli nedošlo k uzavření písemné smlouvy.

23. Předmět přezkoumávaných veřejných zakázek byl podle názoru zadavatelů určen výhradně pro potřeby konkrétní příspěvkové organizace s ohledem na řešení specifických problémů při správě majetku, určení základního organizačního uspořádání, financování, a způsobu nakládání s majetkem konkrétního zadavatele. Proto zadavatelé neuvažovali o možnosti sdružit se podle § 2 odst. 8 zákona. Předmět přezkoumávaných veřejných zakázek nebyl nijak vzájemně obsahově provázán, veřejné zakázky netvoří jeden funkční celek, neboť nejsou věcně a místně provázány. Ačkoliv je předmětem veřejných zakázek poskytování poradenských služeb, předmět veřejných zakázek je zaměřen na konkretizovanou specifickou činnost každého zadavatele s ohledem na obor jeho činnosti. Zadavatelé obecný rámec úkolu uloženého usnesením upravili ve veřejných zakázkách podle svých aktuálních potřeb, proto podle zadavatelů každá veřejná zakázka přinesla konkrétní výsledky vztahující se pouze na příslušného zadavatele.
24. Podle zadavatelů není zákonem uložena povinnost, aby určití zadavatelé museli společně zadávat všechny zakázky obdobného druhu (např. nákup kancelářských potřeb, úklidové služby, právní služby atd.) zadávané v úzké časové návaznosti. Závěr, že přezkoumávané veřejné zakázky netvoří jedinou veřejnou zakázku, vyplývá také z rozsudku Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“) v případě C-16/98 (dále jen „rozhodnutí Sydev“), které se týká zakazu obcházení směrnice rozdělením veřejné zakázky na dílčí části. V rozhodnutí Sydev ESD stanovil, že klíčové pro posouzení, zda se v případě více zakázek jedná o jedinou veřejnou zakázku, je jejich společná ekonomická a technická využitelnost. Dále ESD uvedl, že pro posouzení, zda jde o jedinou veřejnou zakázku svědčí, zda byly výzvy k podání nabídek učiněny ve stejný okamžik, zda zahájení a koordinaci výběru dodavatele provádí jediný subjekt a zda mezi zadávacími dokumentacemi existují shody. Zadavatelé Galerie hl. města Prahy, Hudební divadlo v Karlíně, Pohřební ústav hl. m. Prahy a Městská poliklinika Praha odkazují rovněž na rozhodnutí S321/2008/VZ-1071/2009/540/PVé ze dne 17. 2. 2009, ve kterém Úřad konstatoval, že je nutné sečíst předpokládanou hodnotu veřejných zakázek, které jsou vzájemně provázané a tvoří jeden funkční celek. Zadavatelé se domnívají, že šetřené veřejné zakázky nejsou vzájemně provázané, každá z veřejných zakázek je přizpůsobena konkrétnímu zadavateli a rovněž předmět veřejné zakázky je využitelný pouze pro nastavení efektivní organizace činností konkrétní příspěvkové organizace.
25. Zadavatelé se domnívají, že se nedopustili porušení zákona a s ohledem na skutečnost, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, postupovali v souladu s § 6 zákona. Protože předmět šetřených veřejných zakázek a jejich rozsah je odlišný a nijak spolu nesouvisí,

veřejné zakázky zadávali samostatně. Proto se podle jejich názoru nedopustili porušení § 13 odst. 3 zákona, neboť se nejedná o jednu rozdělenou veřejnou zakázku, ale o rozdílné veřejné zakázky. S ohledem na tyto skutečnosti navrhuji, aby Úřad správní řízení zastavil.

Vyjádření vybraného uchazeče

26. Dne 13. 11. 2009 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, v němž vybraný uchazeč uvádí, že zadavatelé postupovali ve veřejných zakázkách jako samostatní zadavatelé ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona. Vybraný uchazeč nesouhlasí se závěrem Úřadu, že se uzavřené smlouvy týkaly služeb stejného druhu. Podle vybraného uchazeče není obecně věcná souvislost veřejných zakázek dána pouze typem poptávaných služeb, případně identitou totožného zřizovatele, ale povahou konkrétní služby poskytnuté konkrétnímu zadavateli. Každá ze smluv je podle vybraného uchazeče zaměřena na řešení rozdílné problematiky týkající se konkrétní příspěvkové organizace. Vybraný uchazeč zpracoval předmět veřejných zakázek podle požadavků zadavatelů uvedených ve výzvě k podání nabídky. Pouhá skutečnost, že veřejné zakázky byly zadávány v návaznosti na usnesení a byly prováděny stejným dodavatelem, nezakládá totožnost jejich předmětu plnění. Ačkoliv se část předmětu veřejných zakázek shoduje, každá z nich je odlišná. Předmětem veřejných zakázek bylo specifické plnění zaměřené na konkrétní aspekty činnosti zadavatelů. Vybraný uchazeč se domnívá, že vzhledem k rozdílnosti předmětu plnění veřejných zakázek se nemůže jednat o jednu rozdělenou veřejnou zakázku. Zadavatelé se proto podle jeho názoru nedopustili porušení § 13 odst. 3 zákona.

Rozhodnutí v I. stupni ze dne 17. 3. 2012

27. Dne 17. 3. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č.j. ÚOHS-S239/2009/VZ-494/2009/540/LZa ze dne 17. 3. 2010, kterým Úřad ve výroku I. rozhodnutí konstatoval, že se zadavatelé dopustili správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodrželi postup stanovený v § 13 odst. 3 cit. zákona, když rozdělili předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12, v důsledku čehož nedodrželi postup stanovený v § 21 zákona a neprovedli zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Za spáchání správního deliktu udělil Úřad zadavateli Botanické zahradě hl. m. Prahy pokutu ve výši 30 000,- Kč, zadavateli Městské poliklinice Praha pokutu ve výši 30 000,- Kč, zadavateli Pohřebnímu ústavu hl. m. Prahy pokutu ve výši 30 000,- Kč, zadavateli Lesům hl.m. Prahy pokutu ve výši 30 000,-Kč, zadavateli Správě pražských hřbitovů pokutu ve výši 30 000,- Kč, zadavateli Městské knihovně v Praze pokutu ve výši 30 000,- Kč, zadavateli Galerii hlavního města Prahy pokutu ve výši 30 000,- Kč a zadavateli Hudebnímu divadlu v Karlíně pokutu ve výši 30 000,- Kč.
28. Proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S239/2009/VZ-494/2009/540/LZa ze dne 17. 3. 2009 podali zadavatelé rozklady R35, R36, R37, R38, R39, R40, R41, R43/2010.

Závěry rozhodnutí ve II. stupni ze dne 2. 2. 2011

29. Po provedeném řízení o podaných rozkladech vydal předseda Úřadu druhostupňové rozhodnutí č.j. R35-41,43/2010/VZ-18087/2010/310/EKu ze dne 2. 2. 2011, kterým předmětné rozhodnutí č.j. ÚOHS-S239/2009/VZ-494/2010/540/LZa ze dne 17. 3. 2010 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

30. V druhostupňovém rozhodnutí R35-41,43/2010/VZ-18087/2010/310/EKu ze dne 2. 2. 2011 je předsedou Úřadu uvedeno, že se Úřad dostatečně a podrobně zabýval otázkou věcné, časové a místní souvislosti všech osmi veřejných zakázek, přičemž dospěl k závěru, že tato souvislost byla ve všech směrech dána, nicméně s ohledem na skutečnost, že souvislost těchto osmi veřejných zakázek je hlavním sporným bodem celého řízení, zasloužil by si odkaz na judikaturu ESD podrobnější rozbor. Důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí byla především skutečnost, že Úřad zcela odhlédl od existence právní úpravy upravující hospodaření právnických osob zřízených územně samosprávnými celky a kontrolu tohoto hospodaření, na jejichž základě je sporné, zda by příspěvkové organizace mohli s ohledem na zákaz v § 33a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, ve znění účinném do 31. 3. 2009 (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“ nebo „rozpočtová pravidla“) vstoupit do sdružení dle § 2 odst. 8 zákona a případné správní rozhodnutí, jímž by Úřad zadavatelům ukládal povinnost se za účelem zadání veřejné zakázky sdružit, by překračovalo rámec zákona. Vzhledem k tomu, že z rozpočtových pravidel vyplývá, že územní samosprávný celek sice vykonává kontrolu jím zřízených nebo založených právnických osob (§ 15 rozpočtových pravidel) a že provádí kontrolu hospodaření příspěvkových organizací (§ 27 odst. 9 rozpočtových pravidel), avšak vzhledem k tomu, že příspěvková organizace hospodaří s majetkem sama, jedná se o kontrolu následnou a nikoli o kontrolu ve smyslu „ovládání a řízení činnosti příspěvkové organizace“. Předseda Úřadu k tomu uzavírá, že podal-li Úřad v napadeném rozhodnutí návod, jak by měli zadavatelé při zadání veřejné zakázky postupovat, měl rovněž zkoumat, zda je jím navržené řešení s ohledem na jiné právní předpisy právně průchodné.
31. V druhostupňovém rozhodnutí se dále uvádí, že z konstrukce ustanovení § 2 odst. 8 zákona není pochyb o dobrovolnosti sdružení zadavatelů za účelem zadání veřejné zakázky a případné správní rozhodnutí, jímž by Úřad zadavatelům ukládal povinnost se za účelem zadání veřejné zakázky sdružit, by překračovalo rámec zákona a v případném soudním přezkumu by stěžní obstálo.
32. Co se týká odůvodnění rozhodnutí týkající se uložené sankce, nabyt předseda Úřadu pochybnosti o tom, zda Úřad nezaměnil přitěžující okolnosti a znaky skutkové podstaty správního deliktu, když uvedl, že: „Současně však nelze odhlédnout od skutečnosti, že zadavatelé uzavřeli smlouvy s vybraným uchazečem, aniž by před uzavřením smluv provedli zadávací řízení postupem podle zákona.“

Pokračování správního řízení

33. Dne 15. 9. 2011 zaslal Úřad účastníkům řízení oznámení o pokračování správního řízení ÚOHS-S239/2009/VZ-12921/2011/540/MKr a stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S239/2009/VZ-12931/2011/540/MKr ze dne 15. 9. 2011 účastníkům řízení lhůtu, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
34. Zadavatel Správa pražských hřbitovů se k oznámení o pokračování správního řízení vyjádřil tak, že setrvává na obsahu svého podání v rámci rozkladu proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S239/2009/VZ-494/2010/540/LZa ze dne 17. 3. 2010 a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

35. Úřad rovněž obdržel vyjádření zadavatele Městské knihovny v Praze, v němž sděluje, že v přezkoumávaném případě nebyla naplněna žádná podmínka „rozhodnutí Sydev“. Podle zadavatele lze z ustálené judikatury ESD dovodit, že přezkoumávané zakázky nejsou společně ekonomicky ani technicky využitelné a netvoří materiálně jedinou veřejnou zakázku, a proto zadavatel a ostatní účastníci řízení postupovali v souladu se zákonem, když zadali jednotlivé veřejné zakázky zvlášť, když každý subjekt zadal příslušnou veřejnou zakázku, která se k němu vztahovala. Zadavatel se dále domnívá, že i kdyby spolu přezkoumávané zakázky věcně a časově souvisely, nelze z žádného ustanovení zákona dovodit, že by zadavatel měl při stanovování předpokládané hodnoty veřejné zakázky obecně povinnost brát v úvahu zakázky zadávané jinými zadavateli. Zadavatel dodává, že s ostatními účastníky řízení coby příspěvkovými organizacemi nemohl uzavřít smlouvu o sdružení za účelem společného zadání veřejné zakázky, resp. se jiným zákonným způsobem sdružit k zadání veřejné zakázky, neboť by tím došlo k porušení zákonného ustanovení § 33a zákona o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků ve znění účinném do 31. 3. 2009. Zadavatel závěrem dodává, že rozpočtová pravidla mu neumožňovala uzavřít smlouvu o sdružení a zadat tak veřejnou zakázku jako jeden celek.

Závěry Úřadu

36. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentací k výběrovým řízením, včetně obsahu uzavřených smluv, vyjádření předložených účastníky správního řízení, druhostupňového rozhodnutí R35-41,43/2010/VZ-18087/2010/310/EKu ze dne 2. 2. 2011 a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatelé sice zadávali veřejné zakázky, které byly prokazatelně časově, místně i věcně provázané, nicméně při jejich zadávání nepostupovali v rozporu se zákonem, když se dobrovolně nesdružili či nijak nespojili s úmyslem zadávat předmětné zakázky jako „sdružení zadavatelů“ dle § 2 odst. 8 zákona. Vzhledem k tomu, že každý z osmi zadavatelů zadával konkrétní veřejnou zakázku malého rozsahu samostatně a zadavatelé nepostupovali při jejich zadávání dle § 2 odst. 8 zákona ve „sdružení zadavatelů“, nemohlo tak dojít při uzavírání jednotlivých smluv k porušení § 13 odst. 3 zákona. Úřad ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Příslušná ustanovení zákona

37. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
38. Dle § 12 odst. 5 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000,- Kč bez DPH.

39. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
40. Podle § 2 odst. 8 zákona se za jednoho zadavatele pro účely tohoto zákona považuje i několik zadavatelů uvedených v odstavci 2, 3 nebo 6, pokud se sdruží či se jinak spojí pro účely společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky (dál jen „sdružení zadavatelů“). Pokud je účastníkem sdružení zadavatelů veřejný či dotovaný zadavatel, vztahují se na sdružení zadavatelů ustanovení tohoto zákona platná pro veřejného zadavatele.
41. Dle § 33a odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) mohou příspěvkové organizace uzavřít smlouvu o sdružení pouze za účelem zabezpečení činností podle § 33, který se týká fondu sociálních a kulturních potřeb.
42. Podle § 15 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech územní samosprávné celky a svazky obcí uskutečňují své finanční hospodaření v souladu se schváleným rozpočtem a provádějí pravidelnou, systematickou a úplnou kontrolu svého hospodaření a hospodaření jimi zřízených a založených právnických osob a zařízení po celý rozpočtový rok.
43. Podle § 27 odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech zřizovatel provádí kontrolu hospodaření příspěvkové organizace.
44. Podle § 28 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech příspěvková organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými vlastní činností a s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele.

Skutečnosti vyplývající z usnesení a ostatních podkladů

45. Na základě bodu 5. usnesení bylo Radou hl. města Prahy uloženo zadavatelům provedení personálního a organizačního auditu se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkových organizací hl. města Prahy v souladu s § 12 odst. 6 a § 18 odst. 3 zákona s tím, že audity budou zabezpečeny v součinnosti s ředitelem Magistrátu hlavního města Prahy. Dále Rada hl. města Prahy uložila zadavatelům předložit Radě hl. města Prahy výsledky auditů s konkrétními návrhy řešení restrukturalizace v jednotlivých příspěvkových organizacích.
46. Ze zadávacích dokumentací a z vyjádření účastníků řízení vyplývá, že usnesením uložené vypracování auditů a analýz zadali zadavatelé jako veřejné zakázky malého rozsahu, a to výzvami k podání nabídek ze dne 26. 11. 2007, 30. 11. 2007, 4. 12. 2007, 6. 12. 2007, 19. 12. 2007, 21. 12. 2007, 16. 1. 2008 a 23. 1. 2008. S vybraným uchazečem bylo následně dne 10. 1. 2008, 21. 1. 2008, 25. 1. 2008, 5. 2. 2008, 3. 3. 2008, 5. 3. 2008, 25. 3. 2008 a 16. 4. 2008 uzavřeno osm samostatných smluv na provedení personálních auditů a analýz. Finanční objem za poskytování služeb činí dle uzavřených smluv částku 10 060 000,- Kč bez DPH.
47. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 10. 1. 2008 mezi vybraným uchazečem a Městskou poliklinikou Praha vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza činnosti s cílem racionalizace a optimalizace organizační struktury, vyhodnocení způsobu správy a údržby majetku, návrh optimalizace činností zabezpečovaných organizací a efektivitu činností vykonávaných jednotlivými pracovníky.

48. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 21. 1. 2008 mezi vybraným uchazečem a Botanickou zahradou hl. m. Prahy vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza činnosti s cílem racionalizace a optimalizace organizační struktury, analýza vývoje počtu pracovních míst, audit řídicí kontroly a analýza efektivity práce.
49. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 25. 1. 2008 mezi vybraným uchazečem a Lesy hl. m. Prahy vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza organizačního uspořádání, doporučení optimálního počtu zaměstnanců, včetně seznamu pracovních pozic vhodných ke snížení, vyhodnocení způsobu správy a údržby majetku, doporučení vedoucí k vyšší efektivitě organizace, vyčíslení předpokládaných úspor, analýza úrovně součinnosti mezi příspěvkovou organizací a Magistrátem hlavního města Prahy, zhodnocení efektivity hledání jiných zdrojů financování organizace, uvedení doporučení, která povedou k vyšší efektivitě organizace a ke snížení nákladů a vyčíslení úspor. Součástí smlouvy je podmínka, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy.
50. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 5. 2. 2008 mezi vybraným uchazečem a Pohřebním ústavem hl. m. Prahy vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza činnosti s cílem racionalizace a optimalizace organizační struktury, analýza efektivity práce, audit řídicí kontroly, vyhodnocení způsobu správy a údržby majetku, a návrh na zvýšení efektivity vykonávaných činností s důrazem na dosažení úspory nákladů. Součástí smlouvy je podmínka, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy.
51. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 3. 3. 2008 mezi vybraným uchazečem a Správou pražských hřbitovů vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza činnosti s cílem racionalizace a optimalizace organizační struktury, vývoj počtu pracovních míst, vyhodnocení způsobu správy a údržby majetku, návržení optimálního způsobu poskytování služeb, návržení optimálního způsobu nákupu služeb, návrh na zvýšení efektivity vykonávaných činností s důrazem na dosažení úspory nákladů. Součástí smlouvy je podmínka, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy.
52. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 5. 3. 2008 mezi vybraným uchazečem a Hudebním divadlem v Karlíně vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza organizačního uspořádání a návrh na její optimalizaci, zhodnocení způsobu správy, údržby a pořizování majetku, zpracování motivačního systému a způsobu hodnocení zaměstnanců, návržení optimálního způsobu nákupu služeb, návrh na zvýšení efektivity vykonávaných činností s důrazem na dosažení úspory nákladů. Součástí smlouvy je podmínka, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy.
53. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 25. 3. 2008 mezi vybraným uchazečem a Galerií hlavního města Prahy vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza činnosti s cílem racionalizace a optimalizace organizační struktury, audit řídicí kontroly, analýza úrovně součinnosti mezi příspěvkovou organizací a Magistrátem hlavního města Prahy, zpracování motivačního systému a způsob hodnocení zaměstnanců, návržení optimálního způsobu poskytování služeb, zhodnocení efektivity hledání jiných zdrojů financování organizace a

vyhodnocení způsobu správy, údržby a pořízování majetku. Součástí smlouvy je podmínka, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy.

54. Z bodu 2.2. smlouvy uzavřené dne 16. 4. 2008 mezi vybraným uchazečem a Městskou knihovnou v Praze vyplývá, že předmětem smlouvy je zejména analýza organizačního uspořádání organizace, doporučení vedoucí k optimalizaci, audit řídicí kontroly, analýza úrovně součinnosti mezi příspěvkovou organizací a Magistrátem hlavního města Prahy, zpracování motivačního systému a způsob hodnocení zaměstnanců, navržení optimálního způsobu poskytování služeb, zhodnocení efektivity hledání jiných zdrojů financování organizace a vyhodnocení způsobu správy, údržby a pořízování majetku.
55. Z bodu 2.3 jednotlivých smluv shodně vyplývá, že výsledky projektu obdrží zadavatel ve dvou písemných vyhotoveních, a výsledkem bude :
- popis a racionalizace organizační struktury organizace,
 - návrh optimálního počtu pracovních míst organizace, včetně seznamu pracovních pozic
 - analýza a posouzení současného způsobu zprávy, údržby a pořízování investic movitého a nemovitého majetku,
 - návrh optimálního a efektivního způsobu poskytovaných služeb včetně optimalizace správy a údržby svěřeného majetku,
 - prověření úrovně součinností mezi organizacemi a Magistrátem hl. m. Prahy,
 - analýza a zhodnocení efektivity hledání jiných zdrojů financování provozu organizace než je příspěvek hl. m. Prahy a příjmy z doplňkové činnosti,
 - vyhodnocení současného způsobu správy, údržby a obměny vozového parku,
 - vyhodnocení efektivity doplňkové činnosti,
 - vyhodnocení způsobu nákupu služeb,
 - vyhodnocení návaznosti činností na další příspěvkové organizace zřizované MHMP s obdobným předmětem činnosti a zhodnocení případných duplicitních činností,
 - vyhodnocení manažerských kompetencí u vedoucích pracovníků,
 - další doporučení vedoucí k vyšší efektivitě organizace a ke snížení nákladů, včetně vyčíslení úspor, vyčíslení úspor na úrovni organizace.
56. Z bodů 2.4 jednotlivých smluv dále shodně vyplývá, že se zhotovitel zavazuje postupovat při vypracování projektu následovně:
- analyzovat interní data a data získaná z informačního systému organizace,
 - analyzovat jednotlivé procesy a vyhodnotit je z hlediska jejich kapacitní náročnosti ve vztahu k potřebám veřejnosti v rámci organizace,
 - analyzovat klíčové i ostatní procesy organizace s cílem minimalizace zatížení občanů při jednání s organizací,
 - analyzovat jednotlivé agendy a činnosti a posoudit jejich úbytek či nárůst,

- analyzovat schopnosti vybraných pracovníků
- pořádat workshopy a interview s vybranými zaměstnanci organizace,
- analyzovat způsob zabezpečení doplňkové činnosti organizace a navrhnout její optimalizaci,
- analyzovat stávající způsob poskytovaných služeb a navrhnout optimalizaci správy a údržby svěřeného majetku.

K naplnění znaků věcné, místní a časové souvislosti

57. Skutečnost, jestli se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části, či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění, je nutné posuzovat podle toho, zda spolu veřejné zakázky věcně souvisí a zda jsou zadávány v úzké časové a místní návaznosti, popř. zda tvoří jeden celek.
58. Z uzavřených smluv vyplývá, že plnění všech smluv spolu z věcného hlediska souvisí, neboť vybraný uchazeč na základě smluv zpracuje analýzy, jejichž obsahem je návrh optimálního počtu pracovních míst včetně seznamu pracovních míst navržených k restrukturalizaci, doporučení opatření vedoucích k vyšší efektivitě činnosti organizací a ke snížení nákladů, zhodnocení efektivity hledání jiných zdrojů financování organizací, prověření a zmapování úrovně součinnosti mezi příspěvkovou organizací a Magistrátem hlavního města Prahy, návrh optimálního způsobu poskytování služeb, zhodnocení efektivity hledání jiných zdrojů financování organizací a vyhodnocení způsobu správy, údržby a pořízování majetku.
59. Z usnesení vyplývá, že záměrem zřizovatele hlavního města Prahy a zadavatelů je realizovat v příspěvkových organizacích personální a organizační audit se zaměřením na restrukturalizaci příspěvkových organizací hlavního města Prahy s cílem přijmout taková opatření, která povedou k vyšší efektivitě činnosti jednotlivých organizací a ke snížení provozních nákladů organizací. Věcná souvislost veřejných zakázek vyplývá také z podmínky obsažené ve smlouvách, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou vybraným uchazečem provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy. Přestože jednotlivé veřejné zakázky přizpůsobili zadavatelé svým potřebám, z bodu 2.3. uzavřených smluv vyplývá, že výsledkem analýz u všech příspěvkových organizací je optimalizace a snížení počtu systemizovaných míst za účelem dosažení úspory osobních nákladů a návrh motivačního systému pro zaměstnance, vyhodnocení kvality a efektivity poskytovaných služeb, zhodnocení správy a údržby majetku, vyhodnocení způsobu nákupu služeb. V minimálním rozsahu je výsledek analýz zaměřen na navržení opatření specifických pro konkrétního zadavatele.
60. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že veřejné zakázky realizované zadavateli jsou součástí jednoho záměru na provedení analýz a auditů se zaměřením na restrukturalizaci u jmenovaných příspěvkových organizací zřízených hlavním městem Prahou s cílem dosáhnout úspory finančních prostředků a zvýšení efektivity činnosti organizací. Tento záměr však byl zadavateli realizován jako osm samostatných veřejných zakázek malého rozsahu, ačkoliv předmět plnění spolu věcně souvisí.
61. Z předložených dokumentací je dále zřejmé, že smlouvy byly uzavřeny v úzké časové návaznosti v období od ledna do dubna roku 2008, služby byly prováděny u příspěvkových organizací zřízených a financovaných hlavním městem Prahou a že se jedná o služby stejného

druhu, prováděné v úzké časové a místní souvislosti stejným dodavatelem, a to na základě usnesení, kterým je uloženo realizovat předmět plnění v příspěvkových organizacích v součinnosti s Magistrátem hlavního města Prahy. Věcnou souvislost Úřad dovozuje zejména ze skutečnosti, že předmětem výběrových řízení jsou obdobná plnění, výsledkem jsou z věcného hlediska totožné výstupy pro všechny zadavatele, výsledkem analýz a auditů u příspěvkových organizací jsou podobná doporučení a podobná opatření směřující ke snížení provozních nákladů a dosažení úspory finančních prostředků příspěvkových organizací.

62. Předmětné veřejné zakázky tedy tvoří jak z hlediska věcného i z hlediska časového jeden celek. Místní souvislost Úřad dovozuje zejména ze skutečnosti, že předmět veřejných zakázek byl realizován u příspěvkových organizací zřízených hlavním městem Prahou, které sídlí na území hlavního města Prahy, a ze skutečnosti, že při zadávání veřejných zakázek zadavatelé vzájemně spolupracovali, neboť koordinaci postupu ve veřejných zakázkách zajišťoval ředitel Magistrátu hlavního města Prahy. Z uzavřených smluv vyplývá rovněž, že vybraný uchazeč provede veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl. města Prahy.
63. Úřad nesouhlasí s tvrzením zadavatelů, že šetřené veřejné zakázky nejsou vzájemně provázané, a že každá z veřejných zakázek je samostatnou veřejnou zakázkou. Z uzavřených smluv a z usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 2. 10. 2007 je zřejmé, že u všech zadavatelů byl proveden personální a organizační audit se zaměřením na restrukturalizaci, který byl koordinován ve spolupráci s ředitelem příspěvkových organizací hl. m. Prahy.
64. Věcnou souvislost Úřad dále spatřuje v tom, že všechny veřejné zakázky probíhají obdobným způsobem, což vyplývá z povahy předmětu plnění jednotlivých zakázek. V uzavřených smlouvách se shoduje předmět činnosti tak, „že zhotovitel provede analýzu činností konkrétní příspěvkové organizace, zanalyzuje a posoudí stávající organizační strukturu s návrhem na její optimalizaci a navrhne optimální a efektivní způsob poskytování služeb.“ Dále je ve smlouvách shodně uváděno, že veškerá vyhodnocení, posouzení a doporučení budou provedena s ohledem na činnost dalších příspěvkových organizací hl.m. Prahy a na činnost odboru, který má činnost příspěvkové organizace v metodické působnosti.“
65. Dále je z těchto formulací patrné, že restrukturalizace jednotlivých příspěvkových organizací byla provedena způsobem, který je vzájemně provázan tím, že dle bodu 6. usnesení ze dne 2. 10. 2007 Rada hl.m. Prahy požadovala „ve spolupráci s ředitelem příspěvkových organizací výsledky auditů s konkrétními návrhy řešení restrukturalizace v jednotlivých příspěvkových organizacích hl.m. Prahy.“ V usnesení ze dne 2. 10. 2007 v bodu 3. a 5. je dále uveden požadavek: „ředitel Magistrátu hlavního města Prahy (dále je „MHMP“) zajistí realizaci navrhovaných změn a provedení jednotlivých auditů bude zabezpečeno v součinnosti s ředitelem MHMP.“
66. Úřad dále nepovažuje za nutné se podrobněji zabývat věcnými, časovými a místními souvislostmi předmětných veřejných zakázek a to s ohledem na výrok tohoto rozhodnutí, kterým Úřad konstatoval, že se zadavatelé nedopustili správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a to z důvodů uvedených níže.

K aplikaci rozsudku ESD Sydev

67. Úřad se v předmětném případě s ohledem na závěry druhostupňového rozhodnutí č. j. R35-41,43/2010/VZ-18087/2010/310/EKu ze dne 2. 2. 2011 dále zabýval posouzením podobnosti a odlišností přezkoumávaného případu a případu ESD Sydev a skutečností, zda lze závěry rozsudku ESD Sydev na daný případ aplikovat.
68. Rozsudek ESD Sydev obsahuje dvě roviny, které je třeba posoudit. ESD v tomto případě posuzoval souvislost veřejných zakázek na stavební práce a povinnost různých zadavatelů zadat související zakázky společně. Pro posouzení souvislosti daných veřejných zakázek pak stanovil další kritéria, která musí být naplněna, aby byla souvislost veřejných zakázek prokázána a zadavatelé byli povinni zadávat takové veřejné zakázky společně. Těmito novými kritérii se stalo hledisko technické a ekonomické, tedy technická souvislost jednotlivých veřejných zakázek a jejich ekonomický účel.
69. Jak je uvedeno výše, Úřad nesouhlasí s tvrzením zadavatelů, že šetřené veřejné zakázky nejsou vzájemně provázané, že každá z veřejných zakázek je samostatnou veřejnou zakázkou a že předmět veřejných zakázek nevykazuje věcnou souvislost. Věcná, místní a časová souvislost jednotlivých šetřených veřejných zakázek byla dostatečně odůvodněna a prokázána a je nesporné, že šetřené veřejné zakázky jsou místně, časově a věcně související a v případě, že by byly zadávány jedním zadavatelem, musely by být zadány jako jedna veřejná zakázka.
70. Rozsudek ESD Sydev je průlomový především v tom, že dovozuje povinnost zadavatelů zadat veškerá plnění, která spolu souvisejí z hlediska místní, časové a věcné souvislosti společně, a to tehdy, pokud spolu dále souvisejí z hlediska ekonomické a technické funkce jako jednu veřejnou zakázku, a to bez ohledu na počet participujících zadávajících subjektů (v tomto případě několik různých zadavatelů na municipální úrovni). V šetřeném případě ESD konstatoval, že existence jedné veřejné zakázky na stavební práce nemůže být při jejím vymezení odvozována pouze od skutečnosti, že na jedné straně zadávacího procesu stojí jeden nebo více zadavatelů či subjektů schopných zakázku zrealizovat, ale je nutné, aby každá veřejná zakázka byla posuzována v daném kontextu z hlediska věcné, místní a časové podobnosti jednotlivých plnění a v případě více zadavatelů dále z hlediska technické a ekonomické funkce.
71. Rozsudek tedy dovozuje další hlediska, která by byla třeba zohlednit pro prokázání souvislosti veřejných zakázek a především pro stanovení povinnosti různých zadavatelů zadávat tyto veřejné zakázky společně. Rozsudek ESD v této věci obsahuje rozšíření kritérií pro posouzení souvislosti veřejných zakázek a tedy povinnosti zadávat veřejné zakázky odpovídající těmto kritériím jako jednu veřejnou zakázku i v situaci, kdy je k určité činnosti zároveň a jednotlivě oprávněno více subjektů.
72. Rozdíl mezi rozsudkem ESD Sydev a přezkoumávaným případem je v tom, že v případě jmenovaného rozsudku se jednalo o veřejné zakázky na stavební práce, nýbrž v tomto případě jde o veřejné zakázky na služby a technologické hledisko tak v šetřeném případě nelze uplatnit z důvodu odlišného druhu veřejné zakázky.
73. Úřad se tedy dále zabýval souvislostí veřejných zakázek z hlediska ekonomického a dospěl k závěru, že tato souvislost není dána. Je faktem, že závěry analýz provedených v rámci

jednotlivých veřejných zakázek se prolínají a vzájemně na sebe navazují, avšak u jednotlivých veřejných zadavatelů způsobují zcela odlišné ekonomické následky. V případě, že by zadavatelé zadali provedení analýz jako jednu veřejnou zakázku, nebyly by její výsledky využitelné pro všechny zadavatele. Zadavatelé jsou sice příspěvkovými organizacemi hl. města Prahy, avšak mají zcela rozdílný předmět činnosti a byly založeny k plnění zcela jiných cílů a provádění různých činností. Z hlediska ekonomického mají pak plnění poskytnutá na základě jednotlivých veřejných zakázek zcela odlišné následky. Předmět plnění veřejných zakázek je natolik navázán na jednotlivé příspěvkové organizace, že závěry z nich vyvozené jsou použitelné právě pro jednu konkrétní příspěvkovou organizaci, v níž na základě provedených analýz dojde k aplikaci vyvozených závěrů. V souhrnu jsou pak vzájemně provázány, avšak konkrétní analýza musí být zpracována pouze s ohledem na jednu konkrétní příspěvkovou organizaci, kde způsobí z hlediska ekonomického odlišný postup, než v organizacích jiných.

74. Mezi rozsudkem ESD Sydev a šetřeným případem je dále podstatný rozdíl ve skutečnosti, že v rozsudku ESD Sydev jsou zadavatelé na municipální úrovni, převedeno do vnitrostátního kontextu tedy územní samosprávné celky a nikoliv příspěvkové organizace, jako v šetřeném případě. Úřad shledal právní postavení územních samosprávných celků a příspěvkových organizací natolik odlišné a upravené odlišnými právními předpisy, že tyto dva subjekty nelze stavět naroveň.
75. Z výše uvedených důvodů dospěl Úřad k závěru, že ekonomická souvislost veřejných zakázek není dána a z důvodů odlišného postavení zadavatelů veřejných zakázek nelze rozsudek ESD Sydev na šetřený případ aplikovat.

Ke sdružování zadavatelů ve vztahu k rozdělení předmětných veřejných zakázek

76. Zadavatelé ve vyjádřeních k zahájení správního řízení shodně uvádějí, že z důvodu, že jsou právními osobami s vlastní právní subjektivitou, hospodařící samostatně a nezávisle na jiných právnických osobách, postupovali v zadávacích řízeních v souladu se zákonem samostatně, neboť se jedná o různé zadavatele, kteří zadávají veřejné zakázky podle zákona samostatně, a to podle svých potřeb a záměrů. Předložené dokumentace o veřejných zakázkách nadto neobsahují žádnou smlouvu, která by dokládala, že se zadavatelé sdružili za společným cílem zadání veřejných zakázek podle § 2 odst. 8 zákona.
77. Úřad na základě uvedených skutečností a vyjádření zadavatelů konstatuje, že ačkoliv jsou předmětem veřejných zakázek činnosti věcně, místně a časově provázané, nejednalo se v tomto případě o povinnost zadavatelů zadávat předmětné zakázky jako celek, neboť nepostupovali dle § 2 odst. 8 zákona. Pokud by zadavatelé zvolili postup dle § 2 odst. 8 zákona a sdružili by se za účelem společného postupu, byli by povinni následně před zahájením zadávacího řízení uzavřít písemnou smlouvu, v níž si vzájemně upraví svá práva a povinnosti a veřejné zakázky malého rozsahu by byli povinni zadávat tak, aby nedošlo k rozdělení předmětu veřejné zakázky dle § 13 odst. 3 zákona, což se ale v daném případě neprokázalo.
78. Podle § 2 odst. 8 zákona může být zadavatelem i několik zadavatelů (jak veřejný, tak sektorový či dotovaný), kteří se mohou sdružovat. V případě společných zadavatelů se vyžaduje, aby měli svoje vzájemná práva, povinnosti a vztahy k třetím osobám upraveny smluvně. Úřad uvádí, že se může jednat o sdružení právnických osob podle zákona

č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) nebo může být mezi zadavateli uzavřena veřejnoprávní smlouva podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, příp. smlouva o sdružení podle občanského zákoníku atd. Uzavřená smlouva je pak součástí dokumentace o veřejné zakázce. Jelikož součástí dokumentace o předmětných veřejných zakázkách nebyla žádná smlouva upravující vzájemná práva a povinnosti jednotlivých zadavatelů v jednotlivých výběrových řízeních a její existence nevyplývala ani z jiných dokumentů, považuje Úřad za prokázané, že ke sdružení zadavatelů dle ustanovení § 2 odst. 8 zákona nedošlo.

79. Jak Úřad uvedl výše, zadavatelé by byli povinni zadávat předmětné veřejné zakázky společně pouze v případě, že by došlo k jejich sdružení podle ustanovení § 2 odst. 8 zákona. V této souvislosti vzal Úřad v potaz i dikci zákona o rozpočtových pravidlech. Podle § 33a odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech může příspěvková organizace uzavřít smlouvy o sdružení pouze za účelem zabezpečení činnosti podle § 33 s výjimkou pořízení hmotného majetku. Ustanovení § 33 zákona o rozpočtových pravidlech se týká kulturního a sociálního fondu, z čehož jasně vyplývá, že příspěvkové organizace mohou uzavírat smlouvy o sdružení pouze pro účely související s obhospodařováním fondu kulturních a sociálních potřeb. Z uvedených ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech vyplývá, že uzavření smlouvy o sdružení při zadání šetřených veřejných zakázek by bylo v rozporu s tímto zákonem. Úřad tedy nemůže stanovit zadavatelům povinnost postupovat v rámci souvisejících veřejných zakázek společně, jelikož by v důsledku takového postupu došlo k porušení jiné právní normy, kterou jsou dané subjekty povinny dodržovat.
80. Vzhledem k tomu, že znění § 2 odst. 8 zákona je nutno vykládat na principu dobrovolnosti, tedy tak, že zadavatelé se „mohou“ sdružit pro účely společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky, není možné předmětné zákonné ustanovení vykládat extenzivně, tedy tak, že by vždy, pokud by mohlo dojít k dělení zakázky podle § 13 odst. 3 zákona, byla povinnost jednotlivých zadavatelů „sdružit se“ a uzavřít písemnou smlouvu upravující jejich vzájemná práva a povinnosti. Jak je uvedeno výše, Úřad v přezkoumávaném případě přihlédl především k zákonu o rozpočtových pravidlech, podle kterého by bylo sdružení zadavatelů, kteří jsou příspěvkovými organizacemi v rozporu s tímto zákonem, neboť by tím došlo k porušení § 33a zákona o rozpočtových pravidlech. Úřad dále dodává, že podle § 15 zákona o rozpočtových pravidlech zajišťují územní samosprávné celky výkon finanční kontroly jím zřízených nebo založených právnických osob a podle § 27 odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech provádí kontrolu hospodaření příspěvkové organizace. Podle § 28 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech hospodaří příspěvková organizace s peněžními prostředky získanými vlastní činností a s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele. Z uvedených ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech vyplývá, že samosprávný celek vykonává kontrolu jím zřízených a založených příspěvkových organizací, nicméně s ohledem na § 28 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech je zřejmé, že příspěvková organizace hospodaří se svěřeným majetkem sama v souladu se zřizovací listinou a kontrola ve smyslu § 15 a § 27 odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech je kontrolou následnou a nejedná se tedy o kontrolu ve smyslu „řízení všech činností příspěvkové organizace“. Zřizovatel příspěvkové organizace tedy není dle zákona o rozpočtových pravidlech oprávněn stanovit povinnosti či závazné postupy v hospodaření jím zřízených subjektů a jeho kontrola nad těmito organizacemi spočívá pouze v následném posouzení jeho činnosti. Hospodaření jednotlivých

příspěvkových organizací, což zahrnuje i potřebu zadávání veřejných zakázek, je ponecháno v samostatné gesci těchto subjektů.

81. Postup zadavatelů tak, aby zadávali veřejné zakázky malého rozsahu, které jsou časově, místně a věcně provázané podle zákona jako jeden celek není v předmětném případě právně vynutitelný, neboť zadavatele nelze sankcionovat za to, že nepostupovali způsobem, k němuž nejsou ze zákona povinni a jejichž jednání by bylo v rozporu s ostatními právními předpisy, které jsou povinni dodržovat.
82. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že zadavatelé, sice zadávali veřejné zakázky, které byly prokazatelně časově, místně a věcně provázané, nicméně při jejich zadávání nepostupovali v rozporu se zákonem, když se dobrovolně nesdružili či nijak nespojili s úmyslem zadávat předmětné zakázky jako „sdružení zadavatelů“ dle § 2 odst. 8 zákona. Vzhledem k tomu, že každý z osmi zadavatelů zadával konkrétní veřejnou zakázku malého rozsahu samostatně a zadavatelé nepostupovali při jejich zadávání dle § 2 odst. 8 zákona ve „sdružení zadavatelů“, nemohlo tak dojít při uzavírání jednotlivých smluv k porušení § 13 odst. 3 zákona. Ani z jiných ustanovení zákona nevyplývá povinnost vzít při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky v úvahu hodnoty souvisejících veřejných zakázek jiných zadavatelů. V daném případě je irelevantní i skutečnost, že se jedná o zadavatele, kteří jsou určitým způsobem propojeni, v konkrétním případě jsou tedy příspěvkovými organizacemi jiného zadavatele, neboť jsou nadále samostatnými právními subjekty, s vlastní právní subjektivitou a vlastním hospodařením a zákon v žádném ustanovení nestanovuje ani takovým zadavatelům povinnost společného zadávání souvisejících veřejných zakázek. Nadto povinnost společného postupu zadavatelů by byla v konkrétním případě v rozporu s jiným právním předpisem, který jsou zadavatelé povinni v rámci své činnosti dodržovat. V souladu s výše uvedenými skutečnostmi a zásadou, že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Karel Muzikář, LL.M. (C.J.), advokát, Křížovnické nám. 2/193, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Barbora Krásová, advokátka, Záhřebská 154/30, 120 00 Praha 2
3. JUDr. Jan Hrdlička, advokát, Přemyslova 87/5, 128 00 Praha 2
4. BNV Consulting, s.r.o., Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy