



UOHSX006YNRE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0307/2009/VZ-20883/2015/513/JLÍ

Brno: 31. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S307/2009/VZ, zahájeném dne 29. 10. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 13. 8. 2014 Mgr. Davidem Hejzlarem, advokátem, IČO 72013362 se sídlem 1. Máje, 460 01 Liberec,
- vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a.s. (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem Stavby silnic a železnic, a.s.), IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, advokátní kancelář Pokorný Wagner & partneři, spol. s r.o., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč – B R E X, spol. s r.o., IČO 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec,
- vybraný uchazeč – oaza – net spol. s r.o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 117/81, 460 06 Liberec 6,
- vybraný uchazeč – Siemens, s.r.o., IČO 00268577 se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, (kdy společnost Siemens Engineering a.s., která v době zadávání šetřených veřejných zakázek

podnikala pod obchodním názvem VA TECH EZ, a.s., zanikla bez likvidace v důsledku fúze se společnostmi Siemens, s.r.o.),

- vybraný uchazeč – SYNER, s.r.o., IČO 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, rozdělením veřejných zakázek:

1. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 23. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem Stavby silnic a železnic, a.s.,
2. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 23. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem Stavby silnic a železnic, a.s.,
3. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, zadávaná výzvou ze dne 5. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 27. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem STRABAG a.s.,
4. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 23. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem BREX, s.r.o.,
5. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.1 – vodovody kanalizace“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 19. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem STRABAG, a.s.,
6. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2 – rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 2. 11. 2006 smlouva s vybraným uchazečem SSŽ, a.s.,
7. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3 – čerpací stanice“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 15. 11. 2006 smlouva s vybraným uchazečem BREX, s.r.o.,
8. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 24. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem oaza – net s.r.o.,
9. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“, zadávaná výzvou ze dne 18. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 24. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem VA TECH EZ a.s.,
10. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.11 – Vodní nádrž Sajbot“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 13. 6. 2007 smlouva s vybraným uchazečem SYNER, s.r.o.,

a ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona, když ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“ nevyločil uchazeče oaza net spol. s r. o.,

IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6, pro neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) citovaného zákona, rozhodl podle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

I.

Ve věci možného dělení veřejných zakázek

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 23. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem Stavby silnic a železnic, a.s.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 23. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem Stavby silnic a železnic, a.s.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, zadávaná výzvou ze dne 5. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 27. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem STRABAG a.s.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 23. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem BREX, s.r.o.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.1 – vodovody kanalizace“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 19. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem STRABAG, a.s.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2 – rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 2. 11. 2006 smlouva s vybraným uchazečem SSŽ, a.s.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3 – čerpací stanice“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 15. 11. 2006 smlouva s vybraným uchazečem BREX, s.r.o.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 24. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem oaza – net s.r.o.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“, zadávaná výzvou ze dne 18. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 24. 10. 2006 smlouva s vybraným uchazečem VA TECH EZ a.s.,

„MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.11 – Vodní nádrž Sajbot“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., na kterou byla uzavřena dne 13. 6. 2007 smlouva s vybraným uchazečem SYNER, s.r.o.,

se zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – **nedopustil** správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

II.

Ve věci možného neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“

vybraným uchazečem oaza net spol. s r. o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6, se zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – **nedopustil** správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

I. Shrnutí případu

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 40/2004 Sb.“), a podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 137/2006 Sb.“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, na základě výsledků kontroly provedené podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, která byla ukončena protokolem č. j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10. 7. 2009, resp. rozhodnutím o námitkách č. j. K1/2009-13908/2009/540-RDe ze dne 23. 10. 2009, získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem č. 40/2004 Sb. v případě níže uvedených veřejných zakázek souvisejících s pořádáním Mistrovstvím světa v klasickém lyžování v roce 2009 (dále jen „MS 2009“) v České republice a zahájil dne 29. 10. 2009 z moci úřední správní řízení týkající se postupu zadavatele statutárního města Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec (dále také jen „zadavatel“), při zadávání veřejných zakázek
 1. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.2 Přístupová komunikace (META – hřbitov)“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách (dále jen „ISVZ“) zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023701 (sp. zn. S290/2009/VZ),
 2. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 3. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 4. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, zadávaná výzvou ze dne 5. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 5. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 6. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.1 – vodovody kanalizace“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 7. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2 – rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 8. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3 – čerpací stanice“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),

9. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 10. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“, zadávaná výzvou ze dne 18. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 11. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.7 – provozní budova a sociální zázemí“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v ISVZ zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023702 (sp. zn. S290/2009/VZ),
 12. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.8 – sadové úpravy“, zadávaná výzvou ze dne 9. 8. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ),
 13. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.11 – Vodní nádrž Sajbot“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. (sp. zn. S307/2009/VZ).
2. O zahájení správního řízení sp. zn. S290/2009/VZ informoval Úřad jeho účastníky oznámením č. j. ÚOHS-S290/2009/VZ-13877/2009/520/EMa ze dne 26. 10. 2009, v němž účastníky seznámil s pochybnostmi Úřadu o zákonnosti postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek. Přílohou shora uvedeného oznámení bylo usnesení č. j. ÚOHS-S290/2009/VZ-13878/2009/520/EMa ze dne 26. 10. 2009, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
 3. Účastníky správního řízení sp. zn. S290/2009/VZ podle § 99 zákona č. 40/2004 Sb. jsou
 - zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 13. 8. 2014 Mgr. Davidem Hejzlarem, advokátem, IČO 72013362 se sídlem 1. Máje, 460 01 Liberec,
 - vybraný uchazeč – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
 - vybraný uchazeč – IMSTAV Group s.r.o., IČO 47286431, se sídlem Blatnická 1008/28, 120 00, Praha 2 – Vinohrady.
 4. O zahájení správního řízení sp. zn. 307/2009/VZ informoval Úřad jeho účastníky, kterými podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb. jsou
 - zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 13. 8. 2014 Mgr. Davidem Hejzlarem, advokátem, IČO 72013362 se sídlem 1. Máje, 460 01 Liberec,
 - vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a.s. (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem Stavby silnic a železnic, a.s.), IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, ve správním řízení zastoupená

Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, advokátní kancelář Pokorný Wagner & partneři, spol. s r.o., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,

- vybraný uchazeč – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč – B R E X, spol. s r.o., IČO 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec,
- vybraný uchazeč – oaza – net spol. s r.o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 117/81, 460 06 Liberec 6,
- vybraný uchazeč – Siemens, s.r.o., IČO 00268577 se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, (kdy společnost Siemens Engineering a.s., která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem VA TECH EZ, a.s., zanikla bez likvidace v důsledku fúze se společností Siemens, s.r.o.),
- vybraný uchazeč – SYNER, s.r.o., IČO 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4,
- vybraný uchazeč – Bes renova s.r.o., IČO 44569912, se sídlem 5. května 344, 472 01 Doksy (pozn. jednalo se o vybraného uchazeče ve veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.8 – sadové úpravy“ – viz bod 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí),

oznámením č. j. ÚOHS-S307/2009/VZ-13981/2009/520/ABr ze dne 26. 10. 2009, v němž účastníky seznámil s pochybnostmi Úřadu o zákonnosti postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek. Přílohou shora uvedeného oznámení bylo usnesení č. j. ÚOHS-S307/2009/VZ-13982/2009/520/ABr ze dne 26. 10. 2009, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

5. Vzhledem k tomu, že Úřad v době zahájení obou správních řízení zastával názor, že se obě výše uvedená správní řízení týkala vzájemně souvisejících veřejných zakázek, a v zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-15147/2009/520/ABr ze dne 24. 11. 2009 správní řízení sp. zn. S290/2009/VZ a sp. zn. S307/2009/VZ spojil. Zároveň Úřad usnesením č. j. S290,307/2009/VZ-15152/2009/520/ABr z téhož dne prodloužil účastníkům lhůtu pro navrhování důkazů do 9. 12. 2009 a lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí do 11. 12. 2009.
6. Ke zjištění Úřadu, uvedeným v oznámeních o zahájení správních řízení, se vyjádřil pouze zadavatel ve svém stanovisku ze dne 9. 12. 2009, v němž mj. uvádí, že jeho úmyslem nebylo při vymezení předmětu jednotlivých veřejných zakázek účelově rozdělit předmět jejich plnění a dosáhnout tak umělého snížení předpokládané hodnoty jednotlivých zakázek pod limity stanovené zákonem. Zadavatel je přesvědčen o tom, že při zadávání výše uvedených veřejných zakázek nedošlo k žádnému pochybení a byl dodržen postup stanovený zákonem č. 40/2004 Sb. resp. zákonem č. 137/2006 Sb.

7. V šetřené věci Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S209,307/2009/VZ-588/2010/520/JHI ze dne 27. 5. 2011 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým rozhodl
- ve výroku I., že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., tím, že nedodržel postup stanovený v § 18 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec specifikovaného v bodech 1. a 11. tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 14 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 citovaného zákona a neprovedl příslušné zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky;
 - ve výroku II., že se zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec specifikovaného v bodech 2. až 10. a 13. tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedl příslušné zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a
 - ve výroku III., že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., když nevyloučil uchazeče – oaza net spol. s r.o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6 (dále jen „uchazeč oaza – net“) – ze zadávacího řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
8. Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. Úřad uložil zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb. a podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. pokutu ve výši 1 000 000 Kč.
9. Výrokem V. Úřad podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., zastavil správní řízení ve věci veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.8 – sadové úpravy“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 9. 8. 2007, neboť nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu.
10. Výrokem VI. Úřad uložil zadavateli podle § 79 odst. 5 správního řádu a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
11. V odůvodnění Úřad uvedl, že veškeré stavební práce, provedené v rámci budování sportovního areálu Vesec tvoří jeden funkční celek, jelikož je u všech zakázek dána věcná, místní i časová souvislost. Z věcného hlediska se vždy jednalo o provedení stavebních prací, které byly realizovány za účelem vytvoření funkčního celku, tj. sportovního areálu Vesec. Účelem provedené revitalizace a výstavby sportovního areálu Vesec bylo zajištění MS 2009.

O celkové provázanosti plnění šetřených veřejných zakázek svědčí také to, že zadavatel vyzýval s určitou obměnou stejný okruh dodavatelů, přičemž plnění šetřených stavebních veřejných zakázek realizovalo v konečném důsledku ve sportovním areálu Vesec sedm vybraných uchazečů.

12. Dne 14. 6. 2011 byl Úřadu v zákonné lhůtě doručen rozklad zadavatele proti napadenému rozhodnutí, který směřuje proti výrokové části I., II., III., IV. a VI. Zadavatel namítá, že závěr Úřadu byl založen na nesprávném věcném a následně i právním posouzení předmětných veřejných zakázek, resp. nezohlednění všech okolností, za kterých byly tyto veřejné zakázky zadávány, a to jak každé z těchto okolností zvlášť, tak v jejich vzájemné souvislosti.
13. Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S290,309/2009/VZ-588/2010/520/JHL ze dne 27. 5. 2011 bylo po provedeném řízení o podaném rozkladu rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R131/2011/VZ-7239/2012/310/IPs ze dne 20. 6. 2012 potvrzeno (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“). Proti rozhodnutí o rozkladu podal zadavatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně, jež rozhodnutí o rozkladu rozsudkem č. j. 62 Af 79/2012 ze dne 16. 1. 2014 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Soud konstatoval, že ohledně závěrů ve vztahu k prvním dvěma dovozeným správním deliktům týkajícím se nedodržení zákazu dělení veřejné zakázky napadené rozhodnutí trpí nedostatkem skutkových důvodů rozhodnutí, což zakládá jeho nepřezkoumatelnost. V dalším řízení je zapotřebí především postavit najisto, jaké byly věcné odlišnosti jednotlivých stavebních plnění; toho bude dosaženo jednak řádným vypořádáním argumentace zadavatele ohledně konkrétních odlišností, a to jak argumentů týkajících se samotných odlišností, tak i argumentů ohledně důvodnosti odlišných požadavků na kvalifikaci, a v závislosti na tom i případně navazujícím dokazováním Úřadu ohledně charakteru jednotlivých plnění. Teprve bude-li mezi některými z plnění, jež jsou Úřadem podřazena do prvních dvou údajně spáchaných správních deliktů, na základě konkrétní argumentace zahrnující rozbor skutkových zjištění dovozena souvislost věcná, má smyslu se ve vztahu k takto přezkoumatelně dovozené souvislosti věcné zabývat i souvislostí časovou a místní. Ve vztahu k třetímu výroku napadeného rozhodnutí soud dospěl k závěru, že nemůže obstát, neboť neměla-li být podle Úřadu tato veřejná zakázka zadávána samostatně ve zjednodušeném podlimitním řízení, pak zadavatel nutně musel pochybit již tím, že ji jako celek zadával nesprávně (což je i podstatou výrokové části II. napadeného rozhodnutí), aniž by bylo namístě ve vztahu k této kontraktaci dovozovat jednotlivá pochybení, jichž se mohl zadavatel dopustit, pokud by tuto zakázku mohl zadávat samostatně ve zjednodušeném podlimitním řízení.
14. Proti výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně podal Úřad dne 27. 1. 2014 kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 6 As 20/2014 ze dne 25. 6. 2014 kasační stížnost zamítl, přičemž se plně ztotožnil se závěry Krajského soudu v Brně.
15. Následně předseda Úřadu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a vázán právním názorem, uvedeným v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 79/2012 ze dne 16. 1. 2014, potvrzeného rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 20/2014 ze dne 25. 6. 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-588/2010/520/JHL ze dne 27. 5. 2011 ve výrocích I., II., III., IV. a VI zrušil a věc vrátil k novému projednání.

16. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí mj. uvedl, že Úřad při posouzení věci (možného dělení veřejné zakázky) vycházel zejména z jednotícího hlediska, jímž je pořádání MS 2009. Jednotící záměr celé akce, tedy pořádání MS 2009, je bezesporu podpůrným hlediskem, ke kterému lze při posuzování této otázky přihlížet. Není však hlediskem jediným a základním. O jedinou veřejnou zakázku podle zákona č. 40/2004 Sb. i zákona č. 137/2006 Sb. se jedná tehdy, pokud plnění, jež v ní byla zahrnuta, jsou plněními svým charakterem vzájemně neodlišujícími se – plněními stejného nebo srovnatelného druhu, tedy co do jejich skutečného obsahu totožnými, popř. alespoň obdobnými. Úřad se však odlišnostmi jednotlivých veřejných zakázek nedostatečně zabýval, a to zejména pokud jde o odlišnost jednotlivých plnění a zadavatelovým tvrzením o nutnosti odlišných kvalifikačních požadavků na dodavatele. Z těchto důvodů je tedy napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Nelze vystavět celý závěr o jednotnosti veřejné zakázky pouze na funkčním hledisku, případně místní souvislosti, ale je třeba se detailně zabývat věcnými rozdíly mezi jednotlivými plněními a dostatečně odůvodnit, proč spolu souvisí, pokud Úřad opětovně dospěje k takovému závěru. Zároveň je třeba vypořádat řádně argumentaci zadavatele ohledně požadavků na kvalifikaci v jednotlivých veřejných zakázkách. Pokud jde o výrok III. napadeného rozhodnutí, pak je třeba nejprve posoudit, zda měla být veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006, zadána jako samostatná veřejná zakázka, či nikoliv.
17. Dopisem č.j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-20828/2014/513/JLÍ ze dne 2. 10. 2014 oznámil Úřad účastníkům řízení pokračování správního řízení. Usnesením č.j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-20890/2014/513/JLÍ ze dne 2. 10. 2014 si Úřad u zadavatele vyžádal příslušné dokumentace o veřejných zakázkách.
18. Dokumentaci o veřejných zakázkách zadavatel doručil Úřadu ve dnech 14. 10. 2014 a 23. 10. 2014. Dne 15. 1. 2015 doručil zadavatel Úřadu odborný (technický) posudek zpracovaný Věrou Tesárkovou, autorizovaným technikem v oboru pozemní stavby, dne 9. 12. 2009 pod číslem 09122009-2 (dále jen „posudek“).
19. V rámci nového projednávání Úřad ve smyslu závěrů soudů i s ohledem na rozhodnutí předsedy Úřadu posuzuje vzájemnou souvislost veřejných zakázek, které jsou předmětem šetření Úřadu, přičemž zkoumá jejich předmět plnění, a to primárně z pohledu věcné shodnosti či rozdílnosti stavebních plnění jednotlivých veřejných zakázek i v souvislosti se stanovenými požadavky na kvalifikaci. Teprve pokud by byla dovozena souvislost věcná, je nutno se zabývat případnou existencí místní a časové souvislosti šetřených veřejných zakázek.
20. Úřad při svém novém šetření získal pochybnosti, zda v případě veřejných zakázek „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V2 Přístupová komunikace (META – hřbitov)“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023701, a „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V7 – provozní budova a sociální zázemí“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023702,

vůbec existuje jejich souvislost navzájem i ve vztahu k ostatním veřejným zakázkám, které byly předmětem spojeného správního řízení sp. zn. S290,307/2009/VZ.

21. Podle § 140 odst. 3 správního řádu k urychlení řízení nebo z jiného důležitého důvodu, lze řízení o jednotlivých otázkách usnesením vyloučit ze společného řízení a rozhodnout o nich samostatně. Podle § 140 odst. 4 správního řádu se usnesení podle § 140 odst. 3 správního řádu pouze poznamená do spisu.
22. Proto Úřad část společného správního řízení – správní řízení sp. zn. S290/2009/VZ, které bylo zahájeno dne 29. 10. 2009 z vlastního podnětu ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 102 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejných zakázek specifikovaných v bodu 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí – ze společného správního řízení sp. zn. S290,307/2009/VZ vyloučil usnesením č.j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-2590/2015/513/JLÍ ze dne 28. 1. 2015, které bylo téhož dne poznamenáno do spisu sp. zn. S290,307/2009/VZ a nabylo tak právní moci, jak vyplývá z ustanovení § 76 odst. 3 správního řádu a rozhoduje o ní samostatně v rámci správního řízení sp. zn. S290/2009/VZ.
23. Ve správním řízení sp. zn. S307/2009/VZ Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S307/2009/VZ-3177/2015/513/JLÍ ze dne 2. 2. 2015 účastníkům řízení, kterými podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb. jsou

zadavatel – statutární město Liberec, IČO 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 13. 8. 2014 Mgr. Davidem Hejzlarem, advokátem, IČO 72013362 se sídlem 1. Máje, 460 01 Liberec,

vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a.s. (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem Stavby silnic a železnic, a.s.), IČO 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, ve správním řízení zastoupená Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, advokátní kancelář Pokorný Wagner & partneři, spol. s r.o., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,

vybraný uchazeč – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,

vybraný uchazeč – B R E X, spol. s r.o., IČO 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec,

vybraný uchazeč – oaza – net spol. s r.o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 117/81, 460 06 Liberec 6,

vybraný uchazeč – Siemens, s.r.o., IČO 00268577 se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, (kdy společnost Siemens Engineering a.s., která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem VA TECH EZ, a.s., zanikla bez likvidace v důsledku fúze se společností Siemens, s.r.o.),

vybraný uchazeč – SYNER, s.r.o., IČO 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4,

určil lhůtu, ve které byli podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Ve stanovené lhůtě zadavatel ve svém vyjádření ze dne 13. 2. 2015 k řízení neuvádí žádné nové

skutečnosti, pouze odkazuje na svá předchozí vyjádření k věci, posudek a rozsudky soudů vydané v předmětné věci (dále jen „vyjádření zadavatele“).

24. Usnesením č.j. ÚOHS-S307/2009/VZ-6077/2015/513/JLÍ ze dne 4. 3. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 13. 3. 2015, ve kterém zopakoval své vyjádření ze dne 13. 2. 2015. V téže lhůtě vybraný uchazeč STRABAG, který dne 9. 3. 2015 nahlédl do spisu, v dopisu ze dne 13. 3. 2015 sdělil, že v rámci nahlížení do spisu se seznámil s podklady pro rozhodnutí a že neshledal žádné skutečnosti, ke kterým by považoval za vhodné se vyjádřit.

II. Závěry Úřadu

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona č. 137/2006 Sb. postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentací o veřejných zakázkách a podání předložených účastníky řízení včetně vyjádření zadavatele, které je uváděno v příslušných částech odůvodnění, rozhodl, o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K možnému dělení veřejných zakázek

Vyjádření zadavatele ve správním řízení

26. Kromě obecnějších závěrů k otázce dělení veřejných zakázek a argumentů ke svému postupu při zadávání šetřených veřejných zakázek zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 9. 12. 2009 (dále jen „vyjádření“) skutečnosti, které považuje za podstatné pro konstatování, že jejich samostatným zadáním nebyl porušen zákaz dělení veřejných zakázek. Vyjádření zadavatele k jednotlivým veřejným zakázkám je uvedeno vždy u těchto zakázek. Na podporu svých argumentů zadavatel rovněž doložil posudek, na který odkazuje i ve svém vyjádření ke správnímu řízení.
27. V posudku je tzv. areál Vesec charakterizován jako rozsáhlejší území, které není z hlediska územního zcela jednoznačně vymezeno či ohraničeno. Nejedná se o uzavřený areál, který by byl například oplocen apod. Jedná se naopak o řadu staveb a jiných užitných ploch a prvků, které jsou různě rozmístěny v katastrálním území Vesec u Liberce a Dlouhý Most. Celá řada objektů má své funkční využití v širší souvislosti (nikoli pouze pro sportovní účely), neboť je využívána širší veřejností k dalším aktivitám anebo má některé další obslužné funkce. Úvahy o jednolitěm funkčním areálu jsou tedy poněkud zavádějící a označení „areál Vesec“ je třeba vnímat spíše jen jako zjednodušující zkratku označující stavby a objekty umístěné v právě popsané lokalitě.
28. V posudku jsou dále vysloveny závěry k otázce, zda jsou jednotlivé veřejné zakázky samostatnými stavbami schopnými plnit svoji technickou, resp. též ekonomickou, funkci. Jako podklad pro zpracování jsou v posudku uvedeny: fyzická obhlídka staveb na místě, projektová dokumentace staveb a situační zpráva.
29. V části posudku označené jako nález je mj. uvedeno, že předmětem posudku je posouzení charakteru staveb specifikovaných v posudku, nacházejících se v oblasti sportovního areálu Vesec na území statutárního města Liberec (dále jen „areál Vesec“), z hlediska jejich stavebně-technického charakteru/určení, a to především pokud jde o jejich funkční

(technickou a ekonomickou) samostatnost. Závěry k jednotlivým stavbám zakázkám jsou uvedeny vždy u příslušné veřejné zakázky.

Skutečnosti vyplývající z dokumentací o veřejných zakázkách, z posudku a z vyjádření zadavatele

30. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 23. 10. 2006 s vybraným uchazečem Stavby silnic a železnic, a.s.
- Podle zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky SO 101 – komunikace a SO 102 – okruhy pro in-line.
 - Podle posudku předmětem stavby bylo vybudování samostatného stavebního objektu – sítě cest s asfaltovým povrchem (včetně jejich předcházejícího nezbytného zpevnění) – pro vytvoření technicky samostatného okruhu tratí pro in-line bruslení lokalizovaného v centrální oblasti areálu. Stavba byla vybudována jako samostatný veřejný stavební objekt sloužící jako rekreační sportoviště, která není z pohledu své faktické proveditelnosti vzájemně podmíněna realizací jiné stavby (v relevantní době) v areálu (a naopak), tzn. lze si představit její samostatnou realizaci i pro případ, že by nebyla realizována kterákoli jiná stavba. Funkční využití této stavby je určeno pro bruslení in-line, a tedy pro aktivity v letních měsících, resp. v období mimo sněh. Souvislost s aktivitami na sněhu není patrná. Ke stavbě je volný, příjezd a přístup.
 - Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce ve své podstatě opakuje závěry obsažené v posudku.
31. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 23. 10. 2006 s vybraným uchazečem Stavby silnic a železnic, a.s.
- Podle zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky SO 103 – běžecké tratě.
 - Podle posudku předmětem stavby bylo vybudování technicky samostatného okruhu tratí s travnatým povrchem určených pro (zimní) běžecké lyžování. Stavba je z hlediska stavebně-technického zcela samostatným stavebním objektem stavebně/konstrukčně jakkoliv nezávislým na jiných stavebních objektech budovaných v relevantním období v rámci areálu Vesec. Posuzovaná stavba není z pohledu své faktické proveditelnosti vzájemně podmíněna realizací jiné stavby (v relevantní době) v areálu (a naopak), tzn. lze si představit její samostatnou realizaci i pro případ, že by nebyla realizována kterákoli jiná stavba. Souvislost s letními sportovními aktivitami zde není patrná, tzn. funkční souvislost mezi stavbou V.3.1 a stavbou V.3.2 není zřejmá. Ke stavbě je volný, příjezd a přístup.
 - Zadavatel se ve svém vyjádření k této veřejné zakázce opírá o závěry obsažené v posudku. Dále zadavatel dodává, že specifčnosti předmětu veřejné zakázky byl přizpůsoben okruh dodavatelů, kteří byli v zadávacím řízení vyzváni k podání nabídky. Jednalo se o dodavatele se zkušeností s realizací staveb obdobných svými parametry tratím běžeckým, a to tratím s povrchem z vegetační úpravy – např. nutnost odborného řešení klopení oblouků zatáček.

32. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, zadávaná výzvou ze dne 5. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 27. 10. 2006 s vybraným uchazečem STRABAG a.s.
- Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky stavební objekty SO 104 – odstavné a manipulační plochy, SO 105 – svahy pro testování lyží, SO 106 zatravněné plochy pro uložení sněhu.
 - Podle posudku je stavbou V.3.3 nově vybudovaný samostatný stavební objekt s vlastním přístupem, který je koncipovaný jako multifunkční plocha s univerzální možností využití. Daný stavební objekt slouží převážně jako parkoviště, kromě parkování může být však také využit i jako manipulační a odstavná plocha. Součástí stavby V.3.3 bylo též vybudování navazujících zatravněných ploch pro uložení zásob sněhu. Stavba V.3.3 je z hlediska stavebně-technického zcela samostatným stavebním objektem konstrukčně jakkoliv nezávislým na jiných stavebních objektech budovaných v rámci areálu Vesec, a to i pokud jde o další stavební objekty nacházející se v bezprostřední blízkosti této stavby. Funkční užití stavby č. 4 není vázáno (či podmíněno) na funkční užití jiných staveb realizovaných v relevantní době v areálu Vesec. Nejedná se rovněž o stavbu, která by byla z pohledu své faktické proveditelnosti vzájemně podmíněna realizací jiné stavby (v relevantní době) v areálu (a naopak), tzn. lze si představit její samostatnou realizaci i pro případ, že by nebyla realizována kterákoli jiná stavba. Nejedná se rovněž o Stavbu, která by měla přímou (či výhradní) souvislost se stavbami lyžařských běžeckých tratí v areálu Vesec.
 - Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce vychází ze závěrů obsažených v posudku a dodává, že charakteru a rozsahu předmětu této veřejné zakázky byl přizpůsoben okruh dodavatelů, kteří byli v zadávacím řízení vyzváni k podání nabídky.
33. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 23. 10. 2006 s vybraným uchazečem BREX, s.r.o., Liberec.
- Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky stavební objekty řady 200 – mostky, které jsou rozděleny na podobjekty 201 – most „hlavní brána“, 202 – most „severní brána“, 203 – lávka pro pěší I., 204 – lávka pro pěší II.
 - Podle posudku předmětem stavby V.3.4 bylo vybudování celkově čtyř mostních konstrukcí (dva mostky a dvě lávky pro pěší). Z pohledu konstrukčního se jedná o trvalé stavby na betonových základech s nosnou konstrukcí z oceli a dřeva. Z hlediska stavebně-technologického se jedná o zvláštní stavbu, kterou bylo nutno realizovat samostatně, a to z důvodu jejího technicky naprosto specifického charakteru. Je obvyklou praxí, že stavební zakázky na realizaci mostních konstrukcí jsou řešeny samostatně.
 - Vyjádření zadavatele k této veřejné zakázce koresponduje s obsahem posudku. Zadavatel kromě toho uvádí, že specifičnosti této veřejné zakázky byl přizpůsoben

okruh dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídky – jednalo se o dodavatele se zkušeností s realizací mostních staveb.

34. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.1“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 19. 10. 2006 s vybraným uchazečem STRABAG, a.s., Praha.
- Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky stavební objekty řady 300 – vodohospodářské objekty, které jsou rozděleny na podobjekty 300 – splašková kanalizace, 310 – rozvody pitné vody, 320 – odvodnění stadionu, 321 – odvodnění objektu SO 104.1. V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požadoval seznam stavebních prací za 5 let včetně osvědčení, „přičemž jedna zakázka ročně musí přesahovat 5 mil. Kč a to ve výstavbě vodohospodářských staveb“.
 - Podle posudku stavbu V.4.1 tvoří zcela nově vytvořený samostatný a specifický stavební objekt - vodohospodářská stavba (částečně se nachází i mimo areál Vesec). Jedná se o vybudování splaškové kanalizace, která je napojena na stávající veřejné řady, dešťová kanalizace je pak napojena do místní vodoteče. Tato veřejná stavba tedy v souladu s územním plánem komplexně zajišťuje odkanalizování a rozvod pitné vody v celé vymezené lokalitě, její účel tedy není omezen pro potřeby areálu Vesec. Popsané vodohospodářské dílo je z hlediska stavebně-technologického zcela samostatným stavebním objektem, neboť se jedná o stavbu typově značně specifickou (v relaci k ostatním stavbám v areálu Vesec). K realizaci této stavby (jakožto veřejně prospěšné stavby) by mohlo dojít, resp. by došlo, bez ohledu na jiné stavební aktivity v areálu Vesec. Nejedná se rovněž o stavbu, která by měla přímou (či výhradní) souvislost se stavbami lyžařských běžeckých tratí v areálu Vesec.
 - Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce vychází ze závěrů obsažených v posudku a doplňuje, že specifičnost předmětu této veřejné zakázky se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace i ve volbě dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídky.
35. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 2. 11. 2006 s vybraným uchazečem SSŽ, a.s., Praha, závod Liberec.
- Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky stavební objekty řady 300 – zasněžovací systémy. Jedná se o vybudování kompletních rozvodů pro zasněžovací systém v areálu Vesec. Součástí stavby je vybudování přírodního řadu z vodní nádrže SAJBAT, položení potrubí zasněžovacího systému včetně měření a regulace. Stavební objekty jsou rozděleny na podobjekty 330 – posílení přítoku do vodní nádrže SAJBAT, 331 – rozvody vody pro zasněžování. V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požadoval seznam stavebních prací za 5 let včetně osvědčení, „přičemž jedna zakázka ročně musí přesahovat 3 mil. Kč a to ve výstavbě vodohospodářských staveb“.

- Podle posudku stavbu V.4.2 tvoří jednak samostatný a specifický stavební technologický objekt v podobě rozvodů pro zasněžovací systémy a jednak stavební činnosti směřující ke kapacitnímu posílení přítoku. Podstatou objektu bylo položení potrubí zasněžovacího systému (včetně souvisejícího měření a regulace) a dále vybudování rozvodů vody pro zasněžování. Rozvody pro zasněžovací systémy jsou z hlediska stavebně-technologického zcela samostatným stavebním dílem. Jedná se o podzemní vedení užitkové vody (částečně i mimo areál).
 - Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce vychází ze závěrů obsažených v posudku a doplňuje, že specifická tato veřejné zakázky se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace, a to technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.
36. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 15. 11. 2006 s vybraným uchazečem BREX, s.r.o.
- Podle zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky stavební objekt SO 703 – čerpací stanice. Jedná se o vybudování čerpacích stanic určených pro zasněžování SA Vesec. Stavba je napojena na rozvody vody, elektrické energie a její provoz je zabezpečen systémem M+R. Stavební objekty jsou rozděleny na podobjekty 703.1 – terénní úpravy, 703.EL – ČS, silnoproudá elektroinstalace, 703 – ČS, stavebně technické řešení – PS 01 – podávací čerpací stanice ČS 1, PS 02 – hlavní čerpací stanice ČS 2. V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požadoval seznam stavebních prací za 5 let včetně osvědčení, „přičemž jedna zakázka ročně musí přesahovat 5 mil. Kč a to ve výstavbě čerpacích stanic, vodohospodářských objektů, pozemních objektů souvisejících s vodohospodářským dílem“
 - Podle posudku stavbu V.4.3 tvoří zcela nově vybudovaný stavební objekt budovy čerpací stanice s vlastním samostatným přístupem nacházející se v blízkosti vodní nádrže Sajbot - tedy mimo oblast sportoviště na okraji areálu Vesec. Jedná se o samostatně stojící stavbu, jež staticky nijak neovlivňuje stavby okolní (resp. jakékoliv jiné stavby v areálu Vesec). Stavba V.4.3 je z hlediska stavebně- technologického jednotným, samostatným stavebním objektem.
 - Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce vychází ze závěrů obsažených v posudku a doplňuje, že specifická tato veřejné zakázky se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace, a to technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.
37. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.5.1“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 24. 10. 2006 s vybraným uchazečem oaza – net s.r.o., Liberec.
- Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky stavební objekty řady 400 – elektroinstalace podobjektové skladby: SO 406 – areálové rozvody NN veřejného osvětlení vč. osvětlovacích těles a položení kabelových slaboproudých rozvodů uvnitř sportovního areálu ve Vesci. Podobjektové skladby jsou rozděleny na

SO 406 – areálové rozvody NN, SO 407 – veřejné osvětlení, SO 408 – slaboproudé rozvody. V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požadoval seznam stavebních prací za 5 let včetně osvědčení, „přičemž jedna zakázka ročně musí přesahovat 5 mil. Kč a to ve výstavbě elektroinstalace“.

- Podle posudku předmětem stavby V.5.1 bylo provedení elektroinstalace – areálových rozvodů NN, dále vybudování samostatného systému veřejného osvětlení včetně osvětlovacích těles a položení kabelových slaboproudých rozvodů v oblasti celého areálu Vesec (částečně i mimo něj). Jednalo se tedy o komplexní realizaci potřebných inženýrských sítí v areálu i v přilehlé lokalitě. Je obvyklou praxí, že stavební zakázky ohledně elektroinstalací - NN (nízkého napětí) rozvodů se realizují samostatně, a to zpravidla až poté, co jsou dokončeny stavební zakázky ohledně elektroinstalací VN (vysokého napětí) rozvodů a trafostanic. Stavební zakázky ohledně elektroinstalací VN (vysokého napětí) rozvodů a trafostanic lze vnímat jako podmiňující stavbu, bez které nelze následnou stavbu elektroinstalací NN (nízkého napětí) rozvodů zpravidla vůbec realizovat.
- Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce vychází ze závěrů obsažených v posudku a doplňuje, že stavba V.5.1 komplexně zajišťuje realizaci inženýrských sítí v areálu i v přilehlé lokalitě. Specifičnost předmětu této veřejné zakázky se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace i ve volbě dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídky.

38. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.5.2“, zadávaná výzvou ze dne 18. 9. 2006 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 24. 10. 2006 s vybraným uchazečem VA TECH EZ a.s., Praha.

- Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky stavební objekty řady 400 – elektroinstalace podobjektové skladby: SO 403 – trafostanice hlavní (TR 1), SO 404 – areálové rozvody VN, SO 405 – trafostanice podružná (TR 2). V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požadoval seznam stavebních prací za 5 let včetně osvědčení, „přičemž jedna zakázka ročně musí přesahovat 2 mil. Kč a to ve výstavbě elektroinstalace“
- Podle posudku podstatou stavby V.5.2 bylo zejména vybudování dvou zcela nových samostatných objektů trafostanic, a to hlavní (TR 1) a podružné (TR 2), dále pak provedení elektroinstalace – rozvodů VN (vysokého napětí). Stavba je z hlediska stavebně-technického zcela samostatným stavebním objektem (resp. souborem stavebních objektů) technicky jakkoliv nezávislým na jiných stavebních objektech budovaných v rámci areálu Vesec. Stavba není z pohledu své faktické proveditelnosti vzájemně podmíněna realizací jiné stavby (v relevantní době) v areálu, tzn. lze si představit její samostatnou realizaci i pro případ, že by nebyla realizována kterákoli jiná stavba.
- Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce k závěrům obsaženým v posudku doplňuje, že specifičnost předmětu této veřejné zakázky se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace.

39. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.11“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 13. 6. 2007 s vybraným uchazečem SYNER, s.r.o., Liberec.
- Podle zadávací dokumentace předmětem veřejné zakázky je vyčištění stávající vodní nádrže Sajbot, úprava nábřežních stěn, úprava vyústního objektu, úprava nátokového objektu, kácení porostů, terénní a sadové úpravy apod. ve sportovním areálu Vesec. V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požadoval seznam stavebních prací za 5 let včetně osvědčení, že realizoval „...alespoň jednu obdobnou zakázku s finančním objemem nad 10 mil. Kč“.
 - Podle posudku předmětem stavby V.11 byla komplexní stavebně a technologicky náročná revitalizace komplikovaného stavebního objektu (bývalá retenční nádrž pro technologickou vodu přilehlé textilky) – vodní nádrže Sajbot (nacházející se mimo areál Vesec). Jednalo se zejména o její důkladné vyčištění včetně transferu živočichů, úpravu nábřežních stěn, úpravu vyústního terénu objektu, úpravu nátokového objektu a další související úpravy. Stavba je zcela samostatným stavebním objektem stavebně/konstrukčně a technologicky jakkoliv nezávislým na jiných stavebních objektech nacházejících se v areálu Vesec, resp. z hledisek stavebně-technologických zcela neslučitelným s jinými stavebními objekty realizovanými v areálu Vesec, což je určeno především specifickým charakterem posuzované stavby - vodního díla. Primárním cílem této stavby bylo zlepšení stavu nádrže z pohledu ochrany životního prostředí.
 - Zadavatel ve svém vyjádření k této veřejné zakázce vychází ze závěrů obsažených v posudku a doplňuje, že specifická předmětu této veřejné zakázky se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace i ve volbě dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídky. Současně uvádí, že ve vztahu k ostatním veřejným zakázkám zcela absentuje prvek časové souvislosti, neboť byla zadávána o více než půl roku později.

Posouzení věci

40. Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
41. Úřad uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona č. 137/2006 Sb. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad podle rozsudku č. j. 62 Af 79/2012 ze dne 16. 1. 2014, resp. rozsudku č.j. 6 As 20/2014 ze dne 25. 6. 2014 postavit najisto jaké byly věcné odlišnosti jednotlivých stavebních plnění (včetně odlišností požadavků zadavatele na prokázání kvalifikace), a teprve poté, bude-li mezi některými z plnění dovozena souvislost věcná, má smyslu se zabývat i souvislostí časovou a místní, případně zkoumat, zda předmět plnění veřejných zakázek tvoří jeden funkční celek. Všechny znaky vzájemné souvislosti veřejných zakázek musí být naplněny kumulativně. V případě, že jeden z atributů vzájemné souvislosti veřejných zakázek chybí, nelze v konkrétním případě dospět k závěru, že se jedná o jednu

veřejnou zakázku (viz také např. rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R075/2010/VZ-13728/2010/310-ASc ze dne 13. 9. 2010). Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda šetřené veřejné zakázky výše uvedená kritéria vzájemné souvislosti splňují.

42. V šetřeném případě plnění veřejných zakázek spočívalo v provedení stavebních prací, pro jejichž zahájení bylo impulsem přidělení MS 2009 a tím vzniknuvší potřeba výstavby sportovišť a doprovodných staveb. Skutečnost, že jednotlivé stavby jsou umístěny v lokalitě sportovního areálu Vesec, neznámá, že by všechny stavby z věcného hlediska, tedy z hlediska jejich technického charakteru či užitné funkce, bylo možné považovat za funkční celek (tedy za jednu veřejnou zakázku na stavební práce), který bylo nutné zadat jako jedinou veřejnou zakázku. Uvedená skutečnost vyplývá z jednotlivých dokumentací o veřejných zakázkách předložených zadavatelem i z odborného posudku.
43. V případě tohoto správního řízení je odlišnost předmětů šetřených veřejných zakázek navzájem zřejmá přímo ze specifikace jejich předmětů plnění (např. vodovody a kanalizace x elektroinstalace x čerpací stanice) uvedených v zadávacích dokumentacích těchto veřejných zakázek (viz body 30 – 39 odůvodnění tohoto rozhodnutí). U řady z šetřených veřejných zakázek zadavatel rovněž odlišným způsobem stanovil své požadavky na prokázání kvalifikace. Také z odborného posudku předloženého zadavatelem, s jehož závěry se Úřad ztotožnil, vyplývá, že jednotlivé stavební objekty jsou navzájem nezávislé. S ohledem na výše uvedené i závěry obsažené v rozsudcích obou soudů a v rozhodnutí předsedy Úřadu lze učinit závěr, že věcná souvislost šetřených veřejných zakázek nebyla naplněna navzájem.
44. Z hlediska zákonné povinnosti zadavatele zadávat jako jednu veřejnou zakázku plnění, která jsou svým charakterem plněními vzájemně se neodlišujícími, tedy plněními věcně stejného nebo srovnatelného druhu se i přes závěry obsažené v posudku a argumenty zadavatele jako vzájemně nejméně odlišující jeví veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2“ a „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3“ (viz body 35 a 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí), které se týkaly výstavby objektů pro zasněžování v areálu Vesec. Úřad se tedy ještě podrobněji zabýval věcným charakterem jednotlivých plnění, a to porovnáním výkazů výměr vztahujících se k těmto veřejným zakázkám, aby zjistil, zda mezi nimi existují rozdíly, které zadavatele opravňovaly k jejich samostatnému zadání.
45. Z výkazu výměr veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2“ Úřad zjistil, že předmětem plnění této veřejné zakázky bylo provádění stavebních prací za účelem pokládky potrubí, čemuž odpovídal i požadavek zadavatele na prokázání kvalifikace (viz bod 73 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
46. Z výkazu výměr veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3“ Úřad zjistil, že předmětem plnění této veřejné zakázky bylo daleko širší spektrum stavebních prací v souvislosti s výstavbou objektů, a to například „zakládání“, „svíslé a kompletní konstrukce“, „vodorovné konstrukce“, „úpravy povrchu, podlahy, osazení“, „izolace proti vodě, vlhkosti a plynům“, „konstrukce klempířské“, „konstrukce zámečnické“ atp. Tomu odpovídala i odlišným (náročnějším) způsobem stanovená kvalifikace, než tomu bylo v případě veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2“ (viz body 35 a 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
47. Vzhledem ke zjištěním uvedeným v bodech 45 a 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí, dospěl Úřad k závěru, že rozdíly ve věcném charakteru stavebních prací realizovaných v rámci

veřejných zakázek „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.2“ a „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.4.3“ opravňovaly zadavatele k jejich samostatnému zadání.

48. V souvislosti se zadavatelem předloženým posudkem Úřad pro úplnost poznamenává, že podle § 51 správního řádu k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Důkaz provedený posudkem je z hlediska obsahu v souladu s citovaným ustanovením správního řádu, neboť posudek se výhradně zabývá skutkovými okolnostmi (stavem věci) případu, resp. jeho věcným a odborným posouzením. V posudku je uvedeno, že jeho úkolem bylo vyjádřit se k otázce, zda jsou jednotlivé stavby samostatnými stavbami schopnými plnit svoji technickou, resp. též ekonomickou, funkci, a že byl zpracován na základě těchto podkladů: fyzická obhlídka staveb na místě, projektová dokumentace staveb a situační zpráva. Z poskytnutého vyhotovení posudku vyplývá, že tento byl sešit, jednotlivé strany očíslovány, sešívací šňůra připevněna k poslední straně posudku a přetištěna razítkem zpracovatele, Věry Tesárkové, autorizovaného technika v oboru pozemní stavby, v seznamu autorizovaných osob ČKAIT vedeného pod č. 05500733. Vzhledem k výše uvedenému tedy bylo možné posudek použít jako důkaz ve správním řízení, ačkoliv se nejedná o znalecký posudek podle § 56 správního řádu.
49. Dále Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že mezi šetřenými veřejnými zakázkami nebyla dovozena souvislost věcná, je bezpředmětné zabývat se otázkou jejich případné místní a časové souvislosti. Znaky nasvědčující faktu, že se jedná o jedinou veřejnou zakázku, totiž musí být naplněny kumulativně. V případě, že jakýkoliv z atributů vzájemné souvislosti předmětů veřejných zakázek chybí, nelze dospět k závěru, že předměty plnění konkrétních veřejných zakázek zadaných samostatně měly být považovány za jednu veřejnou zakázku a takto i zadány.
50. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že nebylo prokázáno, že by zadavatel při zadání výše specifikovaných veřejných zakázek nedodržel pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, a tudíž se nedopustil správního deliktu; proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K možnému neprokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem oaza net spol. s r. o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6, ve veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, z vyjádření zadavatele

51. Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“ (dále jen „V.5.1“) byla zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. Zadavatel zaslal výzvu k podání nabídky pěti zájemcům a zároveň ji uveřejnil na úřední desce po celou dobu lhůty pro podání nabídek. Podle zadávací dokumentace jsou předmětem veřejné zakázky V.5.1 stavební objekty řady 400 – elektroinstalace podobjektové skladby: SO 406 – areálové rozvody NN veřejného osvětlení vč. osvětlovacích těles a položení kabelových slaboproudých rozvodů uvnitř sportovního areálu ve Vesci. Podobjektové skladby jsou rozděleny na SO 406 – areálové rozvody NN, SO 407 – veřejné osvětlení, SO 408 – slaboproudé rozvody. Dále zadavatel v rámci předmětu plnění stanovil, že „součástí dodávky stavby bude:

- realizační projektová dokumentace ve 4 výtiscích
 - projektová dokumentace skutečně provedeného stavu ve 4 výtiscích
 - geometrické zaměření dokončené stavby ve 4 výtiscích.“
52. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 10. 2006 vyplývá, že na základě hodnocení podle kritéria nejnižší nabídkové ceny byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče oaza – net spol. s r.o., IČO 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 117/81, 460 06 Liberec 6 (dále také jen „oaza – net“ nebo „vybraný uchazeč“), s nabídkovou cenou ve výši 13 445 370 Kč bez DPH. Dne 5. 10. 2006 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Dne 24. 10. 2006 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 4210/06/0028 s cenou plnění ve výši 13 445 370 Kč bez DPH (15 999 990,30 Kč vč. DPH), která odpovídá nabídkové ceně. Výsledek zadávacího řízení byl v ISVZ zveřejněn dne 3. 11. 2006 pod ev. č. 60002685. Dne 30. 11. 2006 byl k uvedené smlouvě o dílo uzavřen dodatek č. 1, na jehož základě došlo ke změně částky vyplacené v roce 2006. Dodatkem č. 2 ze dne 15. 5. 2007 byl změněn termín dokončení díla z 31. 5. 2007 na 31. 8. 2007.
53. Vybraný uchazeč oaza – net předložil ve své nabídce oprávnění k podnikání s těmito předměty:
- Montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení,
 - Montáž, opravy a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení
 - Výroba, instalace a opravy elektronických zařízení,
 - Poskytování software a poradenství v oblasti hardware a software,
 - Inženýrská činnost v investiční výstavbě,
 - Zpracování dat, služby databank, správa sítí a
 - Provádění staveb, jejich změn a odstraňování (doložené subdodavatelem uchazeče oaza – net).
54. Vzhledem k zadavatelem vymezenému předmětu veřejné zakázky V.5.1 (viz bod 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a uchazečem oaza – net doloženým oprávněním k podnikání získal Úřad pochybnosti, zda vybraný uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. předložením příslušného oprávnění k podnikání, k čemuž v oznámení ze dne 26. 10. 2009 o zahájení správního řízení uvedl mj. následující:
- „Podle výzvy k podání nabídky ze dne 7.9.2006 bylo součástí veřejné zakázky i zpracování realizační projektové dokumentace. Podle § 54 písm. b) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci. Uchazeč oaza - net ve své nabídce nedoložil živnostenský list opravňující k provádění projektových prací a ani ve výpisu z obchodního rejstříku nemá tento předmět podnikání uveden. V případě vybraného uchazeče zadavatel nevyločil tohoto uchazeče ze zadávacího řízení, přestože nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, přičemž tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, když zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky.

Úřad vycházel ze skutečnosti, že zpracování realizační projektové dokumentace bylo součástí předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti přitom vycházel ze stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 28.1.2002 zn. 6428/02/4110 (které je přílohou tohoto oznámení), že projektovou dokumentaci pro realizaci stavby lze samostatně zpracovávat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Příprava a vypracování technických návrhů“ příp. v rámci živnosti vázané „Projektová činnost ve výstavbě“.

55. Zadavatel k domnělému neprokázání kvalifikace vybraným uchazečem oaza – net ve svém vyjádření ze dne 9. 12. 2009 mj. uvedl, že se s tímto názorem Úřadu neztotožňuje. Součástí předmětu plnění nebylo zpracování projektové dokumentace sloužící pro správní řízení, nýbrž pouze realizační dokumentace (tj. v podstatě zpracování detailnějších „výrobních výkresů“, vycházejících z již existující projektové dokumentace pro stavební řízení). Pro zpracování dokumentace tvořící součást plnění této veřejné zakázky tak nebylo nezbytné disponovat Úřadem uváděným oprávněním k podnikání pro „provádění projektových prací“ či pro „přípravu a vypracování technických návrhů“. K prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu byla zcela postačující oprávnění k podnikání, která uchazeč oaza – net doložil v nabídce.
56. Úřad ve výroku III. zrušeného rozhodnutí č.j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-588/2010/520/JHl ze dne 27. 5. 2011 (viz bod 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí) konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., když nevyločil uchazeče oaza – net ze zadávacího řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
57. Proti rozhodnutí č.j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-588/2010/520/JHl ze dne 27. 5. 2011 podal zadavatel rozklad ze dne 14. 6. 2011.
58. Zadavatel ve svém rozkladu k problematice prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. mj. uvedl, že nesouhlasí s tím, že se dopustil správního deliktu tím, že nevyločil uchazeče oaza - net pro neprokázání splnění kvalifikace. Podle názoru zadavatele vybraný uchazeč oaza - net doložil veškeré doklady prokazující splnění profesních kvalifikačních předpokladů. Předmětem veřejné zakázky byla elektroinstalace nízkonapěťových rozvodů. K provedení elektroinstalace nízkonapěťových rozvodů se tedy nevyžaduje, aby vybraný uchazeč disponoval živnostenskými oprávněními pro živnost volnou „Příprava a vypracování technických návrhů“ ani pro živnost vázanou „Projektová činnost ve výstavbě“ a ani pro živnost vázanou, s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“. Ani jedna z činností nebyla předmětem posuzované veřejné zakázky. Dokumenty, které zadavatel požadoval po vybraném uchazeči oaza – net (realizační projektová dokumentace a projektová dokumentace skutečně provedeného stavu), byly pouze technické výkresy či dokumentace, která měla pouze evidenční význam a nebyla schvalovaným podkladem pro realizaci předmětu veřejné zakázky. Zadavatelem požadované „geometrické zaměření dokončené stavby“ plnilo jen funkci finálního popisu realizovaných prací pro účely předání realizovaného díla a nebylo tedy určeno k tomu, aby bylo jakýmkoliv oficiálním dokumentem či podkladem pro nějaké správní řízení či úřední účely.

Relevantní ustanovení zákona

59. Podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
60. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona č. 137/2006 Sb., musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Posouzení věci

61. Při posuzování postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V.5.1 - elektroinstalace – NN rozvody“, konkrétně při posuzování možného neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem vychází Úřad mj. z dokazování a závěrů předsedy Úřadu které jsou zaznamenány ve zrušeném rozhodnutí č.j. ÚOHS-R131/2011/VZ-7239/2012/310/IPs ze dne 20. 6. 2012 (viz bod 13 odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť zde uvedené závěry nebyly soudem zpochybněny, resp. soud se jimi nezabýval.
62. Na základě výše uvedených skutečností Úřad uvádí, že si za účelem posouzení věci vyžádal stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu (dále také „MPO“) k otázkám souvisejícím s problematikou zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.
63. Ministerstvo průmyslu a obchodu ve stanovisku datovaném 31. 10. 2011 (dále jen „stanovisko MPO“) uvádí, že je toho názoru, že projektování elektrických rozvodů lze vykonávat v rámci živnosti volné, s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obor činnosti č. 63 „Projektování elektrických zařízení“. Současně uvedlo, že má-li podnikatelský subjekt v živnostenském rejstříku zapsán jakýkoli obor činnosti, případně obory činností, živnosti volné uvedené v příloze č. 4 k živnostenskému zákonu, je oprávněn v rámci předmětu podnikání živnosti volné vykonávat všech 80 oborů činnosti podle přílohy č. 4 živnostenského zákona, tedy i obor činnosti č. 63 „Projektování elektrických zařízení“.
64. Do dotazované živnosti „Výkon zeměměřických činností“ spadají činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územněsprávních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků, vyměřování státních hranic, tvorba, obnova a vydávání kartografických děl, standardizace geografického názvosloví, určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie a dálkového průzkumu Země, vedení dat v informačních systémech zeměměřictví, včetně dokumentace a archivace výsledků zeměměřických činností. Vzhledem k tomu, že rozvody elektrického zařízení nejsou, podle názoru Ministerstva průmyslu a obchodu, stavbou ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), není zřejmé, co by mělo být objektem „geometrického zaměření“.
65. Usnesením ÚOHS-R131/2011/VZ-5710/2012/VZ/310/IPs ze dne 22. 3. 2012 byla zadavateli a vybraným uchazečům stanovena lhůta do 6. 4. 2012 k vyjádření se k výše uvedenému

stanovisku. Ve stanovené lhůtě se vyjádřil zadavatel přípisem ze dne 4. 4. 2012. V této písemnosti zadavatel s ohledem na shora zaslané stanovisko MPO trvá na tom, že předložené stanovisko mu dává za pravdu v tom, že doklady uváděné Úřadem v prvostupňovém rozhodnutí nebyly k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů k plnění veřejné zakázky V.5.1 nutné, že dokumenty, které vybraný uchazeč k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložil, byly dostatečné k prokázání kvalifikace v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, a že tedy zadavatel nepochybil, když vybraného uchazeče ze zadávacího řízení nevyločil.

66. Úřad uvádí, že podle stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 7. 2. 2002 lze projektovou dokumentaci pro realizaci stavby (realizační projektová dokumentace) zpracovávat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Příprava a vypracování technických návrhů“, příp. v rámci živnosti vázané „Projektová činnost ve výstavbě“. Podle stanoviska téhož ministerstva ze dne 5. 2. 2007 vytyčování prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby pro účely výstavby a vyhotovování geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby jsou zeměměřičské činnosti, tj. činnosti, které lze vykonávat v rámci živnosti vázané „Výkon zeměměřičských činností“.
67. Vzhledem k tomu, že s odkazem na jednotlivá stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu nelze jednoznačně stanovit, zda u předmětné veřejné zakázky byl zadavatel povinen požadovat po uchazečích živnostenské oprávnění pro živnost volnou „Příprava a vypracování technických návrhů“ a pro živnost vázanou „Projektová činnost ve výstavbě“, Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, když po uchazečích pro plnění veřejné zakázky V.5.1 nepožadoval při posouzení kvalifikace prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů živnostenským oprávněním pro živnost volnou „Příprava a vypracování technických návrhů“ a pro živnost vázanou „Projektová činnost ve výstavbě“.
68. Pokud se jedná o předložení živnostenského oprávnění pro živnost vázanou „Výkon zeměměřičských činností“ vybraným uchazečem, Úřad konstatuje v předmětu řízení tak, jak byl vymezen v oznámení o zahájení správního řízení č.j. ÚOHS-S307/2/09-13981/2009/520/ABr ze dne 26. 10. 2009, nebylo nepředložení tohoto oprávnění k podnikání vůbec zmiňováno, a tudíž o této otázce nemohlo být správní řízení vedeno a ani v ní nemohlo být rozhodnuto. Tento závěr vyplývá z § 46 odst. 1 správního řádu, podle kterého musí oznámení o zahájení řízení obsahovat mj. předmět řízení. K tomu Úřad uvádí, že v sankčních řízeních má vymezení předmětu řízení (skutku, o kterém bude v řízení jednáno) velký význam. Správní orgán je povinen v oznámení o zahájení řízení vymezit předmět řízení popisem skutku, který je předmětem řízení. Vymezení předmětu řízení (skutku) v oznámení o zahájení řízení se však nemůže podstatně lišit od vymezení ve výrokové části rozhodnutí, neboť předmět řízení (skutek) se v průběhu řízení nemůže bez dalšího zásadně změnit. Vymezení předmětu řízení napomáhá účastníku řízení při orientaci v postupu správního orgánu a umožňuje mu uplatňovat jeho práva a oprávněné zájmy v průběhu správního řízení.
69. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že nebylo prokázáno, že by se zadavatel při posuzování prokázání kvalifikace vybraným uchazečem tak, jak bylo vymezeno v oznámení o zahájení správního řízení, dopustil správního deliktu, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Mgr. David Hejzlar, advokát, 1. Máje, 460 01 Liberec

Mgr. Radek Pokorný, advokát, advokátní kancelář Pokorný Wagner & partneři, spol. s r.o., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1

STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

B R E X, spol. s r.o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec

oaza – net spol. s r.o., Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6

Siemens, s.r.o., Siemensova 1, 155 00 Praha 13

SYNER, s.r.o., Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy