

PŘEDSEDA URADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX001IHBX

ROZHODNUTÍ

UOHSX001IHBX

Č. j.: R56/2009/VZ-16369/2009/310-ASc

V Brně dne 10. 12. 2009

Ve správním řízení o rozkladu, který Úřad obdržel dne 30. 4. 2009 od zadavatele -

- **Město Hlinsko**, IČ 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko, zastoupené PhDr. Magdou Krivanovou, starostkou města,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 4. 2009, č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh,

o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele při zadávání veřejné zakázky „**Svoz odpadů ve městě Hlinsko**“, zadané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60026636 dne 2. 1. 2009, opraveno dne 20. 2. 2009 a 13. 3. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 2-002354 dne 6. 1. 2009, opraveno dne 21. 2. 2009 a 17. 3. 2009, ve kterém je dalším účastníkem navrhovatel -

- AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za niž jednájí Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatelé společnosti

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 4. 2009, č.j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d ň ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Město Hlinsko, IČ 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko, zastoupené PhDr. Magdou Křivanovou, starostkou města (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60026636 dne 2. 1. 2009, opraveno dne 20. 2. 2009 a 13. 3. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 2-002354 dne 6. 1. 2009, opraveno dne 21. 2. 2009 a 17. 3. 2009, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Svoz odpadů ve městě Hlinsko“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
 - 1) nabídková cena včetně DPH váha 65 %
 - 2) smluvní pokuty váha 20 %
 podkritérium:
 výše smluvní pokuty při neodstranění reklamované vady ve sjednaném termínu výše smluvní pokuty při nedodržení termínu nástupu na odstraňování černé skládky výše smluvní pokuty při neodstranění černé skládky ve sjednaném termínu
 - 3) doba nástupu na reklamovanou vadu a černou skládku váha 15%
 podkritérium:
 doba na odstranění reklamované vady v hodinách
 doba nástupu na odstraňování černé skládky v pracovních dnech
 doba na odstranění černé skládky v kalendářních dnech

3. Proti postupu zadavatele, a to proti diskriminačnímu požadavku zadavatele uvedenému v bodě 10.6. zadávací dokumentace k veřejné zakázce, podal navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za něj jednájí Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatele společnosti (dále jen „navrhovatel“) dopisem ze dne 26. 1. 2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 27. 1. 2009. Zadavatel v bodě 10.6. zadávací dokumentace požadoval po uchazečích zajištění provozu sběrného dvora v k.ú. Hlinsko v Čechách, přičemž splnění tohoto požadavku byli uchazeči povinni prokázat výpisem z katastru nemovitostí o vlastnictví sběrného dvora nebo dokladem o smluvním zajištění sběrného dvora a předložením rozhodnutí příslušného krajského úřadu o povolení provozovat sběrný dvůr v k. ú. Hlinsko v Čechách. Navrhovatel namítal, že zadavatel tímto požadavkem zvýhodnil uchazeče, kteří takovou provozovnu v daném katastrálním území již provozují a paralelně nutil ostatní uchazeče, aby vynaložili náklady na zřízení provozovny, přestože nemají jistotu, že jim bude zakázka přidělena, a že vynaložené náklady nebudou zbytečné. Navrhovatel konstatoval, že v současné době na území města Hlinska sběrný dvůr již existuje a provozuje jej stávající poskytovatel služeb odpadového hospodářství ve městě Hlinsko, společnost EKO Hlinecko o. p. s. Stejně tak navrhovatel považoval za diskriminační požadavek zadavatele na předložení povolení k provozování sběrného dvora v katastrálním území Hlinsko v Čechách, neboť toto povolení je vázáno na konkrétní zařízení ke sběru odpadů.

4. Námitkám navrhovatele po přezkoumání jejich oprávněnosti zadavatel částečně vyhověl, a to rozhodnutím doručeným navrhovateli dne 3. 2. 2009. V rozhodnutí o námitkách zadavatel potvrdil, že na území města Hlinsko je sběrný dvůr zřízen, a že jej provozuje stávající poskytovatel služeb odpadového hospodářství EKO Hlinecko o. p. s. Zadavatel dále konstatoval, že vlastníkem stávajícího sběrného dvora je Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko, přičemž zadavatel je pouze jedním z členů tohoto sdružení a nemůže uložit poskytnutí sběrného dvora dodavatelům. Je věcí dodavatele, aby zvážil, zda vstoupí v jednání s vlastníkem stávajícího sběrného dvora nebo si zřídí

sběrný dvůr vlastní. Zadavatel uznal námitku navrhovatele ohledně předložení povolení příslušného krajského úřadu k provozování sběrného dvora v katastrálním území města Hlinsko v Čechách a námitce vyhověl. Zadavatel nově upravil znění podmínky na zajištění provozu sběrného dvora, což písemně oznámil všem dodavatelům, kteří si u zadavatele vyzvedli zadávací dokumentaci.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10. 2. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh dne 12. 2. 2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne. Dnem 12. 2. 2009, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.
6. Usnesením č.j. S43/009/VZ-2696/2009/510/MCh ze dne 3. 3. 2009 Úřad stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni se v řízení vyjádřit. Současně Úřad stanovil lhůtu k provedení úkonu - podání informací, a to následujících:
 - uvedení důvodů, na základě kterých zadavatel zadává v rámci předmětné veřejné zakázky současně zajištění provozu sběrného dvora a svoz odpadů
 - zda existuje technologická souvislost mezi provozem sběrného dvora a svozem odpadů
 - jakým způsobem je v současné době zajištěn u zadavatele provoz sběrného dvora a svoz odpadů, včetně uvedení subjektu, který tyto služby pro zadavatele zajišťuje.
 Návrh navrhovatele ze dne 10. 2. 2009 na vydání předběžného opatření, a to zákazu uzavření smlouvy, Úřad rozhodnutím č.j. S43/2009/VZ-2715/2009/510/MCh ze dne 3. 3. 2009 zamítl.

Napadené rozhodnutí

7. Dne 17. 4. 2009 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh, kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v ustanovení § 6 zákona tím, že v zadávacím řízení požadoval po dodavatelích zajištění svozu odpadů a současně i zajištění provozu sběrného dvora v katastrálním území Hlinsko v Čechách, ačkoliv tyto služby spolu technologicky nesouvisí a jejich poskytování lze zajistit samostatně různými dodavateli, čímž diskriminoval dodavatele, kteří nemohli zajistit provoz sběrného dvora, avšak byli schopni plnit veřejnou zakázku na svoz odpadů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad na základě zjištěného porušení zákona zrušil zadání předmětné veřejné zakázky a současně uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.
8. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že z obsahu zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel zadal současně zajištění svozu odpadů ve městě Hlinsko a zajištění provozu sběrného dvora v k. ú. Hlinsko v Čechách. Svoz odpadů zpravidla zahrnuje svoz komunálního odpadu, svoz separovaných surovin (sklo, papír, PET), zajištění mobilního svozu velkoobjemového a nebezpečného odpadu a svoz nebezpečného odpadu ze sběrných středisek, odstranění odpadu nebo jeho předání k dalšímu nakládání. Subjekt, který svoz odpadů zajišťuje je povinen zajistit vytrídění a shromáždění svezeneho odpadu, přičemž je na něm, jakým způsobem toto zajistí (např. svozem na skládky; do sběrných dvorů, které nemusí být přímo v lokalitě, ve kterém se svoz provádí; svozem do spaloven; recyklací apod.). Komunální odpad se do sběrných dvorů nesváží, ten se sváží na skládky k tomuto účelu určené nebo do spaloven. Separovaný odpad se zpravidla vozí přímo ke zpracování, přičemž není nezbytné, aby procházel sběrným dvorem. Sběrné dvory plní funkci shromaždiště odpadu, přičemž některé sběrné dvory mohou také plnit funkci centra, kde se odpady dotřídí. Sběrné dvory slouží např. k odkládání odpadů, které nelze ukládat do sběrných nádob pro směsný komunální odpad, tzv. zbytkového odpadu

(objemné složky komunálního odpadu včetně stavebních sutí, skla, papíru), separovaného odpadu, využitelného odpadu (železný šrot, textil) a nebezpečných složek komunálního odpadu.

9. Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že svoz odpadu a provoz sběrného dvora, ačkoliv náleží svým obsahem do služeb odpadového hospodářství, jsou dvě samostatné činnosti, které vyžadují rozdílné technické zázemí a technologicky spolu nesouvisí, což zadavatel ve svém stanovisku sám připouští. Dodavatel zabezpečující svoz odpadů nemusí tedy nutně disponovat se sběrným dvorem v dané lokalitě, ve které svoz odpadů realizuje, ale je povinen svezeny odpad odstranit nebo předat k dalšímu nakládání, přičemž je pouze na něm, jakým způsobem to zajistí. Nelze samozřejmě vyloučit možnost, aby dodavatel zabezpečující svoz odpadu disponoval v dané lokalitě i sběrným dvorem, ale striktní trvání na takovém požadavku, je nedůvodné a diskriminující pro ostatní dodavatele, kteří aktuálně v dané lokalitě sběrný dvůr neprovozují.
10. K argumentům zadavatele, že provoz sběrného dvora požaduje za účelem zajištění kompletního odpadového hospodářství ve městě a v souladu s § 17 zákona č. 185/2001, o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na toto ustanovení v souladu s obecně závaznou vyhláškou č. 1/2007, Úřad konstatuje, že předmětem tohoto správního řízení není otázka oprávněnosti požadavku zadavatele na zajištění provozu sběrného dvora, ale způsob zadání veřejné zakázky. Jak je již výše uvedeno, zadavatel zadal společně svoz odpadů a provoz sběrného dvora a požadoval jejich zajištění jediným dodavatelem, i když se jedná o dvě na sobě nezávislé služby.
11. Úřad dále uvedl, že v rámci správního řízení zadavatel nenamítal, že by mu stávající sběrný dvůr, který je ve vlastnictví Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko, kapacitně či jinak nevyhovoval. Zadavatel ve svém stanovisku pouze uvedl, že stávající sběrný dvůr není v jeho vlastnictví a tedy nemůže nutit stávajícího provozovatele, aby dále poskytoval pro občany a firmy ve městě služby spojené s provozem sběrného dvora v takovém rozsahu jako doposud, aniž by provoz sběrného dvora navazoval na svoz odpadů. K tvrzení zadavatele Úřad uvedl, že současný provozovatel sběrného dvora využívá sběrný dvůr, který je ve vlastnictví Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko, jehož je zadavatel členem. Zadavatel jakožto člen jmenovaného sdružení má nepochybně právo podílet se na činnosti sdružení a z toho plynoucího prospěchu, používat prostředky, zařízení a další majetek sdružení, tedy i právo využívat služeb sběrného dvora pro občany a firmy ve městě, který je ve vlastnictví Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko. Lze předpokládat, že Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko se stalo vlastníkem sběrného dvora za účelem zabezpečení služeb odpadového hospodářství pro členy tohoto sdružení. Jelikož svoz odpadů a provoz sběrného dvora spolu technologicky nesouvisí, není nutné, aby provozovatel sběrného dvora zajišťoval i svoz odpadů.
12. Na základě výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že zadavatel porušil zásady definované v § 6 zákona, zejména zásadu diskriminace, a to tím, že v zadávacím řízení požadoval zajištění služeb spočívajících ve svozu odpadů a v provozu sběrného dvora jedním dodavatelem, přestože mezi těmito službami objektivně neexistuje technologická provázanost a mohou je zajistit různí dodavatelé. Zadavatel tímto způsobem diskriminoval dodavatele, kteří nebyli schopni zajistit provoz sběrného dvora, avšak byli by schopni plnit veřejnou zakázku na svoz odpadů. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Námítky rozkladu

13. Dne 30. 4. 2009 obdržel Úřad od zadavatele rozklad, ve kterém uvádí, že Úřad ve svém rozhodnutí překročil pravomoci dané mu zákonem, a že rozhodoval na základě vlastních a nesprávných úvah. V rozkladu zadavatel namítá, že předmět veřejné zakázky byl v zadávací dokumentaci definován jako souhrn činností zajišťujících komplexní odpadové hospodářství města, který byl rozčleněn na činnosti:

1. Svoz a odstranění směsného komunálního odpadu od občanů a z některých provozních budov a zařízení v majetku města
 2. Svoz a následné využití nebo odstranění separovaného odpadu od občanů a z některých provozních budov a zařízení v majetku města
 3. Mobilní svoz velkoobjemového a nebezpečného odpadu
 4. Pravidelný svoz velkoobjemového odpadu
 5. Svoz a následné využití nebo odstranění odpadů z nově vzniklých tzv. černých skládek
 6. Svoz odpadu z odpadkových košů
 7. Provoz sběrného dvora
 8. Zpracování evidence produkovaných odpadů, dle platných právních předpisů.
14. K tomu zadavatel dále uvádí, že v souladu s argumentací Úřadu by však bylo nutné z předmětu veřejné zakázky vyřadit např. i svoz odpadu z odpadkových košů, neboť podle argumentace Úřadu takovýto svoz se svozem např. velkoobjemového odpadu nespojuje. Ačkoliv náleží svým obsahem do služeb odpadového hospodářství, jedná se o dvě samostatné činnosti, které vyžadují rozdílné technické zázemí a technologicky spolu nespojují. Dodavatel zabezpečující svoz odpadu z odpadkových košů nemusí tedy nutně disponovat se zařízením na svoz velkoobjemového odpadu v dané lokalitě, ve které svoz z odpadkových košů realizuje, ale je povinen svezeny odpad odstranit nebo předat k dalšímu nakládání, přičemž je pouze na něm, jakým způsobem to zajistí. Zadavatel tímto namítá, že odůvodnění Úřadu lze aplikovat na kteroukoli činnost v rámci odpadového hospodářství města.
15. Zadavatel se v rozkladu dále zabývá otázkou výkladu pojmu „spolu funkčně nespojují“. Zadavateli není totiž známo, co znamená funkční souvislost a podle čeho se posuzuje a stejně tak není zadavateli známo, z jakého právního předpisu odvodil Úřad zákaz společného zadávání „funkčně nespojujících“ částí veřejných zakázek. K otázce dělení předmětu veřejné zakázky zadavatel uvedl, že jakékoliv oddělení kterékoliv části služby odpadového hospodářství je nutně dělením veřejné zakázky.
16. Podle názoru zadavatele se závěry Úřadu opírají o subjektivní názor Úřadu a nemají výslovnou oporu v zákoně. Zadavatel se domnívá, že není právem Úřadu zasahovat do práv zadavatele, omezovat jej v jeho postupu jen z toho důvodu, že některý z dodavatelů nechce v rámci plnění veřejné zakázky zabezpečovat provoz sběrného dvora.

Závěr rozkladu

17. S ohledem na výše uvedené zadavatel žádá, aby předseda Úřadu po přezkoumání celé záležitosti napadené rozhodnutí zrušil.

Řízení o rozkladu Stanovisko

předsedy Úřadu

18. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

20. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh ze dne 17. 4. 2008 rozhodl o porušení zákona ze strany zadavatele tím, že požadoval po dodavatelích zajištění svozu odpadů a současně i zajištění provozu sběrného dvora v katastrálním území Hlinsko v Čechách, ačkoliv tyto služby spolu technologicky nesouvisí a jejich poskytování lze zajistit samostatně různými dodavateli, čímž diskriminoval dodavatele, kteří nemohli zajistit provoz sběrného dvora, avšak byli schopni plnit veřejnou zakázku na svoz odpadů, přičemž jako nápravné opatření zrušil zadání předmětné veřejné zakázky, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke změně nebo zrušení napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

21. Předně uvádím, že námitky rozkladu neobsahují žádné nové skutečnosti, které by nebyly již součástí řízení před Úřadem a v jejichž důsledku bych posoudil případ odlišně. V prvé řadě mám za nutné konstatovat, že svoz odpadů a provoz sběrného dvora jsou dvě samostatné činnosti, které netvoří jeden funkční celek, přičemž tyto činnosti mohou být vykonávány samostatně, tj. různými dodavateli, bez jakékoliv návaznosti. Současně je třeba říct, že svoz odpadů v sobě zahrnuje závazek dodavatele zajistit svoz odpadů a jeho odstranění nebo předání k dalšímu nakládání. Z žádných podkladů, které byly zadavatelem předloženy, nevyplývá, že by bylo nutnou částí předmětu veřejné zakázky, aby svezenny odpad procházel či se shromažďoval ve sběrném dvoře. V tomto směru mi není známa žádná vzájemná návaznost mezi jednotlivými činnostmi. Sběrné dvory plní funkci shromaždiště odpadu, přičemž slouží například k odkládání odpadů, které nelze ukládat do sběrných nádob pro směsný komunální odpad, zbytkového odpadu či separovaného odpadu. K tomu, aby byl dodavatel schopen zajistit provozování sběrného dvora, nemusí nutně zajišťovat svoz odpadů a naopak. V této souvislosti je třeba také dodat, že v obou případech uvedených služeb je vyžadováno zcela odlišné technické vybavení.
22. K argumentaci zadavatele, že odůvodnění Úřadu ohledně dělení předmětu veřejné zakázky uvedené v napadeném rozhodnutí lze aplikovat na kteroukoliv činnost v rámci odpadového hospodářství, uvádím, že snaha netříštit služby a zadat je komplexně, přestože spolu technologicky nesouvisí, nemůže být důvodem k diskriminaci kteréhokoliv dodavatele. Současně není možné tvrdit, že závěry uvedené v napadeném rozhodnutí je možné aplikovat na všechny případy, neboť každý případ je posuzován individuálně a ve všech vzájemných souvislostech. K otázce rozdělení veřejné zakázky, dodávám, že komplexní zadání služeb odpadového hospodářství bez diskriminace dodavatelů mohl zadavatel zajistit rozdělením předmětné veřejné zakázky na části, tak jak je stanoveno v § 98 zákona, čímž by vyloučil diskriminaci dodavatelů spočívající v požadavku na zajištění svozu odpadů a současně i provozu sběrného dvora.
23. K šetřené problematice mám dále za nutné uvést, že na území Hlinska v současné době již jeden sběrný dvůr existuje, přičemž jeho vlastníkem je Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko a zadavatel je jedním z jeho členů. Současně ze stanoviska zadavatele ze dne 25. 2. 2009 vyplývá, že stávající sběrný dvůr je pro potřeby města Hlinska zcela dostačující, a že zadavatel nevylučuje možnost, aby dodavatelé ve svých nabídkách nabídli zajištění provozu sběrného dvora ve stávajícím sběrném dvoře. I z tohoto důvodu je požadavek zadavatele na provoz sběrného dvora neopodstatněný.
24. Provoz sběrného dvora a svoz odpadů zajišťuje v současné době pro zadavatele jediný dodavatel - Technické služby Hlinsko, s r. o., se sídlem Srnská 382, Hlinsko (tato skutečnost vyplývá ze stanoviska zadavatele ze dne 11. 3. 2009), který si v rámci šetřené veřejné zakázky vyžádal od zadavatele zadávací dokumentaci. V případě podání nabídky lze předpokládat, že tento uchazeč bude ve výhodě oproti ostatním uchazečům, který v dané lokalitě neprovozují nebo nemají k dispozici sběrný dvůr, a to zejména z důvodu, že nebude muset vynaložit jakékoliv náklady na

zřízení nebo zajištění provozu sběrného dvora. Argument zadavatele, že ze strany ostatních uchazečů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, nebyla podána obdobná námitka jako u navrhovatele, neznamená, že předmět šetřené veřejné zakázky byl stanoven v souladu se zákonem, a že nedošlo k porušení zásady diskriminace.

25. Ve zbytku argumentačních bodů jsem se plně ztotožnil s obsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí, a proto si na něj dovoluji v celém rozsahu odkázat. V rámci opětovného přezkoumání případu jsem nezjistil žádné skutečnosti, které by vedly k jinému názoru, než který je vysloven v napadeném rozhodnutí. Na základě všech shora uvedených skutečností tedy uzavírám, že posouzení šetřené problematiky provedl Úřad v souladu se zákonem a se závěry jím uvedenými se zcela ztotožňuji.

V. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
27. Vzhledem kvýše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce, nebo časový údaj na obálce datové zprávy