

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S230/2006-00448/2006/550-Br

V Praze dne 11.9.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 96 zákona č. 40/1994 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005, zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 27.7.2006 na základě návrhu ze dne 10.7.2006 navrhovatele

- Telefonica O2 Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, zast. předsedou představenstva Jaime Smit Bastera a místopředsedou Jurajem Šedivým, (právním nástupcem spol. Telecom a.s.) právně zast. dle pověření z 3.7.2006 JUDr. Marií Lutovskou,

na přezkoumání rozhodnutí zadavatele

- Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 0551023, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 Praha 2 a Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ 47609109 se sídlem na Františku 32, 110 15 Praha 1, jako společní zadavatelé, jejichž vzájemná práva a povinnosti jako společných zadavatelů upravuje Smlouva o spolupráci při zadávání veřejných zakázek, přičemž vůči třetím osobám ve věci vystupuje a rozhoduje Ministerstvo práce a sociálních věcí, zast. náměstkyní ministra Ing. Yvonou Legierskou,

učiněných při zadávání veřejné zakázky na „Zajištění rozvoje komunikačního systému MPSV“, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.2.2006 pod evidenčním číslem 50017461, a jehož dalším účastníkem je

- GTS NOVERA a.s., se sídlem Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8, jednající předsedou představenstva Ing. Milanem Rusnákem, kterému byla zakázka přidělena,

**rozhodl takto:**

podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva průmyslu a obchodu učiněných při zadání veřejné zakázky „Zajištění rozvoje komunikačního systému MPSV“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

## Odůvodnění

Zadavatel – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 0551023, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 Praha 2 a Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, jako společní zadavatelé jejichž vzájemná práva a povinnosti zadavatelů upravuje Smlouva o spolupráci při zadávání veřejných zakázek, přičemž vůči třetím osobám ve věci vystupuje a rozhoduje Ministerstvo práce a sociálních věcí zast. náměstkyní ministra Ing. Yvonou Legierskou. (dále jen „zadavatel“) uveřejnil dne 15.2.2006 na centrální adrese pod evidenčním číslem 50017461 podle ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění rozvoje komunikačního systému MPSV“. Zadavatel poskytl 9 dodavatelům zadávací dokumentaci, kterým dne 9.3.2006 doručil změnu zadávací dokumentace týkající se bodů F3 – Požadavky specifické pro agendu IS HN a F4 – Požadavky specifické pro agendu IS SS s upozorněním, že zpracování těchto bodů nebude součástí nabídky uchazeče a neprojeví se v nabídkové ceně.

Ve lhůtě pro podání nabídky podali nabídky 3 uchazeči. Devítičlenná hodnotící komise dne 26.4.2006 provedla obsahovou kontrolu úplnosti nabídek, která pokračovala dne 16.5.2006. Komise dne 21.6.2006 provedla posouzení všech nabídek v souladu s ust. § 61 odst. 1 zákona a vyřadila nabídku č. 2. Zadavatel dopisem ze dne 22.6.2006 uchazeče vyloučil. Komise dne 22.6.2006 hodnotila nabídky uchazečů, kteří splnili podmínky, a které posuzovala dle stanovených kritérií

1. nabídková cena - 50%,
2. způsob řešení předmětu plnění - 30%,
3. návrh obchodní smlouvy - 20%.

Komise vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a doporučila zadavateli na základě bodového hodnocení jako nejvhodnější nabídku spol. GTS NOVERA a.s., Sokolovská 131/86, Praha 8.

Dne 22.6.2006 pod č.j. 2006/39864-61 vydal zadavatel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, v němž uvedl způsob hodnocení podle stanovených kritérií a poučení o možnosti podat námitky, které rozeslal týž den. Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky č.j.: 2006/39864-61 ze dne 22.6.2006 podle § 88 zákona podala společnost Telefonica O2 Czech Republic a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ 60193336, DIČ CZ60193336 (dle obchodního rejstříku od 1.7.2006 byla usnesením Městského soudu v Praze povolena změna firmy Český Telecom a.s. na Telefonica O2 Czech Republic a.s.) (dále jen „navrhovatel“) námitky ze dne 4.7.2006. Zadavatel námitky přezkoumal a písemným sdělením ze dne 12.7.2006 č.j.: 206/43682-61 námitkám nevyhověl. Písemné sdělení navrhovatel obdržel dne 17.7.2006. Proti rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel návrh, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 27.7.2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkům řízení doručeno dne 9.8.2006.

V návrhu navrhovatel uvedl, že se domnívá, že zadavatel závažným způsobem porušil zákon, a to zejména ust. § 25 odst. 1 zákona tím, že nerespektoval princip transparentnosti, nediskriminace a rovného přístupu ke všem uchazečům a ust. § 48 odst. 2 zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro

zpracování nabídky tak, aby mohly být zpracovány relevantní a srovnatelné nabídky všemi uchazeči. Navrhovatel nesouhlasí s hodnocením jeho nabídky ve sporných částech B2, B3 a C1, kdy dospěl k závěru, že zadání veřejné zakázky nespĺňovalo zákonné požadavky.

Navrhovatel nemůže akceptovat tvrzení zadavatele, že zadávací dokumentace vymezila předmět zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně nezbytných množství, které tuto skutečnost zdůvodňuje velkým počtem stran zadávací dokumentace. Výčet nejasností je toho důkazem. Počet stran zadávací dokumentace, o kterém se zmiňuje zadavatel, tuto skutečnost také neprokazuje, stejně jako možnost dotazů, které navrhovatel samozřejmě využil. Pokud však odpovědi navrhovateli nebyly dostatečně konkrétní tak, aby upřesnily zadání, potom toto právo uchazeče nemůže uchazeči pomoci při zpracování nabídky. Nejasné zadání nespĺňující zákonné požadavky umožnilo velké rozdíly mezi nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů, formou a obsahem zpracování nabídky. Možnost informace navrhovatel samozřejmě využil, ale dotazy byly zodpovězeny nedostatečně nebo neúplně neznamenalo to pro vymezení předmětu veřejné zakázky žádné pozitivum.

K hodnocení nabídek navrhovatel uvedl, že dílčí kritéria podaných nabídek byla uvedena v oznámení zadávacího řízení a upřesněna v zadávací dokumentaci. Nebylo však možno zjistit jakým způsobem byly jednotlivé nabídky hodnoceny podle jednotlivých dílčích kritérií. Zpráva neobsahuje žádné další informace než ty, které byly použity k odůvodnění rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Hodnocení jednotlivých dílčích kritérií u Zprávy nebylo přiloženo. Zdůvodnění, které bylo použito ve vyjádření zadavatele k námitkám proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, Zpráva neobsahovala, tzn., že navrhovatel ze zprávy nezjistil u druhého dílčího kritéria žádné informace o hodnocení konkurenční nabídky. Ust. § 55 zákona stanoví, že kritéria dodavatel zvolí podle druhu a složitosti v návaznosti na rozsah požadavků vymezených předmětem veřejné zakázky.

O přidělení veřejné zakázky se ucházeli 3 uchazeči, z nichž ANECT, a.s. byl vyloučen pro nesplnění zadávací podmínky v příloze č. 1 Zadávací dokumentace, bod L – Sumarizační tabulka celkových nabídkových cen. Podle zdůvodnění, které je uvedené v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, zadavatel uvedl, že komise k nabídce navrhovatele konstatovala – v části B2, části B3, části C1 nabídka neobsahuje návrh vypracování bezpečnostní politiky bez konkrétních naplnění a v řadě částí je nabídka zbytečně nadlimitována, nerespektuje stávající řešení zadavatele, tj. nabídka navrhovatele nespĺňuje požadavky zadavatele ve všech bodech nabídky. V souladu s ust. § 61 ZVZ takový uchazeč měl být vyloučen, zejména když podle hodnotící komise existoval ještě druhý důvod pro vyloučení, a to variantní řešení části nabídky, které bylo v oznámení veřejné zakázky vyloučeno. Navrhovatel již v námitkách proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky vyloučil jakékoliv variantní řešení byt' jen části nabídky.

Zpráva hodnotící komise je velmi stručná a neobsahuje žádné skutečnosti, které by prokazovaly rozdíly mezi nabídkami ani jak byly nabídky podle stanovených nepřilíš jednoznačných kritérií (zejména druhého) hodnoceny. Ze Zprávy hodnotící komise, která byla podkladem pro rozhodnutí zadavatele, nelze zjistit, jakým způsobem hodnocení probíhalo, neboť žádné takové hodnocení není součástí předmětné Zprávy, se kterou se navrhovatel seznámil. Zdůvodnění hodnocení nabídek není přesvědčivé a nelze než dospět k závěru, že kritéria sice byla předem dána, nebyla však vypovídající.

Navrhovatel proto požaduje, aby orgán dohledu vydal rozhodnutí, uložil zrušit zadávací řízení a současně navrhovatel požaduje z důvodu vzniku majetkové i nemajetkové újmy vydání předběžného opatření.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele dne 14.8.2006 dopis, ve kterém zadavatel vyjádřil své stanovisko k návrhu, k zadávacímu řízení a současně předložil i zadávací dokumentaci včetně nabídek. Ve stanovisku uvádí, že nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele, že zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Navrhovatel měl možnost požádat zadavatele o zodpovězení doplňujících dotazů tak, aby mu byly poskytnuty veškeré, jím požadované, podrobnosti pro zpracování nabídky. Této možnosti navrhovatel využil, ale zřejmě ne v dostatečné míře.

V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil, že uchazeč ve své nabídce popíše řešení a hardwarové nároky na jeho realizaci. Z návrhu řešení navrhovatele však není přímo patrné, jaké hardwarové prostředky uchazeč navrhuje, neboť jsou popsány pouze obecně. Úkolem bylo popsat kolik PC, serverů apod. bude zapotřebí a v jaké HW konfiguraci. To se však v nabídce navrhovatele neuvádí. Požadavkem bylo uvést podobný výčet počtů PC a serverů, UPS a obdobného hardware, což ostatní uchazeči ve svých nabídkách přesně specifikovali. Dalším úkolem uchazeče dle zadávací dokumentace bylo uvést cenu za projektovou dokumentaci, software a cenu za realizaci. V předložené nabídce tento požadavek rozpracován není a body jsou specifikovány pouze jako jedna položka zahrnující všechny požadované prvky dohromady. Úkolem uchazeče bylo vypracovat návrh řešení a popsat nabídku dle zadání. Ostatní uchazeči toto v nabídkách uvedli, pouze navrhovatel nikoli.

Zadavatel předpokládá, že navrhovatel jako významný operátor v oblasti telekomunikačních služeb, který sám obdobné systémy provozuje v rámci jím poskytovaných služeb, zná možnosti zálohování technologií Cisco Systems a SIEMENS.

Specifikace PBX však zadavatel uvádí v článku B.3.2. (str. 31 zadávací dokumentace) a navrhovatel na to reaguje uvedením specifikací na straně 127 nabídky. – pak není zadavateli jasné, proč navrhovatel tvrdí, že nezná konkrétní zařízení PBX Siemens. Prvky společnosti Cisco Systems skutečně uvedeny nejsou, avšak pokud navrhovatel, se kterým zadavatel spolupracuje řadu let a který má k dispozici z předcházejících projektů realizovaných na MPSV podrobné informace o aktivních prvcích (neboť tyto informace musely být předány, aby navrhovatel mohl plnit své úkoly – a navíc řadu aktivních prvků navrhovatel sám dodával), tyto informace postrádal, mohl vznést na zadavatele žádost o poskytnutí doplňujících informací – což neučinil a spokojil se s nabídkou na obecné úrovni – opět na rozdíl od dalších uchazečů.

Zadavatel uvádí k dotazu k plošnému nasazení integrované správy uživatelů, že dotaz byl neurčitý a přesto zadavatel v odpovědi na doplňující dotaz velmi podrobně popsal problematiku na aplikační úrovni na více než sedmi stránkách.

K tomu podotýká, že zadavatel nemohl specifikovat a popisovat HW – to byl úkol pro uchazeče (k specifikovanému SW doplnit HW). Zadavatel se nemohl spokojit s tím, že navrhovatel uvedl... „obvyklá doporučení dodavatelů SW a HW produktů“.... Zadavatel neměl v úmyslu studovat obvyklá doporučení výrobců, ale konkrétní řešení, včetně HW a SW, to požadoval od uchazečů. V zadávací dokumentaci je zcela jasně na straně 31 uveden požadavek, že uchazeč popíše řešení a hardwarové a softwarové nároky na řešení. Nabídka

nic takového neobsahuje. Odvolávku na HW nároky dle požadavku výrobce SW zadavatel neakceptuje.

Zadavatel dále uvádí, že vlastní řadu dokumentů bezpečnostního charakteru, a to i se zaměřením na bezpečnostní informační systém resortu MPSV. Tyto dokumenty jsou však vždy přísně interního charakteru a nesmí být sdělovány třetím stranám. Z povahy bezpečnostních dokumentů zcela logický vyplývá povinnost je neposkytovat mimo MPSV, a to nelze porušit ani v případě veřejné zakázky, jako součást zadávací dokumentace, neboť neexistují garance, že nebudou zneužity. Interní dokumenty ministerstva lze poskytnout až smluvně vázanému dodavateli. Navrhovatel přiznává, že si byl vědom skutečnosti, že příslušné bezpečnostní dokumenty vypracovány zadavatel má a poskytne je až vítěznému uchazeči, přesto nabídl jejich opětovné vypracování. Proto hodnotící komise konstatovala, že nabídka navrhovatele v tomto bodě nerespektuje stávající řešení zadavatele a již vynaložené investice.

Dále zadavatel konstatuje, že hodnocení komise vycházelo z posouzení nabízeného řešení ve srovnání s nabídkou druhého uchazeče o zakázku, kdy řešení navrhovatele mnohonásobně převyšuje cenu druhého uchazeče. Z toho i zadavatel vyhodnotil nabídku navrhovatele jako naddimenzovanou. Argumentace dodržením standardů společnosti Cisco je irelevantní – je pouze na zadavateli, kolik a jakých typů zařízení je nutné do komunikační sítě MPSV implementovat – což žádný standard soukromé společnosti nemůže obsahovat.

Dále zadavatel uvádí, že získat dobré řešení za nejvýhodnější, tj. nejnižší cenu, je chápáno zadavatelem jako hlavní účel zákona. Zadavatel nevyhodnotil nabídku uchazeče, že nespĺňuje zadání, ale je přesvědčen, že náklady na řešení zadané problematiky jsou skutečně vysoké, a tudíž je hodnotí jako naddimenzované pro potřeby komunikačního systému MPSV. Konstatování navrhovatele, že „jeho nabídka plně vychází ze zadání a zajišťuje zachování bezpečnostní úrovně zadavatele“ lze akceptovat, ale toto kritérium splňují i nabídky dalších uchazečů. Taktéž tvrzení navrhovatele, že pokud by ochrana vložených investic vedla ke snížení bezpečnostní úrovně kontroly sítě, pak samotná úspora není řešením, neobstojí k tomu, že veřejná správa se musí chovat hospodárně a šetřit prostředky daňových poplatníků.

Navrhovatel po prvních dotazech nevyužil svého práva podat další doplňující dotazy, které by zadavatel očekával, pokud by navrhovateli stále nebylo jasné, jaké požadavky zadavatel má a jak a v jaké míře podrobnosti zpracovat nabídku, aby navrhovatel mohl přesně stanovit cenu a tím podat konkurenceschopnou nabídku, což považuje zadavatel za důkaz jednoznačnosti zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla zpracována ve velké míře podrobnosti, zadavatel byl veden snahou, aby všichni uchazeči měli stejné podmínky a znalosti o komunikačním systému (mj. poskytl na doprovodném CD-ROM kompletní dokumentaci k veřejné zakázce na zajištění Provozu komunikačního systému, který je integrální součástí celého komunikačního systému, a další podpůrné dokumenty).

K hodnocení podle jednotlivých dílčích kritérií zadavatel uvádí, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uvádí kompletní hodnocení, které je i obsahem rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Dílčí hodnotící kritéria byla stanovena v oznámení zadávacího řízení a zadávací dokumentaci. V této době nemohl mít zadavatel ani ponětí o počtu, složitosti a rozsáhlosti

budoucích nabídek, nehledě na to, který uchazeč nabídku podá. Pokud navrhovatel podsunuje domněnku, že zadavatel měl zájem na úspěchu konkrétního uchazeče, pak proti tomuto zadavatel důrazně vznáší protest. Za důkaz otevřeného a korektního jednání zadavatel předpokládá to, že zadavatel na návrh hodnotící komise (jednohlasné rozhodnutí) vyloučil ze zadávacího řízení svého dlouholetého obchodního partnera, společnost ANECT, a.s. (který od samého začátku byl u zrodu komunikačního systému MPSV a jako jediný jej realizoval) pro jeho početní chyby mající vliv na celkovou cenu – i když tato početní chyba byla ve prospěch společnosti ANECT, a.s. Pokud by Komise připustila opravu, pak by nabídka společnosti ANECT, a.s., byla v rámci dílčího kritéria hodnocena jako nejvýhodnější.

Není taktéž pravdou, že nejasné zadání umožnilo velké rozdíly mezi nabídkovými cenami. Např. spol. ANECT, a.s., která je dlouhodobým řešitelem komunikačního systému MPSV, měla nabídkovou cenu bez DPH ve výši 275 012 762,- Kč, tj. o pouhých 0,22% rozdílnou vůči nabídce společnosti GTS NOVERA a.s. a o 4,6% vůči nabídce navrhovatele. Tak malé rozdíly svědčí jednak o dobře zpracované zadávací dokumentaci, jednak o dobře zpracovaných odpovědích na doplňující dotazy.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala všechny zákonem stanovené body a části. Hodnocení bylo transparentní, což dokládají i zápisy z jednotlivých jednání hodnotící komise, která byla jmenována vládou ČR a v níž byli zastoupeni, kromě odborníků resortu MPSV, další odborníci z resortu Ministerstva financí, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva informatiky.

Nelze souhlasit ani s tvrzením, že kritéria nebyla vypovídající. Jejich jednoznačnost naopak potvrzuje shodné hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise. Pokud by tomu bylo jinak, toto hodnocení by logicky nemohlo být natolik totožné.

Závěrem zadavatel v návaznosti na výše uvedené důvody, kterými vyvrací názory navrhovatele trvá na skutečnosti, že vymezil podrobně v zadávací dokumentaci všechny nezbytné podrobnosti, čehož důkazem jsou velmi malé rozdíly v nabídkových cenách a je přesvědčen, že neporušil zákon, proto navrhuje zastavení správního řízení.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel  
Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2 a Ministerstvo průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zast. nám. ministra MPSV Ing. Yvonou Legierskou,
- navrhovatel  
Telefonica O2 Czech Republic a.s., IČ 60193336, se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, zast. předsedou představenstva Jaime Smit Mastera a místopředsedou Jurákem Šedivým (právním nástupcem spol. Telecom a.s.), právně zast. dle pověření z 3.7.2006 JUDr. Marií Lutovskou,
- uchazeč  
GTS NOVERA a.s, se sídlem Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8, jednající př. představenstva Ing. Milanem Rusnákem, kterému byla veřejná zakázka přidělena.

K zahájenému správnímu řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil uchazeč GTS NOVERA a.s., který mimo jiné uvedl, že mu bylo zcela srozumitelné a dostačující vymezení předmětu plnění veřejné zakázky tak, jak jej popsal zadavatel v zadávací dokumentaci a

následujících odpovědích k žádostem o jejich vyjasnění. Nabídka uchazeče je tedy ve všech ohledech úplná a splňuje požadavky zadavatele i v oblastech, kterých se týkají námítky navrhovatele.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 zákona a následujících případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadání a zadávací dokumentace včetně dotazů uchazečů a odpovědí zadavatele na ně a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

## **K zadávací dokumentaci**

Podle ustanovení § 48 odst. 1 zákona zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky.

Všichni uchazeči v rámci splnění ustanovení § 52 odst. 1 a 2 požádali zadavatele o upřesnění informací k zadávací dokumentaci. Jejich požadavek zadavatel splnil dopisem č.j. 2006/22522-613 ze dne 31.3.2006 a doručil dne 4.4.2006. Dotazy zadavatel odpovídal vyčerpávajícím způsobem s upozornění na skutečnost, že již jeho požadavek je specifikován v zadávací dokumentaci např. pod body 3.2.2. Orgán dohledu konstatuje, že ve smyslu ust. § 48 odst. 6 zákona nelze v zadávací dokumentaci uvádět názvy nebo odkazy na firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné, patenty a vynálezy.

Zadavatel nevyloučil žádného uchazeče pro nesplnění předmětu veřejné zakázky. (Vyloučil pouze jednoho uchazeče pro početní chybu v nabídce.) Konkrétní řešení, které měli uchazeči v nabídce uvést, bylo předmětem hodnocení podle dílčího kritéria „způsob řešení předmětu plnění“ s vahou 30%.

Orgán dohledu konstatuje, že zadání a zpracování zadávací dokumentace bylo zpracováno v souladu s cit. ustanoveními zákona a umožňovalo všem přijatým uchazečům s ohledem na splnění ust. 48 odst. 6 zákona podání nabídky.

## **Ke způsobu hodnocení**

Podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje podle ust. § 55 odst. 3 zákona podle dalších kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena, dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou

výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

- |                                  |           |
|----------------------------------|-----------|
| 1. nabídková cena                | váha 50%  |
| 2. způsob řešení předmětu plnění | váha 30%  |
| 3. návrh obchodní smlouvy        | váha 20%. |

V zadávací dokumentaci zadavatel v části „Hodnocení nabídek“ uvedl ke každému dílčímu kritériu „Popis hodnocení“. U 2. kritéria uvedl „aktuálnost navrhovaných řešení a technologií – kompatibilita, výhodnost řešení a ochrana investic se stávajícím stavem komunikačního prostředí MPSV“. U 3. kritéria „nabídnutí výhodnějších podmínek při respektování Podmínek plnění smlouvy. Sankční opatření, Záruční doba, Platební podmínky, Ukončení smlouvy“. Na str. 113 a 114 zadávací dokumentace je dále podrobný popis co bude zadavatel hodnotit.

Komise provedla hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou. Pro hodnocení nabídek použila komise bodovací stupnici v rozsahu stanovených dílčích kritérií a podmínek zadání v rozsahu splnění podmínek a kvality zpracování nabídky. Pro hodnocení nabídek použila komise bodovací stupnici v rozsahu splnění podmínek a kvality zpracování nabídky. Pro číselně vyjádřené ve všech kritériích stanovila 0 – 100 bodů násobkem příslušné váhy v procentech.

Komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s vyhláškou č. 240/2004 Sb. v platném znění, kde v ust. § 8 je stanoven způsob hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, a to v odst. 3, 4, 5, a 6, a posoudila způsob zpracování nabídek ve smyslu stanovených kritérií. Komise hodnotila nabídky dle 1. kritéria - cena takto: 1. GTS NOVERA a.s. s cenou 274 409 906,- Kč a 326 547 788,- Kč s DPH, tj. 100 bodů v přepočtu na % váhy 50 bodů a 2. Český Telecom a.s. 288 234 258,- Kč a 342 988 767,- Kč s DPH, tj. 95,20 bodů v přepočtu na % váhy 47,60 bodů. V 2. kritériu – způsob řešení předmětu plnění komise konstatovala k nabídce Český Telecom a.s., že nabídka nespĺňuje požadavky zadavatele ve všech bodech nabídky – konkrétně Část B2 obsahuje varianty, u části B3 chybí specifikace HW, část C1 obsahuje návrh vypracování bezpečnostní politiky bez konkrétního plnění, v řadě částí je nabídka zbytečně naddimenzována, nerespektuje stávající řešení zadavatele a již vynaložené investice, např. v bodech B3 a částečně C1-C3. Z těchto důvodů byla nabídka ohodnocena i v druhém kritériu na druhém místě, tj. 81,67 body v přepočtu na % váhy 24,50 bodů. K nabídce uchazeče GTS NOVERA a.s. bylo konstátováno, že nabídka splňuje požadavky zadavatele a stávající stav řešení zadavatele je v porovnání s druhou nabídkou podrobnější, současně představuje již existující komponent nejvyšší ochrany vložených investic, a proto byla ohodnocena 100 body v přepočtu na % váhy 30 body. Při hodnocení podle 3. kritéria – Návrh obchodní smlouvy bylo komisí k nabídce uchazeče Český Telecom a.s. že nabídka obsahuje výhodnější časy servisního zásahu v regionálních městech a u ostatních lokalit, ale méně výhodnou výši sankcí v porovnání s druhou nabídkou a délku záruk u záložních zdrojů a ostatních komponent, což bylo ohodnoceno 83,89 body v přepočtu na % váhy 16,78 bodů. K nabídce spol. GTS NOVERA a.s. komise konstatovala, že nabídka obsahuje horší časy servisního zásahu



v regionálních městech a u ostatních lokalit, ale výrazně lepší sankční ustanovení z hlediska zadavatele a delší záruční lhůty u záložních zdrojů a ostatních komponent, což bylo ohodnoceno 100 body v přepočtu na % váhy 20 body. Celkem uchazeč hodnocený na 1. místě – GTS NOVERA a.s. dosáhl při hodnocení všech kritérií 100 bodů a uchazeč na 2. místě – Český Telecom a.s. 88,88 bodu. Komise na základě bodového hodnocení navrhla zadavateli jako nejvhodnější nabídku spol. GTS NOVERA a.s.

Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou tabulky hodnocených nabídek podle všech tří dílčích kritérií včetně souhrnné tabulky přepočtených bodů a stanovení pořadí nabídek. Komise provedla hodnocení nabídek podle vyhlášených dílčích kritérií a vah a celý postup popsala ve třech protokolech z jednání a částečně ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jako souhrn bodového hodnocení včetně odůvodnění. Hodnocení komise bylo provedeno v souladu s ustanovením § 62 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že mu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. V rozsudku Nejvyššího soudu č.j. A 19/2002 ze dne 16.3.2004 je poukázáno na skutečnost, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které obecně vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila dle konkrétního kritéria podmínky zadání stanovené v zadávací dokumentaci a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoli samotné kvality výběru.

Na základě výše uvedených skutečností orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2
2. Telefonica O2 Czech Republic a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3
3. GTS NOVERA a.s, Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8

