

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. UOHS-R13/2009/VZ-3851/2009/310/LJa ze dne 27.3.2009. Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 2.4.2009.

Č. j. S229/2008/VZ-23582/2008/520/EM

V Brně dne 9. ledna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 14.8.2008 na návrh ze dne 12.8.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel,
- navrhovatel – B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel,
- vybraný uchazeč – Johnson & Johnson, s. r. o., IČ 41193075, Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Šicí materiál“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.3.2008 pod ev. č. 60015864 a dne 15.3.2008 v Úředním věstníku Evropské unie,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky v ustanovení § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti při stanovení lhůty pro poskytnutí zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem podle § 82 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

II.

Zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město – nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky v ustanovení § 44 odst. 9 cit. zákona, když použil v zadávací dokumentaci odkaz na obchodní název výrobku konkrétní obchodní společnosti, přičemž tento postup podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 50 000,- Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2290850001.

Odůvodnění

Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.3.2008 pod ev. číslem 60015864 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.3.2007 pod číslem 2008/S53-072007 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Šicí materiál“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky podle ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona s následujícími kritérii:

- Výše nabídkové ceny s váhou 30 %
- Technické vlastnosti s váhou 30 %
- Operativní vlastnosti s váhou 40 %

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 21.4.2008 vyplývá, že byly podány nabídky uchazečů:

- SERAG s. r. o., IČ 00870382, Divadelní nám. 593/3, 350 02 Cheb, za niž jedná Stefan Georg Michael Pfeiffer, jednatel (dále jen „SERAG s. r. o.“),
- společnosti:
 - B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel (dále jen „B. Braun Medical s. r. o.“ či „navrhovatel“),
 - B. Braun Surgical, S. A., IČ A-61123782, Carretera de Rubi a Terrassa, n 121, 081 91 Rubí (Barcelona), zastoupená na základě plné moci společností B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří

Lukeš, jednatel a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel (dále jen „B. Braun Surgical, S. A.“),

které podaly společnou nabídku,

– Johnson & Johnson, s. r. o., IČ 41193075, Karla Engliša 3201/6, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel (dále jen „Johnson & Johnson, s. r. o.“),
a všechny vyhověly kontrole úplnosti.

Podle protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 21.4.2008, si hodnotící komise vyžádala od uchazeče SERAG s. r. o. písemné vysvětlení nabídky v bodě ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady a technické kvalifikační předpoklady, které uchazeč SERAG s. r. o. prokazoval doklady subdodavatele. Nabídka uchazeče SERAG s. r. o. však neobsahuje smlouvu se subdodavatelem podle ustanovení § 51 odst. 4 zákona.

Rozhodnutím o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 21.5.2008 vyloučil zadavatel uchazeče SERAG s. r. o. pro neprokázání kvalifikace podle § 51 odst. 4 zákona, kdy uchazeč ve své nabídce nepředložil smlouvu uzavřenou se subdodavatelem a ani ji následně nepředložil s odpovědí na písemné vysvětlení nabídky.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.7.2008 vyplývá, že hodnotící komise posoudila společnou nabídku uchazečů B. Braun Medical s. r. o. a B. Braun Surgical, S. A., a nabídku uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komise konstatovala, že nabídky výše jmenovaných uchazečů splnily zákonné požadavky a požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách a lze je dále hodnotit. Hodnotící komise dále po posouzení nabídkových cen podle § 77 zákona konstatovala, že ani jedna z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

K hodnocení nabídek hodnotící komise uvedla, že hodnocení bylo provedeno přímo operátory odděleně pro obě nabídky a jednotlivé skupiny (vzorky). Souhrn tohoto hodnocení je zanesen v tabulce hodnocení kritéria Operativní vlastnosti.

Vyhodnocení kritéria technické vlastnosti bylo provedeno na základě údajů uvedených uchazeči v tabulkách technického hodnocení a souhrn tohoto hodnocení je uveden v tabulce Technické vlastnosti. Hodnocení údajů bylo provedeno následovně:

- požadovaný údaj uveden = uchazeč získává plný počet bodů v předmětné poměrné části kritéria
- požadovaný údaj neuveden = uchazeč získává 0 bodů v předmětné poměrné části kritéria

Vyhodnocení kritéria cena bylo provedeno na základě údajů uvedených uchazeči v nabídkách podle jednotlivých skupin materiálu a jejich váhy v celkovém předpokládaném objemu. Souhrn tohoto hodnocení je uveden v tabulce hodnocení kritéria Cena.

Na základě provedeného hodnocení byla jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka vyhodnocena nabídka uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., s celkovým počtem bodů 98,78. Společná nabídka uchazečů B. Braun Medical s. r. o. a B. Braun Surgical, S. A., se umístila s celkovým počtem bodů 92,43 na druhém místě.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdrželi uchazeči dne 16.7.2008.

Zadavatel obdržel dne 25.7.2008 námitky společnosti B. Braun Medical s. r. o. proti způsobu hodnocení kritéria technické vlastnosti, v nichž namítá způsob hodnocení hodnotící komise, kdy bylo v zadávací dokumentaci stanoveno, že každý člen hodnotící komise přiřadí jednotlivým vzorkům body v hodnotové škále 0-10. Jelikož hodnotící komise měla čtyři členy, maximální součet bodů tedy podle společnosti B. Braun Medical s. r. o. může dosáhnout 40, nikoli 100.

Zadavatel dále podle společnosti B. Braun Medical s. r. o. nehodnotil část veřejné zakázky, která má sloužit jako jedno z hodnotících kritérií, když v rámci hodnocení operativních vlastností uvedl klasifikaci „nehodnoceno, nepoužívají“. Závěrem svých námitek společnost B. Braun Medical s. r. o. požaduje, aby zadavatel zrušil hodnocení nabídek na předmětnou veřejnou zakázku a nařídil nové hodnocení v souladu se zadávací dokumentací.

Zadavatel výše uvedeným námitkám svým rozhodnutím ze dne 1.8.2008, které společnost B. Braun Medical s. r. o. obdržela dne 5.8.2008 nevyhověl.

Vzhledem k tomu, že společnost B. Braun Medical s. r. o. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala dopisem ze dne 12.8.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V první části návrhu napadá způsob hodnocení kritéria technické vlastnosti. Při hodnocení kritéria technické vlastnosti zadavatel hodnotil všechny údaje stejnou hodnotou, bez ohledu na jejich absolutní výši, a to vždy hodnotou „100“. Zadavatel tudíž nezohlednil při svém hodnocení kvalitativní odlišnosti jednotlivých výrobků. Např. počet dní úplného vstřebání u šicího materiálu střednědobého monofilamentního činí u uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., 105 a u uchazečů B. Braun Medical s. r. o. a B. Braun Surgical, S. A., 75, přesto jsou oba hodnocení 100 body.

Navrhovatel má za to, že i způsob hodnocení hodnotící komise, kdy bylo v zadávací dokumentaci stanoveno, že každý člen hodnotící komise přiřadí jednotlivým vzorkům body v hodnotové škále 0-10 byl netransparentní, jelikož hodnotící komise měla čtyři členy, maximální součet bodů tedy mohl dosáhnout 40, nikoli 100.

V druhé části návrhu uvádí, že zadavatel uvedl v rámci hodnocení operativních vlastností klasifikaci „nehodnoceno, nepoužívají“, což považuje za nepřijatelné, neboť zadavatel nehodnotil část veřejné zakázky, která má sloužit jako jedno z hodnotících kritérií. Navrhovatel argumentuje zákazem diskriminace stanoveným v § 6 zákona a § 79 zákona, kde je uvedeno, že je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Ve třetí části návrhu vyslovuje navrhovatel názor, že zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když elektronická forma zadávací dokumentace, konkrétně příloha č. 5 Technické ohodnocení materiálu obsahovala tabulku, jejímž autorem je „jschwarz“ a jako autorská společnost je uvedeno „Johnson & Johnson“, tedy společnost vybraného uchazeče. Navrhovatel má za to, že výše uvedeným faktem došlo k porušení zákona, které mělo vliv na pořadí nabídek, neboť je naprosto nepřijatelné, aby některý z uchazečů spolupracoval se zadavatelem na tvorbě zadávací dokumentace.

Navrhovatel dále uvádí, že uvedená příloha č. 5 zadávací dokumentace obsahuje kritéria, která byla předmětem hodnocení. Zadavatel mj. požadoval, aby příbalový leták obsahoval údaj o % původní pevnosti a úplném vstřebání – jen u skupin, kde je tento údaj požadován; pokud leták údaj o % původní pevnosti a úplném vstřebání nebude obsahovat, nebude vzorek hodnocen a nabídka tohoto uchazeče bude vyřazena z dalšího hodnocení. Zadavatel tedy nehodnotil kvalitu nabízeného zboží, např. určitý počet dní vstřebatelnosti šicího materiálu a přiřazoval jednotlivým uchazečům body v závislosti na tom, zda jejich příbalový leták obsahoval nějaké číslo bez ohledu na jeho hodnotu. Výrobce šicího materiálu nemá povinnost uvádět údaj o počtu dní vstřebatelnosti do příbalového letáku. Tyto informace jsou dostupné z technického listu výrobku.

Ve čtvrté části návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil § 44 odst. 9 zákona, když požadoval dodání jehly „3/8, 11 mm, konvenční řezací prime“, jak bylo uvedeno v příloze č. 4 zadávací dokumentace – ocenění materiálu. Konvenční řezací jehla „prime“ je obchodní název výrobku společnosti Johnson & Johnson, s. r. o., a zadavatel nepovolil plnit veřejnou zakázku za použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel porušil zákaz diskriminace stanovený v § 6 zákona, když požadoval nepřiměřeně vysoké ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, neboť požadoval doložení obratu uchazečů min. 50 mil. Kč ročně v posledních třech letech za plnění obdobného předmětu veřejné zakázky a technickou způsobilost doložením poskytnutí dodávek obdobného předmětu veřejné zakázky ve výši 30 mil. Kč za poslední tři roky.

Závěrem navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení.

Úřad obdržel návrh dne 14.8.2008 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu taktéž dne 14.8.2008.

Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – B. Braun Medical s. r. o.,
- vybraný uchazeč – Johnson & Johnson, s. r. o.

Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 26.8.2008, ve kterém k první části návrhu uvedl, že vyhodnocení kritéria technické vlastnosti bylo provedeno následovně:

- požadovaný údaj uveden = uchazeč získává plný počet bodů v předmětné poměrné části kritéria,
 - požadovaný údaj neuveden = uchazeč získává 0 bodů v předmětné poměrné části kritéria.
- Uvedení těchto parametrů bylo požadováno pro správné rozhodnutí operátora pro výběr odpovídajícího materiálu. Pro toto rozhodnutí použije operátor souhrn všech vlastností, tedy i procento pevnosti a ztrátu pevnosti.

K hodnotící škále uvádí zadavatel, že použití bodové škály 0-10 místo 0-100 nemělo vliv na celkové hodnocení nabídek, neboť toto hodnocení je dále násobeno poměrnou částí připadající na konkrétní materiál podle váhy dané skupiny. Hodnocení provedené tímto způsobem plně odpovídá tomu, že nabídka obsahující požadované údaje byla hodnocena plným počtem bodů a tím odpovídajícím poměrem hodnotících kritérií.

K druhé části návrhu a klasifikaci „nehodnoceno, nepoužívají“ v rámci hodnocení operativních vlastností zadavatel uvádí, že tato klasifikace je uvedena v hodnocení obou uchazečů a váha daného kritéria je dodržena, neboť každý materiál mohl získat maximálně 100 bodů. Touto sumou se poté násobila váha daného materiálu pro celkové hodnocení. Hodnoceny tedy byly obě nabídky ve všech kritériích s vahou již předem známou ze zadávací dokumentace z přílohy č. 5.

V reakci na část třetí návrhu, zadavatel odmítá názor stěžovatele, že jedna ze součástí zadávací dokumentace byla vytvořena uchazečem Johnson & Johnson, s. r. o. K základu přílohy č. 5 zadávací dokumentace byla náhodou použita tabulka uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., do které bylo dosazováno zboží dalších dodavatelů, tj. i zboží navrhovatele. Původní vlastnosti dokumentu Microsoft Excel uchová i ve všech dalších dokumentech.

Zadavatel dále nesouhlasí s navrhovatelem, že by např. počty dní vstřebatelnosti šicího materiálu měly být v tabulce technické ohodnocení materiálu vzájemně matematicky porovnávány a dodává, že uvedení těchto parametrů bylo požadováno pro správné rozhodnutí operátora pro výběr odpovídajícího materiálu při každé jedné prováděné operaci. Operátor má k dispozici příbalový leták, který je fyzicky v balení materiálu a podle zadavatele nelze po operátorech požadovat, aby se rozhodovali podle navrhovatele uváděných technických listů výrobku, které se k balení nepřikládají.

Ke čtvrté části návrhu, kde navrhovatel napadá, že zadavatel nepřipustil jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení plnění veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že navrhovateli nebyl vytýkán žádný druh zboží obsažený v nabídce, což značí, že nevyloučil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Zadavatel dále odmítá tvrzení navrhovatele, že požadoval nepřiměřeně vysoké ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, neboť určení této hranice je na zvážení zadavatele.

Závěrem svého vyjádření k návrhu zadavatel uvádí, že se rozhodl požádat o znovuhodnocení nabídek jinou hodnotící komisí. V příloze zprávy ze dne 12.8.2008 o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.7.2008 zadavatel uvádí následující důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplynulo, že hodnotící komise přidělila uchazečům při hodnocení technických vlastností 0 bodů, tam, kde nebyl údaj uveden. Uvedení těchto údajů bylo ale požadováno pro správné rozhodnutí operátora pro výběr odpovídajícího materiálu. Nabídka neobsahující jakýkoliv údaj požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci měla být podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona vyřazena. Konkrétně nabídka uchazečů B. Braun Medical s. r. o. a B. Braun Surgical, S. A., nerespektovala podmínky uvedené v úvodu přílohy č. 5 zadávací dokumentace, tj. že „příbalový leták je povinný – pokud jej vzorek nebude obsahovat, nebude hodnocen a nabídka tohoto uchazeče se vyřadí z dalšího hodnocení. Údaj o % původní pevnosti a úplném vstřebání musí být uveden na příbalovém letáku – jen u skupin, kde je tento údaj požadován. Pokud leták údaj o % původní pevnosti a úplném vstřebání nebude obsahovat, nebude vzorek hodnocen a nabídka tohoto uchazeče se vyřadí z dalšího hodnocení.“ K navrhovanému

zrušení předmětného zadávacího řízení neshledává zadavatel zákonné důvody a požaduje zastavení správního řízení.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S229/2008/VZ-17442/2008/520/EM ze dne 28.8.2008. Současně Úřad usnesením č. j. S229/2008/VZ-17450/2008/520/EM ze dne 28.8.2008 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.

Dne 5.9.2008 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., kde se vyjadřuje k tomu, že příloha č. 5 Technické ohodnocení materiálu obsahovala tabulku, jejímž autorem je „jschwarz“ a jako autorská společnost je uveden uchazeč „Johnson & Johnson“. Zmíněný soubor přílohy č. 5 zadávací dokumentace nebyl vytvořen uchazečem Johnson & Johnson, s. r. o. Uchazeč Johnson & Johnson, s. r. o., se domnívá, že zadavatel vytvořil tento dokument na základě jiného elektronického dokumentu, který mohl být vytvořený uchazečem Johnson & Johnson, s. r. o.

K podkladům k rozhodnutí se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 5.9.2008, který Úřad obdržel dne 9.9.2008. Zadavatel vyjadřuje totožné stanovisko jako k vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 26.8.2008. Závěrem svého vyjádření informoval Úřad, že dne 21.8.2008 bylo provedeno novou hodnotící komisí nové hodnocení nabídek uchazečů. Hodnotící komise konstatovala, že nabídka navrhovatele neobsahovala požadované údaje v příloze č. 5 zadávací dokumentace a podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona nabídku vyřadila. V příloze č. 5 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „pokud leták o % původní pevnosti a úplném vstřebání nebude obsahovat, nebude vzorek hodnocen a nabídka tohoto uchazeče se vyřadí z dalšího hodnocení.“ Nabídka navrhovatele neobsahovala údaje o procentu pevnosti a ztrátě pevnosti na listu „šicí materiál vstřebatelný střednědobý“ (produkt Safil), „šicí materiál střednědobý monofilamentní (produkt Monosyn) a na listu „šicí materiál vstřebatelný dlouhodobý monofilamentní“ (produkt MonoPlus). Hodnotící komise si od hodnotitelů – operatérů ověřila oprávněnost požadavku na uvedení těchto údajů a konstatovala, že pro správné rozhodnutí operátéra pro výběr materiálu odpovídajícího prováděnému zákroku je tento údaj požadován právem. Na základě tohoto hodnocení byla nabídka navrhovatele vyřazena a následně byl navrhovatel vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Oznámení o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 22.8.2008 a navrhovatel nepodal námitky proti vyloučení. Zadavatel odmítá jakékoliv porušení zákona a požaduje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil.

Dne 11.9.2008 informoval zadavatel Úřad o dalších úkonech učiněných v předmětném zadávacím řízení a sice o tom, že dne 9.9.2008 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem Johnson & Johnson, s. r. o.

Dne 17.9.2008 zadavatel zaslal Úřadu zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.8.2008, kde jsou shrnuty důvody pro vyřazení nabídky navrhovatele a jeho následné vyloučení z další účasti v zadávacím řízení uvedené již ve vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Dopisem ze dne 22.10.2008 seznámil Úřad účastníky řízení s novými skutečnostmi v předmětném správním řízení. Zadavatel stanovil v oznámení o zakázce v bodě IV.3.4. lhůtu pro podání nabídek do 21.4.2008. Lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci stanovil zadavatel v bodě IV.3.3 oznámení o zakázce do 4.4.2008. Z ustanovení § 48 odst. 2 zákona vyplývá, že dodavatel má právo doručit zadavateli žádost o dokumentaci nejpozději do 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, neposkytne-li neomezený a přímý dálkový přístup

k zadávací dokumentaci. Úřad tedy získal pochybnost o tom, zda zadavatel stanovil v oznámení o zakázce lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci v souladu se zákonem a rovněž, zda stanovení kratší lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci mohlo ovlivnit účast potenciálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení. Úřad usnesením č. j. S229/2008/VZ-21135/2008/520/EM ze dne 22.10.2008 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve kterých jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se k novým skutečnostem vyjádřil dopisem ze dne 30.10.2008, kde přiznává, že lhůta pro doručení žádosti o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům stanovená v bodě IV. 3. 3) oznámení o zakázce nebyla stanovena v souladu s ust. § 48 odst. 2 zákona. Zadavatel dále uvádí, že poskytl zadávací dokumentaci v souladu s ust. § 48 odst. 1 zákona neomezeným a přímým dálkovým přístupem na atestovaném nástroji s názvem „Softender“ na internetové adrese <https://www.softender.cz/detail/PFI/VZ00046>, kterou uvedl v příloze A oznámení o zakázce, a že na této internetové adrese byla zadávací dokumentace poskytována v souladu s ust. § 48 odst. 2 zákona, tj. do 9.4.2008.

Zadavatel dále poznamenává, že „nikdo z potenciálních dodavatelů nebyl omezen v získání zadávací dokumentace, jak dálkově, nebo na základě žádosti dodavatele a tudíž nebyl omezen v účasti v zadávacím řízení a zadavatel dodržel lhůtu pro poskytnutí zadávací dokumentace neomezeným dálkovým přístupem.“

Úřad si dopisem ze dne 11.10.2008 vyžádal od poskytovatele atestovaného elektronického nástroje „Softender“ obchodní společnosti B2B CENTRUM a. s., IČ 25591339, Počernická 96/272, 180 00 Praha 10 – Malešice, za niž jedná Ing. Dalibor Wijas, předseda představenstva (dále jen „poskytovatel“), kopie výpisu logu týkající se předmětné veřejné zakázky a zejména toho, od kdy do kdy byl umožněn neomezený dálkový přístup k zadávací dokumentaci.

Poskytovatel ve svém vyjádření ze dne 11.11.2008 uvedl, že předmětná veřejná zakázka byla zveřejněná na Profilu zadavatele atestovaného elektronického nástroje Softender, na internetové adrese <https://www.softender.cz/detail/PFI/VZ00046>, a že zadávací dokumentace byla na výše uvedené internetové adrese poskytována od 14.3.2008 11:18 hod do 7.4.2008 10:03 hod. Poskytovatel doložil ke svému tvrzení náhled „logu“ = záznamu událostí provedených v aplikaci registrovanými uživateli.

Dne 11.11.2008 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ke zpřístupnění zadávací dokumentace na atestovaném elektronickém nástroji Softender, kde zadavatel uvádí, že neomezený dálkový přístup k zadávací dokumentaci byl chybně umožněn pouze do 7.4.2008. Zadavatel dále argumentuje tím, že není znám dodavatel, který by byl zkrácenou lhůtou pro doručení žádosti o dokumentaci omezen, ani nebyla v této věci podána námitka a konstatuje, že formálně bylo uvedeno datum neodpovídající zákonu, ale zákon fakticky porušen nebyl. Podle zadavatele si do 7.4.2008 všichni potenciální dodavatelé zadávací dokumentaci vyzvedli.

Úřad usnesením č.j. S229/2008/VZ-24896/2008/520/EM ze dne 10.12.2008 vyzval zadavatele ke zdůvodnění vymezení minimální úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. a) a c) zákona, neboť minimální hodnoty požadované pro pojistnou částku podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona a pro údaj o celkovém obratu podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona převyšují potenciální roční předpokládanou hodnotu

předmětné veřejné zakázky desetinásobně.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15.12.2008 k výše uvedeným ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům uvedl, že požadovaný obrat ve výši 50 mil. Kč/rok by měl signalizovat to, že dodavatel je schopen zrealizovat deset obdobných zakázek jako je předmětná veřejná zakázka ročně („roční“ předpokládaná hodnota 5 mil Kč). Podle názoru zadavatele převyšuje obrat u mnoha potenciálních dodavatelů v této oblasti v České republice mnohonásobně požadované limity.

K ekonomickému a finančnímu kvalifikačnímu předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zadavatel uvedl, že v předmětné veřejné zakázce se jedná o dodávky chirurgického materiálu do zdravotnictví, tedy materiálu, při jehož nesprávné funkci hrozí ohrožení života, či dokonce smrt pacienta. V takovém případě je možné očekávat žaloby ze strany poškozených či jejich pozůstalých vůči zadavateli a to až do výše předpokládané v zadávacích podmínkách.

V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že proti ekonomickým a finančním kvalifikačním kritériím nebyla v předmětném zadávacím řízení podána žádná námitka, a že byla podána více než jedna nabídka, a proto zadavatel trvá na tom, že stanovil výše uvedená kvalifikační kritéria nediskriminačně.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření předložených účastníky řízení, poskytovatele atestovaného elektronického nástroje Softender a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel tím, že nedodržel minimální lhůtu pro poskytnutí zadávací dokumentace, porušil ustanovení § 6 zákona.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke stanovení lhůty pro doručení žádosti o zadávací dokumentaci

V oznámení o zakázce v bodě IV. 3. 3) stanovil zadavatel lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům do 4.4.2008.

V oznámení o zakázce v bodě IV. 3. 4) stanovil zadavatel lhůtu pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 21.4.2008.

V příloze A oznámení o zakázce v bodě II) Adresy a kontaktní místa, na kterých lze získat zadávací dokumentaci a další dokumenty zadavatel uvedl internetovou adresu <https://www.softender.cz/detail/PFI/VZ00046>, kde měli mít potenciální uchazeči možnost získat zadávací dokumentaci neomezeným a přímým dálkovým přístupem na atestovaném elektronickém nástroji.

Podle vyjádření poskytovatele atestovaného elektronického nástroje „Softender“ a podle doložené kopie logu = záznamu událostí provedených v aplikaci registrovanými uživateli byla zadávací dokumentace poskytována na výše uvedené elektronické adrese od 14.3.2008 11:18 hod do 7.4.2008 10:03 hod.

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 48 odst. 1 zákona neposkytne-li zadavatel v otevřeném řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, předá či zašle zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli v otevřeném řízení do 6 dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

V § 48 odst. 2 zákon stanoví, že písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být v otevřeném řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

K poskytnutí zadávací dokumentace Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil v oznámení o zakázce lhůtu pro podání nabídek do 21.4.2008. Lhůta pro vyžádání zadávací dokumentace měla být (vzhledem ke konci lhůty pro podání nabídek) stanovena nejméně do 9.4.2008.

Z ustanovení § 48 odst. 1 a 2 zákona vyplývá povinnost zadavatele zaslat zadávací dokumentaci do 6 dnů od doručení žádosti, kterou musí dodavatelé doručit zadavateli nejpozději do 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, neposkytne-li v otevřeném řízení neomezený a dálkový přístup k zadávací dokumentaci. Zadavatel sice umožnil potenciálním dodavatelům neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, nicméně tento přístup umožnil pouze do 7.4.2008, čímž omezil možnost potenciálních dodavatelů získat zadávací dokumentaci, když tuto lhůtu stanovil dokonce kratší, než mu ukládá zákon pro případ písemného poskytování zadávací dokumentace. Institut nemezeného a dálkového přístupu k zadávací dokumentaci, který má zadavatelům ulehčit administraci s poskytováním zadávací dokumentace, potenciálním dodavatelům ulehčit přístup k zadávací dokumentaci a v neposlední řadě také zajistit co nejvyšší míru transparentnosti zadávacího procesu, tak v uvedeném případě nebyl naplněn.

Tím, že zadavatel v oznámení o zakázce stanovil lhůtu pro žádosti o zaslání zadávací dokumentace do 4.4.2008 a na elektronickém atestovaném nástroji – internetové adrese <https://www.softender.cz/detail/PFI/VZ00046> pro neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci do 7.4.2008, zkrátil výše uvedenou lhůtu pro zaslání žádostí o zadávací dokumentaci. Lhůta pro vyžádání zadávací dokumentace měla být stanovena nejméně do 9.4.2008.

Úřad konstatuje, že zadavatel tím, že v oznámení o zakázce i prostřednictvím neomezeného a přímého dálkového přístupu k zadávací dokumentaci stanovil pro dodavatele kratší lhůtu pro žádosti o zaslání dokumentace, resp. pro získání zadávací dokumentace než stanoví zákon, omezil možnost potenciálních zájemců, kteří mohli žádat o zaslání zadávací dokumentace, nebo ji získat nemezeným a přímým dálkovým přístupem. Potenciální zájemci mají mít podle zákona možnost zaslat písemnou žádost o poskytnutí zadávací dokumentace do 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. do 9.4.2008, nikoliv do 4.4.2008, jak stanovil zadavatel v oznámení o zakázce. Povinnost zaslat zadávací dokumentaci by zadavateli nevznikla, kdyby skutečně umožnil neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, což ovšem v předmětném případě splněno nebylo, neboť potenciální dodavatelé mohli získat zadávací dokumentaci neomezeným a přímým dálkovým přístupem pouze do 7.4.2008. Tím byla podstatným způsobem omezena transparentnost zadávacího řízení, která je jednou ze základních zásad, které je zadavatel povinen při svém postupu dodržovat podle § 6 zákona. V případě dodržení zákonné lhůty pro poskytnutí zadávací dokumentace, tj. do 9.4.2008 mohl zadavatel obdržet větší počet žádostí o zaslání dokumentace, taktéž i v tom případě kdyby neomezil možnost získání zadávací dokumentace prostřednictvím

neomezeného a přímého dálkového přístupu. Nelze totiž vyloučit možnost, že by následně i další dodavatelé mohli podat svoje nabídky a nabídnout výhodnější podmínky pro zadavatele.

K použití odkazu na příznačný název výrobku konkrétní obchodní společnosti

V příloze č. 4 zadávací dokumentace – ocenění materiálu zadavatel požadoval dodání jehly „3,/8, 11 mm, konvenční řezací prime“.

Zadávací dokumentace je podle § 44 odst. 1 zákona soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

V § 44 odst. 9 zákona je stanoveno, že není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 9 zákona, když použil v tabulce ocenění materiálu, která je součástí zadávací dokumentace příznačný název výrobku vybraného uchazeče. V tabulce ocenění materiálu požadoval zadavatel ocenění 259 položek, z čehož 4 byly označeny výše jmenovaným názvem „prime“, tyto položky tvořily 1,54 % z celkového počtu položek k ocenění. Zadavatel byl v šetřeném případě fakticky připraven umožnit nabídnutí i jiných kvalitativně stejných produktů. Vzhledem k celkovému množství a charakteru takto označených položek dospěl Úřad k závěru, že tento nesprávný postup podstatně neovlivnil výběr nejhodnější nabídky.

K vyřazení nabídky navrhovatele při druhém posouzení a hodnocení nabídek

Zadavatel v zadávací dokumentaci v příloze č. 5 uvedl, že „příbalový leták je povinný – pokud jej vzorek nebude obsahovat, nebude hodnocen a nabídka tohoto uchazeče se vyřadí z dalšího hodnocení. Údaj o % původní pevnosti a úplném vstřebání musí být uveden na příbalovém letáku – jen u skupin, kde je tento údaj požadován. Pokud leták údaj o % původní pevnosti a úplném vstřebání nebude obsahovat, nebude vzorek hodnocen a nabídka tohoto uchazeče se vyřadí z dalšího hodnocení.“

V příbalovém letáku produktu navrhovatele B. Braun Medical s. r. o. s názvem Safil – šicí materiál vstřebatelný střednědobý pletený je uvedeno, že „čtrnáct dnů po implantaci mu zbývá kolem 60 – 70 % původní odolnosti v tahu a po 21 dnech ještě 24 – 42 %, úplné vstřebání hmoty nití Safil je skončeno mezi 60 – 90 dny, pokud je tkáň normálně prokrvená.“

Zadavatel požadoval v tabulce technické vlastnosti pro šicí materiál vstřebatelný střednědobý pletený údaje o % původní pevnosti v 2., 3., 4. týdnu.

Hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Zadavatel rozhodne podle § 79 odst. 5 zákona o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel v příbalovém letáku produktu Safil (viz výše) a obdobně v příbalových letáčích u produktů Monosyn a MonoPlus neuvedl požadované údaje o % původní pevnosti a nedodržel tak zadavatelem stanovenou podmínku v příloze č. 5 zadávací dokumentace, Úřad konstatuje, že zadavatel při vyřazení nabídky navrhovatele B. Braun Medical s. r. o. postupoval v souladu se zákonem.

Ke stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. a) a c) zákona a ke stanovení technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona

Zadavatel v oznámení o zakázce v bodě II.2.1) stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 21 320 000,-- Kč bez DPH (5 330 000,-- Kč bez DPH/rok).

V oznámení o zakázce v bodě III.2.2. zadavatel stanovil, že ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který je pojištěn na odpovědnost za škodu způsobenou třetí osobě na částku min. 50 mil. Kč a dosahuje obrát min. 50 mil. Kč ročně v posledních třech letech z činnosti obdobné předmětu veřejné zakázky.

V oznámení o zakázce v bodě III.2.3. stanovil zadavatel, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů předloží dodavatel seznam významných dodávek poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí – vyžaduje se min. 6 poskytnutých dodávek obdobných předmětu veřejné zakázky v objemu min. 5 mil. Kč/odběratel v každém roce a doklady prokazující shodu požadovaného výrobku s nařízením vlády, kterým se stanoví technické požadavky na zdravotnické prostředky – pokud si je zadavatel po otevírání obálek vyžádá v rámci vysvětlení nabídky.

Vzhledem k tomu, že Úřad shledal porušení zákona, kdy zadavatel neposkytl potenciálním dodavatelům zadávací dokumentaci ve lhůtách stanovených zákonem, jak je uvedeno výše, neprováděl další šetření týkající se stanovení minimální úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů.

Úřad konstatuje, že vzhledem k novému posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.8.2008 se dále nezabýval skutečnostmi uvedenými v návrhu navrhovatele, které se pojí k prvnímu posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.7.2008.

Úřad se také nezabýval otázkou použití tabulky v zadávací dokumentaci, jejímž autorem je označen „jschwarz“ a jako autorská společnost je uvedeno „Johnson & Johnson“, tedy společnost vybraného uchazeče, neboť z použití tabulky nelze vyvodit, že by došlo k ovlivnění okruhu potenciálních dodavatelů.

Vzhledem k výše uvedenému porušení zákona, kdy zadavatel neposkytl potenciálním dodavatelům zadávací dokumentaci tak, jak mu ukládá zákon a porušil tím tudíž zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona, a uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku, přikročil Úřad k uložení sankce, tak jak je stanoveno v části III výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
- b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
- c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
- d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a 147 pro uveřejňování.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na základě postupu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.

Vzhledem ke způsobu zadání veřejné zakázky, kdy byla uzavřena rámcová smlouva, byly nabídnuty pouze jednotkové ceny. Celková cena zakázky nebyla nabídnuta, Úřad proto vycházel při stanovení výše pokuty z ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona, kdy může být uložena pokuta až do výše 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

Před uložení pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu uzavřením smlouvy dne 9.9.2008.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.

Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Porušení zákona vedlo k tomu, že zadavatel neposkytl potenciálním dodavatelům přístup k zadávací dokumentaci v souladu se zákonem a omezil tak možnost potenciálních dodavatelů získat zadávací dokumentaci, resp. podat nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 9.9.2008 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad dále přihlédl k tomu, že pokud by cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činila 21 320 000,- Kč, jak byla stanovena předpokládaná hodnota, horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) by představovala částku 1 066 000,- Kč.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
B. Braun Medical s. r. o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4
Johnson & Johnson, s. r. o., Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce