



UOHSX001BK6K

Č. j. ÚOHS-S126/2009/VZ-8552/2009/540/VKu

V Brně dne 14.července 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.5.2009 na návrh ze dne 15.5.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná JUDr. Petr Šimerka, ministr,
- navrhovatel - Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Veveří 102, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Tihelka, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka tiskáren a multifunkčních zařízení vč. zajištění záručního a pozáručního servisu – část 2. Multifunkční zařízení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.12.2008 pod ev. č. 60026463, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.12.2008 pod ev. č. 2008/S 250-334025,

rozhodl podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správním řízením **se zastavuje**, neboť navrhovatel Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Veveří 102, 616 00 Brno, nedoručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná JUDr. Petr Šimerka, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23.12.2008 pod ev. č. 60026463, a v Úředním věstníku Evropské

unie dne 24.12.2008 pod ev. č. 2008/S 250-334025, zadání veřejné zakázky „Dodávka tiskáren a multifunkčních zařízení vč. zajištění záručního a pozáručního servisu – část 2. Multifunkční zařízení“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky, přičemž zadavatel stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

1. Celková nabídková cena za celou předpokládanou dodávku 1550 ks multifunkčních zařízení váha 70 %
2. Průměrná cena za vytištění 100 000 stránek A4/A3 váha 20 %
3. Celková průměrná cena za jednu hodinu práce servisního technika včetně účtovaných nákladů na dopravu (na 1 km jízdy) váha 10 %

V čl. 9.3. zadávací dokumentace zadavatel ve vztahu k druhému dílčímu hodnotícímu kritériu stanovil požadavek na uvedení ceny za vytištění 100 000 stran formátu A4 u multifunkčních zařízení M1 a M2 a formátu A3 u multifunkčního zařízení M3 při 20 % pokrytí jedné strany s tím, že v této ceně jsou zahrnuty veškeré náklady na případné výměny tonerů, válce a dalších výměnných komponent předepsaných pro daný počet stran na základě jejich předpokládané životnosti.

V příloze č. 1 zadávací dokumentace obsahující technickou specifikaci poptávaných zařízení zadavatel u multifunkčního zařízení M3 uvedl, že požaduje tiskový jazyk „PCL 5 nebo PCL 6, PostScript 3“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.2.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel deset nabídek, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19.2.2009 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídky dvou uchazečů z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů a podmínek zadání. Zadavatel dotčené uchazeče vyloučil rozhodnutími ze dne 20.2.2009. Jeden z uchazečů podal proti svému vyloučení dopisem ze dne 9.3.2009 námitku, které zadavatel po přezkoumání její oprávněnosti nevyhověl.

Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 26.2.2009 vyplývá, že hodnotící komise shledala v obdržení nabídkách nejasnosti ve vymezení obsahu hodinové ceny za pozáruční servis a požádala všechny uchazeče o písemné vysvětlení jejich nabídek v této části. Hodnotící komise dále konstatovala nejasnosti ve vymezení obsahu ceny za vytištění 100 000 stran včetně cen za všechny výměnné komponenty v nabídce uchazeče Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Veveří 102, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Tihelka, jednatel (dále jen „Konica“), a požádala jej s odkazem na ust. § 76 odst. 3 a 77 odst. 1 zákona o písemné vysvětlení jeho nabídky ve vztahu k této ceně.

Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5.3.2009 vyplývá, že hodnotící komise posoudila vysvětlení nabídky předložené uchazečem Konica ve vztahu k údajům zveřejněným na jeho internetových stránkách <http://obchod.minolta.cz> a zjistila rozdíly v ceně a v procentech pokrytí stránky A4 tonerem. Hodnotící komise z tohoto důvodu požádala uchazeče Konica o další vysvětlení jeho nabídky v této části.

Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19.3.2009 vyplývá, že hodnotící komise obdržela ve stanovené lhůtě vysvětlení všech uchazečů ohledně vymezení obsahu

hodinové ceny za pozáruční servis a po jejich posouzení konstatovala, že všichni uchazeči podmínky zadání splnili. Po posouzení vysvětlení doručeného uchazečem Konica k ceně za vytištění 100 000 stran včetně cen za všechny výměnné komponenty se hodnotící komise rozhodla přizvat tohoto uchazeče na své jednání za účelem vysvětlení jeho nabídky. Vzhledem k tomu, že uchazeč ve svém vysvětlení ze dne 9.3.2009 odkazoval na vlastní speciální polymerové tonery, které nejsou do maloobchodní sítě běžně distribuovány a budou dodávány pouze pro potřeby zadavatele, požádala současně hodnotící komise uchazeče o doložení dokladů o výsledcích testů výtěžnosti daných polymerových testů a dodání jejich vzorků.

Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 2.4.2009 vyplývá, že jednání se zúčastnil zástupce uchazeče. Uvedl, že údaje obsažené v nabídce i v následných vysvětleních nabídky jsou správné a že termín dodání požadovaných vzorků tonerů sdělí zadavateli do 10.4.2009. Domnívá se, že technické parametry (výtěžnost) nabízených tonerů budou stejné jako u tonerů běžně dostupných, přičemž není schopen doložit jejich konstrukční metody nebo technologie. Garantuje splnění podmínek zadání, požadované doklady o výsledcích testů výtěžnosti tonerů nebo i jiné relevantní doklady k ověření deklarované výtěžnosti nabízených polymerových tonerů však v současné době nemůže doložit, a to z důvodu časové náročnosti požadovaného testu, který do data jednání hodnotící komise nebylo možné splnit. Souhlasí, že spolu se vzorky nabízených tonerů zapůjčí zadavateli k testování i multifunkční zařízení.

Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 16.4.2009 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídky uchazečů JANUS spol. s.r.o., IČ 40764281, se sídlem Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Martin Januš, jednatel (dále jen „JANUS“), Notes CS a.s., IČ 26140161, se sídlem Türkova 1001, 149 00 Praha 4 - Chodov, za niž jedná Daniel Lukavský, předseda představenstva (dále jen „Notes“), ČD - Telematika a.s., IČ 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 (dále jen „Telematika“) a Konica, a to z důvodu nesplnění požadavku na tiskový jazyk u multifunkčního zařízení M3. Hodnotící komise uvedla, že daní uchazeči nejsou uvedeni na seznamu partnerů společnosti Adobe zveřejněném na internetové adrese <http://www.adobe.com/products/postscript/partners> a nabízená multifunkční zařízení M3 tedy nemohou být vybavena požadovaným originálním tiskovým jazykem Adobe®PostScript®3™. U v seznamu uvedených uchazečů lze dále předpokládat, že již zohlednili cenu licenčních poplatků za užívání požadovaného tiskového jazyka v ceně zařízení M3.

Hodnotící komise s odkazem na obsah svých dosavadních jednání konstatovala, že dalšími důvody pro vyřazení nabídky uchazeče Konica je neopodstatněné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za vytištění 100 000 stran včetně cen za všechny výměnné komponenty a rozpory mezi technickými parametry multifunkčních zařízení uvedených v nabídce uchazeče a technickými parametry uvedenými na jeho internetových stránkách.

Zadavatel rozhodl o vyloučení všech čtyř výše uvedených uchazečů v souladu se závěry hodnotící komise dne 17.4.2009.

Proti vyloučení ze zadávacího řízení podal dopisem ze dne 21.4.2009 námitku uchazeč Notes, který uvedl, že požadovaným tiskovým jazykem disponuje prostřednictvím integrovaného řadiče, který je dodáván společností uvedenou na seznamu partnerů společnosti Adobe a licenční poplatky jsou tak již zahrnuty v ceně nabízeného zařízení M3. Zadavatel námitce po přezkoumání její oprávněnosti vyhověl. Obdobně odůvodněnou námitku podal

dopisem ze dne 28.4.2009 uchazeč Telematika. Zadavatel námitce po přezkoumání její oprávněnosti vyhověl.

Uchazeč Konica podal proti vyloučení ze zadávacího řízení námitku dopisem ze dne 28.4.2009. Po přezkoumání její oprávněnosti zadavatel námitce rozhodnutím ze dne 4.5.2009 částečně vyhověl, a to v části, která se týkala vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění požadavku na tiskový jazyk u multifunkčního zařízení M3. V ostatních částech námitce nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč Konica (dále jen „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 15.5.2009 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu navrhovatel konstatuje, že jím nabízené multifunkční zařízení M3 zahrnuje požadovaný tiskový jazyk a vyhověl tak zadávacím podmínkám. Požadavek zadavatele na zapsání v seznamu partnerů společnosti Adobe považuje za nezákonný, a to i z důvodu, že s ním byli uchazeči seznámeni až v odpovědi na dotaz k zadávacím podmínkám. Stanovení daného požadavku považuje navrhovatel za v rozporu se zásadou zákazu diskriminace podle § 6 zákona.

K vyloučení z důvodu mimořádně nízké ceny u ceny za vtištění 100 000 stran včetně cen za všech výměnných komponentů navrhovatel uvádí, že zadavatel měl porovnat celkové nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, a nikoliv pouze jednu položku z cenové nabídky. Nicméně i ve vztahu k předmětné ceně se navrhovatel domnívá, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu a její výše byla dostatečně zdůvodněna. V této souvislosti poukazuje navrhovatel na získání množstevní slevy od svého dodavatele a zdůrazňuje, že zadavatel se v rozhodnutí o jeho vyloučení soustředil pouze na technické aspekty zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. K námitce, že ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nevedl žádnou z objektivních příčin dle ust. § 77 odst. 2 písm. a) až e) zákona, navrhovatel uvádí, že zákonný výčet je pouze demonstrativní. Navrhovatel se domnívá, že požadavek zadavatele na poskytnutí testů nebo vzorků nabízených tonerů jde nad rámec zadávacích podmínek a je vůči navrhovateli diskriminační. Domněnku zadavatele, že by navrhovatel nebyl schopen v požadovaných termínech zajistit plnění veřejné zakázky, považuje navrhovatel za neopodstatněnou.

Ve vztahu k rozporům mezi technickými parametry multifunkčních zařízení uvedených v jeho nabídce a na internetových stránkách www.konicaminolta.cz navrhovatel sděluje, že informace na jeho internetových stránkách nejsou zcela aktuální a pro dodávku v rámci veřejné zakázky budou realizována určitá technická zlepšení a nasazen nový firmware. Navrhovatel ve své nabídce dále zohlednil skutečnost, že součástí veřejné zakázky je i odborná technická podpora a počáteční technické parametry zařízení tak budou zachovány po celou dobu jejího plnění. Navrhovatel uvádí, že jím nabízená multifunkční zařízení splňují požadované technické parametry, tedy i kritéria vytížení. Vzhledem k uvedenému považuje zadavatelem zjištěné rozdíly mezi údaji uvedenými v jeho nabídce a informacemi uvedenými na jeho internetových stránkách za irelevantní.

Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil základní zásady ust. § 6 zákona, přičemž jeho postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a navrhuje, aby Úřad zrušil zadání veřejné zakázky nebo zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele a rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl rovněž návrh na uložení předběžného opatření, kterým by zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo uloženo pozastavit zadávací řízení, a to až do vydání rozhodnutí ve správním řízení.

Úřadu byl návrh doručen dne 15.5.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S126/2009/VZ-6982/2009/540/VKu ze dne 4.6.2009. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S126/2009/VZ-6984/2009/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli stanovil Úřad lhůtu k podání informace o jeho dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení, a navrhovateli stanovil lhůtu k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 26.5.2009, který Úřad obdržel dne 28.5.2009.

Ve vztahu k požadovanému tiskovému jazyku zadavatel konstatuje, že námitce navrhovatele bylo v dané části vyhověno. Sděluje, že v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám nerozšířil původní podmínky, ale pouze upřesnil způsob prokázání originálu tiskového jazyka. V této souvislosti zadavatel uvádí, že omezení vyplývající z ust. § 44 odst. 9 zákona s daným požadavkem zadavatele nesouvisí, zadavatel má právo požadovat originál tiskového jazyka, a to zejména z důvodu požadované kvality. Zadavatel shrnuje postup hodnotící komise a jeho důvody a uvádí, že očekával od uchazečů neuvedených v seznamu partnerů společnosti Adobe snahu prokázat splnění této podmínky jiným způsobem. Pokud tedy navrhovatel ve své nabídce nedoložil, že jeho zařízení disponuje požadovaným originálním tiskovým jazykem, nelze od zadavatele jako od běžného uživatele tuto znalost požadovat. Vzhledem k tomu, že zadavatel si následně u společnosti Adobe ověřil, že navrhovatel je jejím nepřímým partnerem, rozhodl v dané části o vyhovění námitce.

Ve vztahu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí, že cena za vtištění 100 000 stran včetně ceny za všechny výměnné komponenty je u uchazeče 5,43krát nižší než průměrná cena všech ostatních uchazečů. Zadavatel posuzoval ve vztahu k předmětu veřejné zakázky všechny tři nabídkové ceny navrhovatele a u ostatních dvou mimořádně nízkou nabídkovou cenu neshledal. Dle názoru zadavatele nelze v nabídce navrhovatele, v jeho písemných zdůvodněních, ani v protokolu o jednání hodnotící komise, jehož se zástupce navrhovatele zúčastnil, nalézt ekonomické aspekty, na které se navrhovatel ve svém návrhu odvolává. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel nebyl schopen doložit jakékoliv doklady o výsledcích testů výtěžnosti nabízených tonerů, přesto splnění požadovaných parametrů opakovaně garantoval. Současně na jednání uvedl, že technické parametry nabízených tonerů budou stejné jako u tonerů běžně dostupných. I na základě skutečnosti, že navrhovatel neměl nabízené tonery k dispozici a o jejich dodání

vedl teprve s dodavatelem jednání, se zadavatel domnívá, že navrhovatel mu nabídl dosud neexistující tonery. Zadavatel v čl. 6 zadávací dokumentace stanovil, že předpokládá uzavření smlouvy začátkem 2. čtvrtletí roku 2009, přičemž jednotlivé dodávky musí být realizovány ve lhůtě maximálně 30 kalendářních dní od převzetí písemné objednávky. Zadavatel se na základě výše uvedených skutečností domnívá, že navrhovatel by nebyl schopen v požadovaných lhůtách veřejnou zakázku plnit. K námitce, že požadavek na zapůjčení multifunkčního zařízení a tonerů za účelem testování je diskriminační, zadavatel uvádí, že zástupce navrhovatele se zapůjčením na jednání hodnotící komise souhlasil.

Ve vztahu k rozporům mezi technickými parametry multifunkčních zařízení uvedených v nabídce a na internetových stránkách navrhovatele zadavatel uvádí, že sdělení navrhovatele o budoucím nasazení nového firmwaru svědčí o nabízení dosud neexistujícího zařízení. Konstatuje, že na internetových stránkách nebyly o připravované inovaci žádné informace.

Závěrem zadavatel uvádí, že navrhovatel do dne 25.5.2009 nesložil na účet zadavatele peněžní jistotu podle ust. § 67 odst. 4 zákona.

Dne 10.6.2009 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S126/2009/VZ-7340/2009/540/VKu, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, neboť dopisem ze dne 5.6.2009 oznámil zahájení správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka tiskáren a multifunkčních zařízení vč. zajištění záručního a pozáručního servisu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.12.2008 pod ev. č. 60026463, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.12.2008 pod ev. č. 2008/S 250-334025, která v části 2. zahrnuje i veřejnou zakázku napadenou navrhovatelem. V rámci daného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S143/2009/VZ/VKu nařídil Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-7183/2009/540/VKu ze dne 8.6.2009 předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Vzhledem k výše uvedené skutečnosti dospěl Úřad k závěru, že účelu sledovaného návrhem na nařízení předběžného opatření navrhovatele již bylo dosaženo.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 113 odst. 2 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovatel hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115.

Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo

není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro posouzení počátku běhu lhůty 10 kalendářních dnů stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli je rozhodné datum doručení rozhodnutí o námitkách navrhovatele.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo navrhovatelům doručeno dne 5.5.2009, zákonem stanovená lhůta tedy začala běžet 6.5.2009, tj. dnem následujícím po dni doručení. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad obdržel dne 15.5.2009, tj. v poslední den zákonné lhůty. Z dokumentace předložené zadavatelem Úřad zjistil, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen až dne 20.5.2009. Navrhovatel ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S126/2009/VZ-6984/2009/540/VKu ze dne 4.6.2009 doručení stejnopisu návrhu zadavateli v zákonné lhůtě neprokázal.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen po lhůtě stanovené zákonem, a z uvedeného důvodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost Úřad uvádí, že součástí návrhu navrhovatele nebyl ani doklad o složení kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývá, že kauce byla na jeho účet do doby vydání tohoto rozhodnutí složena. Navrhovatel tak nedodržel ani další zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je v souladu s ust. § 114 odst. 2 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Veveří 102, 616 00 Brno

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce