



UOHSX001BPTE

Č. j. ÚOHS-S125/2009/VZ-8762/2009/520/ABr

V Brně dne 13. srpna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10.6.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Domov pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, IČ 48333841, 28. října 377, 333 01 Stod, zast. Mgr. Radomírem Bednářem, ředitelem,
- vybraný uchazeč – STAVPRAN s. r. o., IČ 40523802, Resslerova 332/12, 301 00 Plzeň, za niž jedná Milan Nováček, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Sociálně terapeutické centrum DOZP Stod“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27.2.2009 pod ev. č. 60028549,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Domov pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, IČ 48333841, 28. října 377, 333 01 Stod – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když požadoval doložit pro subdodavatele, kteří se budou podílet na veřejné zakázce podnikatelské oprávnění v kopii, přičemž tento postup podstatně neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Zadavatel – Domov pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, IČ 48333841, 28. října 377, 333 01 Stod – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 cit. zákona, neboť neoprávněně vyloučil uchazeče:

- MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o., IČ 26385759, V Úhlu 37/11, Litice, 321 00 Plzeň,
- S & H stavební a obchodní firma spol. s r. o., IČ 46883037, Strojírenská 260, 155 21 Praha,
- Stavitelství ŠMÍD s. r. o., IČ 26402238, Na Roudné 1550/176b, 301 00 Plzeň,
- BIS, a. s., IČ 40526151, Havířská 1117/5, PSČ 301 00 Plzeň,
- SILBA-Elstav s. r. o., IČ 64358844, Letkov 155, 326 00 Plzeň,
- STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r. o., IČ 45356815, Klatovská 7, č.p. 73, 301 37 Plzeň,
- STAFIN a. s., IČ 26341581 Plzeň, Edvarda Beneše 540/31, 301 00 Plzeň,

z důvodu neprokázání oprávnění k podnikání a nepředložení smluv se subdodavateli, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 cit. zákona **ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 3. 2009 o vyloučení uchazečů:**

- MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o., IČ 26385759, V Úhlu 37/11, Litice, 321 00 Plzeň,
- S & H stavební a obchodní firma spol. s r. o., IČ 46883037, Strojírenská 260, 155 21 Praha, Stavitelství ŠMÍD s. r. o., IČ 26402238, Na Roudné 1550/176b, 301 00 Plzeň,
- Stavitelství ŠMÍD s. r. o., IČ 26402238, Na Roudné 1550/176b, 301 00 Plzeň,
- BIS, a. s., IČ 40526151, Havířská 1117/5, PSČ 301 00 Plzeň,
- SILBA-Elstav s. r. o., IČ 64358844, Letkov 155, 326 00 Plzeň,
- STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r. o., IČ 45356815, Klatovská 7, č.p. 73, 301 37 Plzeň,
- STAFIN a.s., IČ 26341581 Plzeň, Edvarda Beneše 540/31, 301 00 Plzeň,

z další účasti na zadávacím řízení ve veřejné zakázce „Sociálně terapeutické centrum DOZP Stod“.

III.

Podle § 119 odst. 2 cit. zákona a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Domov pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, IČ 48333841, 28. října 377, 333 01 Stod – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1250950001.

Odůvodnění

Domov pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, IČ 48333841, 28. října 377, 333 01 Stod, zast. Mgr. Radomírem Bednářem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60028545 dne

27.2.2009 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sociálně terapeutické centrum DOZP Stod“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v části III. PODMÍNKY ÚČASTI bod 2.1). týkající se profesních kvalifikačních předpokladů odkázal na zadávací dokumentaci, ve které v části A v čl. 8. Kvalifikace uchazečů, bod 8.3. uvedl, že ke splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona požaduje doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky souvisejícím s předmětnou veřejnou zakázkou, zejména „provádění staveb a jejich odstraňování“.

Dále zadavatel v části B zadávací dokumentace v čl. 2. Subdodavatelé podílející se na zakázce, v bodě 2.2. požadoval zpracování přehledu s uvedením označení subdodavatele, věcného a finančního rozsahu, kterým se bude na veřejné zakázce podílet, s procentním podílem k celkové ceně včetně DPH. Dále v bodě 2.3. požadoval doložit pro výše uvedené subdodavatele podnikatelské oprávnění v kopii.

Z protokolu z jednání hodnotící komise o otevírání obálek ze dne 18.3.2009 vyplývá, že zadavatel obdržel deset nabídek, a že nabídky dvou uchazečů byly neúplné. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.3.2009 hodnotící komise dále rozhodla, že sedm uchazečů nespĺňuje kvalifikaci, zejména z důvodu nepředložení smlouvy se subdodavatelem podle § 51 odst. 4 zákona. Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a dne 23.3.2009 rozhodl o vyloučení devíti uchazečů ze zadávacího řízení a přidělení veřejné zakázky jedinému hodnocenému uchazeči STAVPRAN, spol. s r. o., IČ 40523802, Resslova 332/12, 301 00 Plzeň, za niž jedná Milan Nováček, jednatel (dále jen „STAVPRAN“).

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení ze dne 23.3.2009, podali čtyři uchazeči námitky, mezi nimi i uchazeč SILBA-Elstav s. r. o., IČ64358844, Letkov 155, 326 00 Plzeň (dále jen „SILBA“). Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 8.4.2009, které uchazeč SILBA obdržel dne 9.4.2009. Vzhledem k tomu, že uchazeč SILBA nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 17.4.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad vydal dne 8. června 2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S103/2009/VZ-6493/2009/520/ABr, kterým bylo řízení zahájené na základě výše uvedeného návrhu zastaveno z důvodu nesložení kauce.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč – STAVPRAN.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S125/2009/VZ-6267/2009/520/ABr ze dne 8.6.2009, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména pochybnostmi, o správnosti postupu zadavatele při posouzení profesních kvalifikačních předpokladů šesti vyloučených uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku:

- č. 1 – S & H stavební a obchodní firma spol. s r. o., IČ 46883037, Strojírenská 260, 155 21 Praha (dále jen „S & H“),
- č. 2 – Stavitelství ŠMÍD s. r. o., IČ 26402238, Na Roudné 1550/176b, 301 00 Plzeň (dále jen „ŠMÍD“),
- č. 3 – BIS, a. s., IČ 40526151, Havířská 1117/5, PSČ 301 00 Plzeň (dále jen „BIS“),
- č. 6 – SILBA,
- č. 7 – STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r. o., IČ 45356815, Klatovská 7, č.p. 73, 301 37 Plzeň (dále jen „STAVEBNÍ MONTÁŽE“),
- č. 9 – STAFIN a. s., IČ 26341581 Plzeň, Edvarda Beneše 540/31, 301 00 Plzeň (dále jen „STAFIN“).

Dnem 10.6.2009, kdy účastníci řízení obdrželi oznámení o zahájení správního řízení bylo správní řízení zahájeno. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S125/2009/VZ-6250/2009/520/ABr ze dne 8.6.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K zajištění účelu správního řízení vydal dne 8.6.2009 Úřad rozhodnutí č.j.ÚOHS-S125/2009/VZ-7259/2009/520/ABr, kterým rozhodl o vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Úřad rovněž seznámil účastníky s dalšími pochybnostmi o správnosti postupu zadavatele při posouzení profesního kvalifikačního předpokladu dalšího vyloučeného uchazeče MIRAS – stavitelství a sanace s. r. o., IČ 26385759, V Úhlu 37/11, Litice, 321 00 Plzeň (dále jen „MIRAS“), při zadávání výše uvedené zakázky, a to dopisem č.j. ÚOHS-S125/2009/VZ-8865/2009/520/ABr ze dne 14.7.2009 a usnesením č. j.ÚOHS-S125/2009/VZ-8873/2009/520/ABr ze dne 14.7.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v seznámení s novými skutečnostmi č.j.ÚOHS-S125/2009/VZ-8865/2009/520/ABr ze dne 14.7.2009 vyjádřil dopisem ze dne 20.7.2009, ve kterém uvedl, že nadále trvá na svém názoru o správnosti svého postupu při posouzení profesních kvalifikačních vyloučeného uchazeče MIRAS, kdy nabídka č. 10 tohoto uchazeče byla vyřazena z důvodu „nedoložení oprávnění k podnikání subdodavatelů požadovaný zadavatelem v čl. 2.4. části B Zadávací dokumentace, když doložil pouze výpisy z obchodního rejstříku pořízené internetem a nedoložil smlouvu s dodavateli.“

Zadavatel poukazuje na to, že uchazeč MIRAS uvedl ve své nabídce subdodavatele, prostřednictvím kterých hodlal plnit specifické části předmětné zakázky. Zadavatel argumentuje, že např. živnostenského oprávnění „Výroba, montáž, generální opravy, rekonstrukce, provádění oprav a revizních zkoušek vyhrazených zdvihacích zařízení“, je vázáno na oprávnění vydané ve smyslu zákona č. 174/1968 Sb., o státním dozoru nad bezpečností práce, v platném znění, které vydává Institut technické inspekce Praha. Z toho zadavatel vyvozuje, že bez tohoto oprávnění nemůže uchazeč MIRAS vykonávat činnosti související s předmětem podnikání „Výroba, montáž, generální opravy, rekonstrukce,

provádění oprav a revizních zkoušek vyhrazených zdvihacích zařízení“. Dále poukazuje na živnost „Topenářství“, která zahrnuje dřívější živnost před novelou živnostenského zákona provedenou zákonem č.120/2008 Sb. např. „Výroba, instalace a opravy vytápění a větrání“, a která podle jeho názoru je rovněž specifickou činností, která vyžaduje specifickou odbornost.

Dále zadavatel zaslal Úřadu stanovisko Živnostenského úřadu Plzeň ze dne 30.7.2009 k dotazu zadavatele z téhož dne ve věci živnostenského oprávnění „provádění staveb a jejich odstraňování“, ve kterém se uvádí, že „v rámci živnosti provádění staveb a jejich odstraňování vystupuje podnikatel jako generální dodavatel stavby s tím, že v rámci provádění stavby je oprávněn vykonávat i další činnosti, které jsou přílohách živnostenského zákona zařazeny jako samostatné živnosti řemeslné případně vázané. Samozřejmě, že podnikatel může tyto činnosti vykonávat pouze v případě, že zaměstnává osoby s příslušnou kvalifikací stanovenou příslušnými právními předpisy a normami. Je věcí stavebního dozoru a orgánu provádějícího kolaudační řízení vyžádat si stavební deníky, předávací protokoly a při této příležitosti kontrolovat, zda práce byly provedeny firmami, které mají potřebnou kvalifikaci. Nemá-li firma k provedení celé zakázky kvalifikované pracovníky, potom musí uzavřít smlouvy o provedení dílčích prací s firmami, které mají oprávnění k provádění takových prací.“

Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 6 zákona, když požadoval doložit pro subdodavatele, kteří se budou podílet na veřejné zakázce podnikatelské oprávnění v kopii, a v § 60 zákona, neboť neoprávněně vyloučil sedm uchazečů z důvodu neprokázání oprávnění k podnikání a nepředložení smluv se subdodavateli.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení požadavků týkajících se subdodavatelů

Podle § 44 odst. 6 zákona zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem; v takovém případě je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, že má v úmyslu si tento požadavek vyhradit. Zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel v části B zadávací dokumentace v čl. 2. Subdodavatelé podílející se na zakázce, v bodě 2.2. požadoval zpracování přehledu s uvedením označení subdodavatele, věcného a finančního rozsahu, kterým se bude na veřejné zakázce podílet, s procentním podílem k celkové ceně včetně DPH. Dále v bodě 2.3. požadoval doložit pro výše uvedené subdodavatele podnikatelské oprávnění v kopii.

K tomu Úřad uvádí, že podle § 8 a násl. zák. č. 513/1991 Sb., Obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, identifikačními údaji, kterými se podnikatelské subjekty odlišují, jsou u právnických osob obchodní jméno, sídlo a právní forma, u fyzických osob jméno a příjmení a místo podnikání. Z judikatury v oblasti obchodního práva pak vyplývá,

že dalším identifikačním údajem je identifikační číslo, kterým je subjekt dostatečně identifikován od jiných subjektů, zejména od subjektů se stejným nebo podobným jménem.

Zadavatel tedy nebyl oprávněn požadovat v nabídkách uchazečů v části týkající se subdodavatelů další doklady nad rámec ustanovení § 44 odst. 6 zákona.

Vzhledem k tomu, že zadavatel požadoval doložit pro subdodavatele podnikatelské oprávnění v kopii, a vzhledem k tomu, že se jedná o obecně dostupný doklad, jehož získání nečiní uchazečům žádné obtíže, dospěl Úřad k závěru, že tento požadavek stanovený již v zadávací dokumentaci neovlivnil ani nemohl ovlivnit počet v úvahu přicházejících uchazečů, kteří mohli podat nabídku. O tom svědčí i počet deseti podaných nabídek v předmětném zadávacím řízení.

Zadavatel tedy sice postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona, to však podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Posouzení profesních kvalifikačních předpokladů uchazečů zadavatelem

Podle § 54 písm. b) splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.

Podle § 51 odst. 4 zákona pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a) zákona.

Podle § 60 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v části III. PODMÍNKY ÚČASTI bod 2.1). týkající se profesních kvalifikačních předpokladů odkázal na zadávací dokumentaci, ve které v části A v čl. 8. Kvalifikace uchazečů, bod 4.3. uvedl, že ke splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona požaduje doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky souvisejícím s předmětnou veřejnou zakázkou, zejména „provádění staveb a jejich odstraňování“.

Z protokolu z jednání hodnotící komise o otevírání obálek ze dne 18.3.2009 vyplývá, že zadavatel obdržel deset nabídek a že nabídky dvou uchazečů byly neúplné. Nabídka č. 10 uchazeče MIRAS byla vyřazena z důvodu „nedoložení oprávnění k podnikání subdodavatelů požadovaný zadavatelem v čl. 2.4. části B Zadávací dokumentace, když doložil pouze výpisy

z obchodního rejstříku pořízené internetem. Dále uchazeč nedoložil smlouvu se subdodavatelem.“

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a dne 23.3.2009 rozhodl o vyloučení uchazeče č. 10 MIRAS z důvodu nedoložení oprávnění k podnikání subdodavatelů požadovaných zadavatelem v čl. 2.4. části B Zadávací dokumentace a nedoložení smluv se subdodavatelem, přičemž hlavním důvodem bylo nesplnění kvalifikace uchazečem.

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídka uchazeče MIRAS obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 10.3.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 6.11.2009 s předmětem, podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 79 uvedeni subdodavatelé

- LD INVEST, s. r. o., IČ 45018278, Sady pětaticátníků 31, Plzeň, IČ 45018278, s výpisem z obchodního rejstříku z internetu s předmět podnikání truhlářství, podlahářství,
- KOVOKLIMA s. r. o., IČ 25223011, Řepná 26, 321 00 Plzeň - Litice, IČ 25223011, s výpisem z obchodního rejstříku z internetu s předmět podnikání výroba, instalace a opravy, větracích a klimatizačních zařízení,
- Výtahy VOTO Plzeň, s. r. o., IČ 62623826, Jateční 2691/10, 310 00 Plzeň, s výpisem z obchodního rejstříku z internetu s předmět podnikání montáž, generální opravy, rekonstrukce, provádění oprav a revizních zkoušek vyhrazených zdvihacích zařízení,
- PEKASS, s. r. o., IČ 48365629, Bezručova 5, 301 00 Plzeň, s výpisem z obchodního rejstříku z internetu s předmět podnikání koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej zprostředkování obchodu a služeb a výroba drobných předmětů a strojů pro pekárny a cukrárny.

V odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče MIRAS z další účasti v zadávacím řízení ze dne 23.3.2009, je sice uvedeno, mezi důvody vyloučení i nedoložení oprávnění k podnikání pro subdodavatele podle čl. 2.4. části B zadávací dokumentace (viz výše předchozí část odůvodnění rozhodnutí Úřadu – Stanovení požadavků týkajících se subdodavatelů), avšak z obsahu celého rozhodnutí o vyloučení je zřejmé, že vlastním důvodem vyloučení jmenovaného uchazeče je neprokázání splnění oprávnění k podnikání.

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.3.2009 hodnotící komise dále rozhodla, že (vedle dvou nabídek, které již dříve byly vyřazeny z důvodu neúplnosti, mezi nimi i nabídka společnosti MIRAS, jak uvedeno výše) sedm uchazečů nesplňuje kvalifikaci. Z toho šest uchazečů S & H, ŠMÍD, BIS, SILBA, STAVEBNÍ MONTÁŽE, STAFIN nesplňuje kvalifikaci z důvodu nepředložení smlouvy se subdodavatelem podle § 51 odst. 4 zákona.

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutími hodnotící komise a dne 23.3.2009 rozhodl o vyloučení celkem devíti uchazečů ze zadávacího řízení, z toho v případě uchazečů S & H, ŠMÍD, BIS, SILBA, STAVEBNÍ MONTÁŽE, STAFIN, MIRAS rozhodl o jejich vyloučení

z důvodu nepředložení smlouvy se subdodavatelem a následně rozhodl o přidělení veřejné zakázky jedinému hodnocenému uchazeči STAVPRAN.

Z předložených nabídek uchazečů o veřejnou zakázku Úřad zjistil následující skutečnosti.

Nabídka uchazeče č. 1 S & H obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 19.2.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 28.6.2005 s předmětem podnikání „provádění staveb, včetně jejich změn, udržovacích prací a jejich odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 102 uvedeni subdodavatelé

- WINTH 3000 s. r. o., Antonína Uxy 993, 337 01 Rokycany s živnostenským oprávněním na vodoinstalatérství, topenářství,
- Václav Kebrle - ELEKTOINSTALACE, Zeyerova 346, 337 01 Rokycany, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, údržba a revize vyhrazených elektrických zařízení,
- KLIMATON, s. r. o., Letkovská 42, 315 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na výrobu, opravy a montáž větracích klimatizačních zařízení,
- Schindler CZ, a. s., Řevnická 170/4, 155 21 Praha, s živnostenským oprávněním na výrobu, montáž, generální opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení.

Nabídka uchazeče č. 2 ŠMÍD obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 27.1.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 4.3.2008 s předmětem podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 127 uvedeni subdodavatelé

- TIPOV s. r. o., Na Vršku 379/20, 321 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených plynových zařízení a na vodoinstalatérství, topenářství,
- ANTPROFI s. r. o., Lindauerova 140/21, 301 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy a údržba vyhrazených elektrických zařízení,
- KLIMATON, s. r. o., Letkovská 42, 315 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na výrobu, opravy a montáž větracích a klimatizačních zařízení,
- Výtahy VOTO Plzeň s. r. o., Jateční 2691/10, 310 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení.

Nabídka uchazeče č. 3 BIS obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 16.1.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 3.4.2001 s předmětem podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 117 uvedeni subdodavatelé

- EMO Elektrik, s. r. o., Krátká 1137/5, 301 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení,
- KLIMATON, s. r. o., Letkovská 42, 315 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na výrobu, opravy a montáž větracích klimatizačních zařízení,
- WINTH 3000 s.r.o., Antonína Uxy 993, 337 01 Rokycany, s živnostenským oprávněním na vodoinstalatérství, topenářství,
- Výtahy Plzeň-Elex, s. r. o., U hřbitova 1109/24, 318 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení,
- PEKASS, s. r. o., Bezručova 5, 301 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a na zprostředkování obchodu a služeb.

Nabídka uchazeče č. 6 SILBA, obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 9.3.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 21.3.2002 s předmětem podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 91 uvedeni subdodavatelé

- Výtahy VOTO Plzeň s. r. o., Jateční 2691/10, 310 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení,
- PEKASS, s. r. o., Bezručova 5, 301 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej.

Nabídka uchazeče č. 7 STAVEBNÍ MONTÁŽE obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 27.1.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 3.1.2002 s předmětem podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 91 uvedeni subdodavatelé

- Výtahy Plzeň-Elex, s. r. o., U hřbitova 1109/24, 318 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení a na výrobu strojů a zařízení pro všeobecné účely,
- Bohumil Blažek, U Špejcharu 735, 330 26 Tučná, s živnostenským oprávněním na montáž velkokuchyňských zařízení, na koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej,
- Jaroslav Vodička, Kasejovice 336, 335 44 Kasejovice, s živnostenským oprávněním na výrobu strojů a zařízení pro všeobecné účely.

Nabídka uchazeče č. 9 STAFIN obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 7.1.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 15.9.2004 s předmětem podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 101 uvedeni subdodavatelé

- KLIMATON, s. r. o., Letkovská 42, 315 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na výrobu, opravy a montáž větracích a klimatizačních zařízení,
- WINTH 3000 s.r.o., Antonína Uxy 993, 337 01 Rokycany, s živnostenským oprávněním na vodoinstalatérství, topenářství.

Nabídka vybraného uchazeče č. 4 STAVPRAN, obsahuje k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona

- výpis z obchodního rejstříku ze dne 17.2.2009,
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 1.10.2001 s předmětem podnikání „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a
- ověřenou kopii živnostenského listu ze dne 3.12.2001, s předmětem podnikání „zámečnictví“.

V nabídce jsou v rámci předpokládaných subdodávek na straně 158 uvedeni subdodavatelé

- Výtahy VOTO Plzeň s. r. o., Jateční 2691/10, 310 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení,
- ELEKTROMONTÁŽE ŠTAIF, s. r. o., Pod Vysokou 434, 330 08 Zruč - Senec, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy, údržba a revize vyhrazených elektrických zařízení,
- Plzeňské instalace, s. r. o., Částkova 689/74, 326 00 Plzeň, s živnostenským oprávněním na montáž, opravy vyhrazených plynových zařízení.

V nabídce předložil vybraný uchazeč smlouvy o dílo uzavřené s těmito subdodavateli.

K tomu Úřad uvádí, že nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých činností k vázané živnosti „provádění staveb a jejich odstraňování“ stanoví, že při provádění stavebních prací mohou být vykonávány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné. Jestliže uchazeč disponuje živnostenským oprávněním „provádění staveb a jejich odstraňování“, zahrnuje toto oprávnění řemeslné živnosti jako „zednictví“; „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení montáž“; „opravy a rekonstrukce chladicích zařízení a tepelných čerpadel“; „vodoinstalatérství, topenářství“; „montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny“; „montáž, opravy, revize a zkoušky tlakových zařízení a nádob na plyny“; „montáž, opravy, revize a zkoušky zdvihacích zařízení“; „izolátérství“; „malířství, lakýrnictví, natěračství“; „pokrývačství, tesařství“ atd., živnosti vázané jako např. „projektová činnost ve výstavbě“; živnosti volné jako např. „zprostředkování obchodu a služeb“ atd.

K argumentaci zadavatele, že živnostenského oprávnění „Výroba, montáž, generální opravy, rekonstrukce, provádění oprav a revizních zkoušek vyhrazených zdvihacích zařízení“, je vázáno na oprávnění vydané ve smyslu zákona č. 174/1968 Sb. o státním dozoru nad bezpečností práce v platném znění, které vydává Institut technické inspekce Praha, Úřad uvádí, že obecně každá stavba zahrnuje některé řemeslné a vázané činnosti. Cit. nařízení vlády výslovně připouští, že při provádění stavebních prací mohou být vykonávány činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živností volných, z toho důvodu nelze dovodit, že dodávka výtahů, elektrických, plynových rozvodů, jako běžných součástí staveb, bez kterých nemůže být žádná stavba uvedena do provozu a zkolaudována, není zahrnuta ve vázané živnosti „provádění staveb a jejich odstraňování“. Pouze v případě, že by se jednalo o stavbu, která by vykazovala specifika, která se běžně u staveb nevyskytují (např. stavba související s nakládáním s nebezpečnými odpady), byl by zadavatel oprávněn vyžadovat oprávnění k podnikání k živnostem, které běžně se stavbou nesouvisí nebo nejsou ve stavbě běžně zahrnuty. Takovou stavbou není stavba k bydlení či stavba k sociálnímu bydlení. Živnostenské oprávnění „Výroba, montáž, generální opravy, rekonstrukce, provádění oprav a revizních

zkoušek vyhrazených zdvihacích zařízení“ není specifickou odborností, kterou by se stavby bydlení odlišovaly od jiných staveb.

Závěr Úřadu, že vázaná živnost „provádění staveb a jejich odstraňování“ zahrnuje i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné, je v souladu i se stanoviskem Živnostenského úřadu Plzeň ze dne 30.7.2009. Pro účely zákona o veřejných zakázkách, resp. pro prokázání profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona je plně dostačující, pokud dodavatel, budoucí zhotovitel, předloží v nabídce či žádosti o účast oprávnění k podnikání, které pokrývá předmět plnění veřejné zakázky. Až v případě, že dodavatel není schopen prokázat splnění části kvalifikace požadované zadavatelem v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele (§ 51 odst. 4 zákona).

Jestliže uchazeči MIRAS, S & H, ŠMÍD, BIS, SILBA, STAVEBNÍ MONTÁŽE, STAFIN předložili oprávnění k podnikání na živnost „provádění staveb a jejich odstraňování“ a zadavatel nepožadoval v zadávací dokumentaci předložení živnostenského oprávnění na odborné činnosti v důsledku specifčnosti stavby, Úřad dospěl k závěru, že jim nechyběla žádná část kvalifikace, a proto zadavatel nebyl oprávněn předložením smlouvy se subdodavatelem a jejich oprávnění k podnikání hodnotit jako doklad o splnění kvalifikace uchazeče.

Zadavatel tak nedodržel postup stanovený zákonem tj. ustanovení § 60 zákona, neboť neoprávněně vyloučil uchazeče MIRAS, S & H, ŠMÍD, BIS, SILBA, STAVEBNÍ MONTÁŽE, STAFIN z důvodu neprokázání oprávnění k podnikání a nepředložení smluv se subdodavatelem.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v části IV.2) Kritéria pro zadání zakázky uvedl „nejnižší nabídková cena.“ V zadávací dokumentaci pak v bodě 14. uvedl, že hodnocena bude nabídková cena celkem bez DPH.

Vzhledem k tomu, že hodnotící komise vyřadila neoprávněně z důvodu neprokázání profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona sedm nabídek, z nichž některé nabídky obsahovaly nabídkovou cenu bez DPH nižší než byla nabídková cena bez DPH vybraného uchazeče, dospěl Úřad k závěru, že výše uvedené porušení zákona podstatně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený ustanovením postup stanovený zákonem tj. ustanovení § 60 zákona, neboť neoprávněně vyloučil uchazeče MIRAS, S & H, ŠMÍD, BIS, SILBA, STAVEBNÍ MONTÁŽE, STAFIN z důvodu neprokázání oprávnění k podnikání a nepředložení smluv se subdodavatelem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel zbyla k posouzení podle nejnižší nabídkové ceny jediná nabídka a na základě povinnosti stanovené Úřadem předběžným opatřením ze dne 8.6.2009 č.j.ÚOHS-S125/2009/VZ-7259/2009/520/ABr, nebyla dosud uzavřena smlouva.

Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

Při zadávání předmětné veřejné zakázky sice došlo k porušení zákona při stanovení požadavků na předložení dokladů týkajících se subdodavatelů, které však nevytvořilo překážky pro podání nabídek dodavatelům a proto se nejednalo o závažné porušení zákona, které by mohlo ovlivnit počet podaných nabídek. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil až při hodnocení kvalifikace uchazečů, kdy zadavatel nesprávným rozhodnutím snížil počet hodnocených nabídek na jednu, nebylo nutné zrušit celé zadávací řízení. Zadávací řízení se tedy vrátí do fáze posuzování nabídek, kdy zadavatel znovu posoudí obsah nabídek z hlediska prokázání kvalifikace a splnění dalších zadávacích podmínek a následně provede nové hodnocení nabídek. Na základě výše uvedených skutečností Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení výše uvedených sedmi uchazečů tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení sedmi uchazečů bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Domov pro osoby se zdravotním postižením, příspěvková organizace, IČ 48333841,
28. října 377, 333 01 Stod

STAVPRAN s. r. o., IČ 40523802, Resslova 332/12, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce