

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R48/2009/VZ-5552/2009/310-ASc ze dne 6. 5. 2009. Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 12. 5. 2009.



UOHSX0016UZE

Č. j. ÚOHS-S11,15,29/2009/VZ-3850/2009/510/HOd

V Brně dne 27. března 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních, zahájených dne 15. 1. 2009, dne 21. 1. 2009 a dne 29. 1. 2009 na základě nedatovaného návrhu a návrhů ze dne 20. 1. 2009 a ze dne 28. 1. 2009, jejichž účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 551/8, 779 00 Olomouc, zastoupená prof. RNDr. Lubomírem Dvořákem, CSc., rektorem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 10. 2008 společností GORDION, s. r. o., se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9,
- navrhovatel – H – nábytek, s. r. o., IČ 47154144, se sídlem Uničovská 34, 785 01 Šternberk, jejímž jménem jedná Ing. Lubomír Ludma, jednatel,
- navrhovatel – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, jehož jménem jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva,
- navrhovatel – PFD Praha, spol. s r. o., IČ 62417452, se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, jejímž jménem jedná Mgr. Jaroslav Koloušek, jednatel,
- vybraný uchazeč – TECHO, a. s., IČ 49240056, se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Kejval, předseda představenstva, a Jacobus Antonius de Bruin, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 2. 2007 JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, v. o. s., IČ 25711229, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „DODÁVKA MOBILIÁŘE – PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA UP OLOMOUC“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 10. 2008 pod ev. č. 60023605, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 10. 2008 a dne 3. 11. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 10. 2008 pod ev. č. 2008/S 209-277732, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 5. 11. 2008,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 551/8, 779 00 Olomouc – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- 1) § 56 odst. 7 písm. c) a § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nejednoznačným způsobem stanovil požadavky na předkládání vzorků,
- 2) § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyřadil nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách,

příčemž tyto postupy podstatně ovlivnily nebo mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a postup stanovený v ustanovení

- 3) § 56 odst. 7 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 cit. zákona tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil úroveň předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) cit. zákona, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když požadoval, aby uchazeči doložili potvrzení o dodávce produktu označeného v zadávací dokumentaci jako „S1“ do projektu veřejného zadavatele obdobného charakteru, čímž současně porušil zásadu transparentnosti zadávacího řízení,

příčemž v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky,

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného výše pod bodem 1) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 zákona č. 137/2007 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 551/8, 779 00 Olomouc – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 110950001.

Odůvodnění

Zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČ 61989592, se sídlem Křížkovského 551/8, 779 00 Olomouc, zastoupená prof. RNDr. Lubomírem Dvořákem, CSc., rektorem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 10. 2008 společností GORDION, s. r. o., se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 10. 2008 pod ev. č. 60023605, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 10. 2008 a dne 3. 11. 2008, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 10. 2008 pod ev. č. 2008/S 209-277732, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 5. 11. 2008, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „DODÁVKA MOBILIÁŘE – PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA UP OLOMOUC“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

1. Nabídková cena (váha 70 %)
2. Doba plnění (váha 30 %)

Z přílohy protokolu o otevírání obálek konaného dne 8. 12. 2008 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel osm nabídek, přičemž všechny předložené nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Na základě posouzení splnění kvalifikace hodnotící komise vyřadila nabídky uchazečů H – nábytek, s. r. o., VESNA INTERIORS, s. r. o., TCHAS, spol. s. r. o., a to z důvodu, že jimi dodané vzorky nespĺňovaly přesně parametry dané projektovou dokumentací. Komise dále vyřadila nabídku společnosti STARKON Nová Říše, spol. s. r. o., z důvodu dodání požadovaných vzorků po lhůtě stanovené zadavatelem k prokázání kvalifikace. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení těchto uchazečů z účasti v zadávacím řízení.

V rámci posouzení nabídek si hodnotící komise vyžádala vysvětlení nejasností nabídek podle ust. § 76 odst. 3 zákona od všech zbývajících uchazečů a po posouzení jednotlivých vysvětlení hodnotící komise dospěla k závěru, že podaná vysvětlení jsou dostačující. Po provedeném hodnocení uvedla hodnotící komise ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek výsledné pořadí nabídek a zadavatel následně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky společnosti TECHO, a. s., IČ 49240056, se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, která se umístila jako první v pořadí.

Ke správnému řízení zahájenému na návrh uchazeče H – nábytek, s. r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podala společnost H – nábytek, s. r. o., IČ 47154144, se sídlem Uničovská 34, 78501 Šternberk, jejímž jménem jedná Ing. Lubomír Ludma, jednatel (dále jen „uchazeč H – nábytek, s. r. o.“), dopisem ze dne 22. 12. 2008 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 5. 1. 2009.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem doručeným Úřadu dne 15. 1. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu uchazeč H – nábytek, s. r. o., vyjádřil přesvědčení, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když jeho vyloučení odůvodnil nedodržením zadávací dokumentace, přestože uchazeč H – nábytek, s. r. o., podle jeho názoru respektoval technické zadání přesně v souladu se zadávací dokumentací.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., dále uvádí, že zadavatel porušil ust. § 45 odst. 4 zákona tím, že zadávací technická dokumentace nebyla stanovena jednoznačně a dodává, že zadavatel uložil povinnost dopracovat řešení detailů, aniž by upřesnil, že některé detaily mají být dořešeny či nikoli.

Zadavatel dále podle názoru uchazeče H – nábytek, s. r. o., porušil ust. § 46 odst. 3 zákona, tím, že nepřipustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, přestože v zadávací dokumentaci přímo uchazečům uložil povinnost dopracovat konstrukční technické detaily, promítnout řešení do výrobní dokumentace a tuto doložit v nabídce jako nedílnou součást smlouvy o dílo. Uchazeč H – nábytek, s. r. o., uvádí, že jím bylo předloženo kvalitativně a technicky obdobné, plně funkční řešení.

Porušení zákona spatřuje uchazeč H – nábytek, s. r. o., rovněž v tom, že zadavatel nedodržel ust. § 46 odst. 4 zákona tím, že požadavky a charakteristiky nejsou dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky, a dále v tom, že zadavatel nedodržel ust. § 46 odst. 7 zákona tím, že odmítl zboží, které je v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona, když uchazeč prokázal srovnatelnost předloženého technického řešení s příslušnou ČSN EN předloženým vzorkem a výrobní dokumentací. Podle uchazeče H – nábytek, s. r. o., byl předložen plně funkční výrobek s dořešením konstrukčních detailů, jak bylo zadáním stanoveno.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., ve svém návrhu cituje výklad zákona uvedený v publikaci „Zákon o veřejných zakázkách s komentářem“, jejímiž autory jsou JUDr. David Raus, Ph.D, a JUDr. Robert Neruda, a to zejména v souvislosti s formulací technických podmínek a zejména uvádí, že „požadavky a charaktericky na dodávky v rámci technických podmínek musí být stanoveny jednoznačně. Způsob vymezení požadavků a charakteristik nesmí být víceznačný, resp. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti, co vlastně zadavatel prostřednictvím VZ poptává ... musí být akcentován účel využití požadovaného plnění ...“, V souvislosti s ust. § 46 odst. 3 zákona uchazeč H – nábytek, s. r. o., cituje zejména výklad: „Zadavatel však nesmí odmítnout nabídku, která nerespektuje jím zvolený způsob formulace technických podmínek, pokud dodavatel prokáže, že jeho nabídka je založena na použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení“ a dále „... nesmí zadavatel odmítnout nabídku, jestliže nabízené dodávky sice nejsou v souladu s takto stanovenými podmínkami, avšak dodavatel prokáže, že nabízené dodávky splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené takovými technickými podmínkami ...“.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., uvedl, že měl povinnost dopracovat konstrukční detaily, což učinil dále popsáním způsobem. Způsob napojení boční a čelní desky je podle jeho názoru plně funkční, pevný a odolný proti poškození a argumenty zadavatele o estetické hodnotě považuje za diskutabilní, přičemž estetická hodnota navrženého řešení je srovnatelná a osvědčená. Ke konstrukci katedry uchazeč H – nábytek, s. r. o., uvádí, že jím navržené řešení při použití zadavatelem určených desek tloušťky 22 mm je plně funkční a zdvojení boků nemá podle jeho názoru praktický význam. V souvislosti s odvětráním prostoru pro audiovizuální techniku uchazeč H – nábytek, s. r. o., uvedl, že dodavatelem navržené řešení

odvětrání prostoru pomocí dvou větracích mřížek je pro odvětrání silně předimenzované a plně funkční. Uchazeč H – nábytek, s. r. o., dořešil i detail průchodu kabelů z prostoru pro AV techniku a uvedl, že tento konstrukční detail nebyl v projektové dokumentaci vyřešen.

Podle názoru uchazeče H – nábytek, s. r. o., zadavatel v technické dokumentaci uložil dodavatelům dopracování konstrukčních detailů, a proto se domnívá, že postupoval v souladu se zadáním, když předložil plně funkční výrobek, který odpovídá účelu použití. Z této skutečnosti uchazeč H – nábytek, s. r. o., vyvozuje, že nemůže být vyloučen z účasti v zadávacím řízení, když splnil to, co mu bylo zadáno a uvádí, že v zadávací dokumentaci není stanoveno, že některé konstrukční detaily jsou závazné a jiné by měly být dopracovány. Naopak je podle jeho názoru jednoznačně dána povinnost dopracovat řešení detailů.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., dále odkazuje na text zadávací dokumentace, kde se uvádí, že „Vzorky a prototypy budou předány projektantovi a TDI k odsouhlasení v místě realizace ... aby doba na prostudování a doba nutná pro zapracování korektur nekolidovala s plánem výroby ...“. Tento text si uchazeč H – nábytek, s. r. o., vykládá tak, že prototyp (vzorek) a výrobní dokumentaci dodavatele projektant se zadavatelem, za účasti dodavatele, posoudí, a výsledek pak promítne dodavatel do finální výrobní dokumentace. Z uvedeného uchazeč H – nábytek, s. r. o., vyvozuje chybu na straně zadavatele, neboť zadávací dokumentaci stanovil nejednoznačně.

Závěrem uchazeč H – nábytek, s. r. o., oponuje některým argumentům zadavatele uvedeným v rozhodnutí o nevyhovění jeho námitkám, týkajícím se zejména dopracování řešení detailů a trvá na tom, že postupoval v souladu se zadáním, když dopracoval konstrukční detaily.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 15. 1. 2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 21. 1. 2009, ve kterém uvádí, že dne 22. 12. 2008 obdržel od uchazeče H – nábytek, s. r. o., námitky ve věci veřejné zakázky „DODÁVKA MOBILIÁŘE – PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA UP OLOMOUC“, kterým po jejich přezkoumání nevyhověl a dne 15. 1. 2009 obdržel návrh uchazeče H – nábytek, s. r. o. Úvodem svého vyjádření zadavatel zopakoval argumenty uchazeče H – nábytek, s. r. o., uvedené v návrhu a následně se vyjádřil k jednotlivým bodům návrhu.

Zadavatel uvedl, že uchazeče H – nábytek, s. r. o., vyloučil z účasti v zadávacím řízení na základě nesplnění podmínky požadované v zadávací dokumentaci, kde bylo stanoveno, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad v případě, že předložený vzorek splňuje přesně parametry dané projektovou dokumentací. Vzorek měl podle zadavatele respektovat technické zadání v souladu se zadávací dokumentací, což se nestalo. Předmětem posouzení splnění stanoveného kvalifikačního předpokladu bylo podle vyjádření zadavatele podrobné srovnání poskytnutého vzorku s projektovou dokumentací, přičemž jeho smyslem a účelem bylo dokladování schopnosti dodržet a splnit předmět zadání veřejné zakázky.

K vzorku předloženému uchazečem H – nábytek, s. r. o., zadavatel uvedl, že byla svévolně změněna konstrukce katedry ze zdvojeného korpusu na jednoduchý, z estetického hlediska pohledové řešení z pokosového stykování napojení bočních desek s čelní deskou na napojování desek na tupo, a parametry větrací mřížky skříňky AV techniky, když jedna

požadovaná mřížka z tahokovu o velikosti bokorysného průmětu korpusu typového kontejneru pro AV techniku byla nahrazena dvěma mřížkami z perforovaného plechu o výrazně nižší celkové ploše děrování. Zadavatel uvádí, že uchazečem H – nábytek, s. r. o., byl změněn nejen koncept konstrukčního řešení, návrh v estetickém řešení, ale i funkční řešení a jím provedené změny mají za následek snížení prostorové tuhosti výrobku z hlediska konstrukčního, riziko přehřívání AV techniky a porušení autorských práv architekta. Poskytnutý vzorek podle názoru zadavatele rovnocenným způsobem nesplňuje technické podmínky zadavatele, a proto se zadavatel domnívá, že postupoval v souladu se zákonem, když uchazeče H – nábytek, s. r. o., vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

V souvislosti se způsobem stanovení zadávacích podmínek zadavatel uvedl, že předmět veřejné zakázky vymezil v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a že uchazečům v zadávací dokumentaci nestanovil povinnost dopracovat řešení detailů zadávací dokumentace, neboť v takovém případě by obdržel vzájemně nesrovnatelné nabídky. Bod 6 v zadávací dokumentaci, na jehož text se uchazeč H – nábytek, s. r. o., odkazuje ve svém návrhu, je podle vyjádření zadavatele pouze poznámkou záměrně uvedenou v projektové dokumentaci, která specifikuje její rozsah provedení a uvádí, že zadávací projektová dokumentace je jasně určena v zadání zadávacího řízení jako podklad pro přesné splnění parametrů daných projektovou dokumentací. To, že zadávací dokumentace ve svých poznámkách upozorňuje na skutečnost, že nenahrazuje výrobní dokumentaci je logický fakt, který je vždy uveden autory projektu u každé zadávací dokumentace. Zadavatel dále uvádí, že výrobní dokumentaci dodává vždy až vybraný uchazeč, který ji předkládá před zadáním do výroby k odsouhlasení zadavateli – tato výrobní dokumentace pak teprve řeší dopracování detailů.

Zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace byla stanovena jednoznačně a domnívá se, že v případě nejasností mohl uchazeč H – nábytek, s. r. o., využít institutu žádosti o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona, avšak tento uchazeč uvedeného institutu nevyužil. Z tohoto důvodu zadavatel považuje tvrzení uchazeče H – nábytek, s. r. o., o nejednoznačnosti zadávací dokumentace za spekulativní.

K uchazečem H – nábytek, s. r. o., namítanému porušení ust. § 46 odst. 3 zákona a nepřipuštění použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci výslovně připustil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení a popírá, že v zadání bylo od uchazečů požadováno dopracování výrobní dokumentace a jejích detailů. Vzorek (prototyp) výrobku měl být podle zadavatele předložen v souladu se zadávací dokumentací, avšak uchazeč H – nábytek, s. r. o., sám uvádí, že tak neučinil, když bez konzultace zpracoval výrobní dokumentaci a vzorek tedy vyrobil v rozporu se zadáním. V souvislosti s požadavky uvedenými v projektové dokumentaci zadavatel uvedl, že se jedná o požadavek na konečného dodavatele a nikoli na uchazeče o veřejnou zakázku, který je v poznámce uveden pouze v projektové dokumentaci a není součástí podmínek zadávací a kvalifikační dokumentace.

K případnému porušení ust. § 46 odst. 4 zákona, které uchazeč H – nábytek, s. r. o., namítá ve svém návrhu, zadavatel uvedl, že předmět veřejné zakázky vymezil v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a rovněž požadovaný vzorek byl v dokumentaci náležitým způsobem popsán výkazem výměr, tabulkami specifikací technických a uživatelských standardů a výkresovou dokumentací.

Zadavatel dále popisuje znaky požadovaného vzorku, tak jak byly uvedeny ve výkresové dokumentaci a uvádí, že výkres byl doplněn čtrnácti body poznámek, vztahujícími se k zadávacímu řízení, které určují pravidla pro zacházení s touto dokumentací během procesu zadávání do výroby vybraným uchazečem. Výkresová poznámka podle zadavatele ošetřuje návaznost dodavatelské dokumentace na konstrukční výkres zadávací dokumentace a stanovuje, že vybraný uchazeč zpracuje svoji dokumentaci v návaznosti na zadávací dokumentaci pod dozorem autora a zadavatele. Účelem výrobní dokumentace je technické zpřesnění konstrukčních výkresů zadávací dokumentace při zachování vytčené kvality dodávky; z tohoto důvodu je podle vyjádření zadavatele v poznámce uveden výraz „dopracovat řešení“, a to ve smyslu dotažení konstrukčního projektu po technické stránce při dodržení základních charakteristických znaků předmětu plnění.

Zadavatel nadále trvá na závěru, že jednotlivé části zadávací dokumentace jsou ve vzájemném souladu, požadavky a charakteristiky předmětu veřejné zakázky byly dostatečně přesné, uchazečům bylo umožněno jednoznačně určit předmět zakázky a požadavky zadavatele nebyly diskriminační.

V souvislosti se vzorkem předloženým uchazečem H – nábytek, s. r. o., zadavatel mj. uvedl, že komise provedla posouzení vzorku a konstatovala, že tento uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu, tj. doložení vzorku podle projektové dokumentace – výkresů, které byly součástí zadávací dokumentace. V daném případě se tedy podle vyjádření zadavatele nejednalo o jiné, kvalitativně a technicky obdobné řešení, nýbrž o nesplnění požadavků zadavatele na předmět plnění.

V další části svého vyjádření zadavatel uvedl zejména důvody, pro které dospěl k závěru, že vzorek předložený uchazečem H – nábytek, s. r. o., nesplnil požadavky zadavatele, a to v souvislosti s:

– větráním skříně audiovizuální techniky

Zadavatel uvádí, že skříňka pro AV techniku bude sloužit pro uložení technického zařízení napojeného na rozvody silnoproudu a slaboproudu, přičemž tato zařízení emitují teplo. Nedodržením správních poměrů volných odvětracích ploch může dojít k přehřívání zařízení AV techniky a ohrožení bezpečnosti z požárního hlediska a rovněž má provedení odvětrání vliv na funkčnost, resp. poruchovost finančně nákladného AV technického vybavení. V zadávací dokumentaci byl podle vyjádření zadavatele požadován jeden výřez v tahokovu, avšak uchazečem H – nábytek, s. r. o., byl dodán vzorek v perforovaném plechu se dvěma výřezy a s dvojnásobně menší celkovou plochou mřížky a téměř pětinasobně nižší plochou volných perforací. Uchazečem H – nábytek, s. r. o., navrhované řešení zadavatel považuje za nepodložené a nevysvětlené, a uvádí, že spočívá výhradně na rozhodnutí zadavatele, jakou stanoví míru kvality a související zajištění bezpečnosti následného provozu. Podle zadavatele nebylo uchazečem H – nábytek, s. r. o., z technického hlediska zdůvodněno zlepšení či rovnocennost ve zmenšení prodyšnosti skříně AV techniky.

– konstrukcí

Přestože byla zadavatelem v zadávací dokumentaci požadována dvouplášťová konstrukce, předložil uchazeč H – nábytek, s. r. o., podle vyjádření zadavatele, vzorek v jednoplášťovém provedení. Zadavatel uvádí, že dvouplášťová konstrukce byla požadována z důvodu dlouhodobé stability konstrukce katedry a nikoli z důvodů estetických a uchazečem

H – nábytek, s. r. o., navrženou změnu vnímá jako změnu na úkor kvality a funkčnosti z hlediska dlouhodobé stability konstrukce.

– kvalitou provedení – spojování desek

Zadavatel zdůraznil, že pokosové spojování desek je charakteristickým znakem celé dodávky. Z hlediska rozsahu je předmětný detail podle zadavatele významným, neboť charakterizuje zadávanou veřejnou zakázku z hlediska estetického výrazu, náročnosti provedení, kvality, technologie výroby a ceny. Zadavatel ve svém vyjádření rovněž uvedl vlastnosti a výhody řešení „na pokos“ s důrazem na kvalitu požadované dodávky. V případě, že by zadavatel připustil předložení vzorků se spoji „na tupo“, dopustil by podle jeho názoru porušení zákona, a to zejména porušení základních zásad uvedených v § 6 zákona.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel uvádí, že vzorek uchazeče H – nábytek, s. r. o., vykazoval nižší kvalitu, než bylo požadováno v zadávací dokumentaci a přijetí takového vzorku by mělo vliv na hodnotící kritéria a srovnatelnost s nabídkami ostatních uchazečů.

Závěrem svého vyjádření zadavatel zopakoval, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče H – nábytek, s. r. o., z účasti v zadávacím řízení považuje za učiněné v souladu se zákonem a navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – H – nábytek, s. r. o., IČ 47154144, se sídlem Uničovská 34, 785 01 Šternberk, jejímž jménem jedná Ing. Lubomír Ludma, jednatel,
- vybraný uchazeč – TECHO, a. s., IČ 49240056, se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, jejímž jménem jednají Ing. Jiří Kejval, předseda představenstva, a Jacobus Antonius de Bruin, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 2. 2007 JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, v. o. s., IČ 25711229, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“).

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S11/2009/VZ-1012/2009/510/HOd ze dne 29. 1. 2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S11/2009/VZ-1015/2009/510/HOd ze dne 29. 1. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Úřad dále podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil vybranému uchazeči lhůtu k provedení úkonu – doložení průvodní výkresové dokumentace ke vzorku předloženému v předmětném zadávacím řízení, resp. podrobného popisu tohoto vzorku v případě, že taková dokumentace nebyla zpracována.

Úřad dopisem ze dne 29. 1. 2009, jímž bylo oznámeno zahájení správního řízení, seznámil účastníky řízení se skutečnostmi, které zjistil z předložené dokumentace.

V rámci seznámení účastníků řízení se zjištěnými skutečnostmi Úřad mj. uvedl, že podle § 50 odst. 2 zákona veřejný zadavatel stanoví požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Zákon v ust. § 60 odst. 1 zákona stanoví, že dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

V této souvislosti Úřad uvedl, že v bodu III.2.2) oznámení o zakázce, pod položkou Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny, zadavatel mj. stanovil „... dle § 55 odst. 1 písm. c) zákona údaje o obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky za poslední jedno účetní období ...“. Pod položkou „Minimální úroveň případně požadovaných norem“ pak stanovil „... dodavatel splňuje ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad, pokud jeho obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky tj. dodávka a montáž nábytku, zjištěný podle § 1 odst. 2 písm. e) a § 20 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v znění pozdějších předpisů, dosažený v posledním jednom účetním období činil min. 20 mil. Kč ...“.

Dále Úřad v rámci seznámení se zjištěnými skutečnostmi uvedl, že z nabídky uchazeče TECHO, a. s., IČ 49240056, se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, není zřejmé, zda splnil výše stanovený požadavek zadavatele týkající se požadované minimální výše obratu s ohledem na předmět veřejné zakázky, neboť v nabídce této společnosti se uvádí, že „Dodavatel ve výše uvedených obdobích“ (tj. v letech 2005, 2006, 2007 – pozn. Úřadu) „dosáhl kladného hospodářského výsledku a prohlašuje, že obrat za poskytnutí služeb v oblasti dodávek kancelářského nábytku neklesl v žádném ze sledovaných období pod limit 15 mil. Kč“.

Dopisem ze dne 5. 2. 2009 obdržel Úřad od uchazeče H – nábytek, s. r. o., vyjádření, jehož obsahem jsou zejména informace o veřejné zakázce s obdobným předmětem plnění, kterou zadavatel zrušil počátkem roku 2008 a poukázal na náročnost požadavků uvedených v projektové dokumentaci. Na základě tohoto zrušeného výběrového řízení se uchazeč H – nábytek, s. r. o., domnívá, že projektant nedisponuje dostatečnými zkušenostmi s projektováním nábytku pro školská zařízení a vzhledem k tomu, že v projektové dokumentaci se ukládá dopracování detailů (které je předmětem sporu), chápe postup uchazečů, kteří detaily dopracovali.

K jednotlivým, podle názoru uchazeče H – nábytek, s. r. o., sporným požadavkům zadavatele, tento uchazeč zejména uvádí, že korpus katedry bez zdvojení je pevnostně plně funkční, stejně tak řešení odvětrání skříňky pro AV techniku pomocí dvou větracích mřížek, neboť současná AV technika se zahřívá pouze nepatrně, a pevnost konstrukčního řešení „na tupo“ je vyšší a riziko poškození nižší. Jako důkazy pro tyto závěry mohou podle uchazeče H – nábytek, s. r. o., sloužit eventuální zátěžové zkoušky v autorizované zkušebně.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., ve svém vyjádření opakovaně poukazuje na porušení některých ustanovení zákona a ze složitých diskuzí, oboustranné argumentace a mj. počtu uchazečů vyloučených z účasti v zadávacím řízení vyvozuje nejednoznačnost dokumentace.

Závěrem svého vyjádření uchazeč H – nábytek, s. r. o., popsal průběh oznámení zadávacího řízení, uvedl zadavatelem změněné údaje formou uveřejňování opravných formulářů, týkající se mj. termínu plnění veřejné zakázky.

Dne 5. 2. 2009 obdržel Úřad faxem a poštou dne 6. 2. 2009 od vybraného uchazeče výkresovou dokumentaci ke vzorku, který předložil v rámci předmětného zadávacího řízení.

Dopisem ze dne 6. 2. 2009 podal vybraný uchazeč písemné vyjádření, v němž v souvislosti se vzorkem předloženým uchazečem H – nábytek, s. r. o., sdělil, že s tímto vzorkem neměl možnost se seznámit, a proto se nemůže vyjádřit ke skutečnosti, zda uchazečem H – nábytek, s. r. o., byly splněny technické kvalifikační předpoklady či nikoli. V souvislosti s námitkami týkajícími se nejednoznačnosti zadávací dokumentace vybraný uchazeč uvádí, že zadávací dokumentaci považuje za jednoznačnou a své stanovisko opírá o skutečnost, že pět z celkové počtu osmi uchazečů technické kvalifikační předpoklady splnilo.

Ke zjištění, uvedenému v dopise ze dne 29. 1. 2009, kterým bylo účastníkům řízení oznámeno zahájení správního řízení, týkajícímu se prokázání minimální výše obratu s ohledem na předmět veřejné zakázky, vybraný uchazeč uvedl, že částka uvedená v nabídce u údajů o celkovém obratu uchazeče k prokázání ekonomických a kvalifikačních předpokladů je administrativní chybou a že v příslušném textu mělo být číslo 15 nahrazeno číslem 21.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., nahlédl do příslušného spisu ve dnech 27. 1. 2009 a 24. 2. 2009. Protokoly o nahlížení jsou součástí správního spisu.

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, jehož jménem jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva (dále jen „uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo“), dopisem ze dne 5. 1. 2009 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel podle poštovního dokladu dne 12. 1. 2009.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 20. 1. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo v návrhu zopakoval skutečnosti uvedené v jím podaných námitkách a uvádí, že při předání vzorků zadavateli si jeho zaměstnanci povšimli, že některé vzorky jiných dodavatelů nespĺňují přesně parametry dané projektovou dokumentací a jako příklad uvádí následující tabulkové srovnání

prvek	zadavatelem požadované provedení	dodané provedení
kabelová průchodka	nerezová R 20	nerezová většího průměru
úchytky	knopka se zámkem, cylindrický tvar, poniklováno	jiný typ úchytky
hrana ABS	Hranipex HU 11 307	Hranipex HU 11 107

Uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo vyjádřil v návrhu domněnku, že přestože některé předložené vzorky nespĺnily podle požadavků zadávacích podmínek přesně parametry dané projektovou dokumentací, nebyli příslušní uchazeči vyloučeni pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů, čímž podle názoru uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo došlo k ovlivnění konečného pořadí nabídek. Uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo uvádí, že konkrétně vzorek vybraného uchazeče nespĺnil požadavek na kabelovou průchodku a hranu ABS.

V další části návrhu uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo zopakoval skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách, a v této souvislosti uvedl text stanoveného požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci, tj. „Dodavatel doloží vzorek určený zadavatelem v zadávacích podmínkách. Dodavatel splňuje technické kvalifikační předpoklady, pokud bude předložený vzorek dle zadávacích podmínek splňovat přesně parametry dané projektovou dokumentací a bude plně funkční“.

Uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo dále uvádí, že v projektové dokumentaci je vyznačena průchodka R20, která není běžným typovým výrobkem, její rozměr je neobvyklý. Vzhledem k tomu, že podle názoru uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo musel vzorek přesně splňovat parametry projektové dokumentace, nechal vyrobit atypické průchodky, aby požadavek zadavatele splnil. Z tohoto důvodu považuje za diskriminační, pokud jiný dodavatel předložil vzorek s větší, typovou průchodkou, a přesto byl tímto dodavatelem předložený vzorek posouzen jako splňující parametry.

V souvislosti s hranou ABS uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo odkázal na jím požadované dodatečné informace k zadávacím podmínkám a cituje tento požadavek následovně: „Co se týká ABS hrany, je v tabulce barevnosti vybrána hrana dle vzorníku Hranipex s označením HU 11307, ta ale ve srovnávacích tabulkách f. Hranipex neodpovídá barevně laminátu Polyrey P043, tomu odpovídá ABS HU 11107. Jaká má být hrana, když v popisu je, že má být v barvě laminátu?“ Tento dotaz vznesl uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo z toho důvodu, že se mu jevilo jako rozpor v projektové dokumentaci, že požadovaná barevnost hrany ABS neodpovídá barvě laminátu. Uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo uvádí, že na uvedený dotaz odpověděl zadavatel „HU 11307“. Tím bylo podle jeho názoru všem zájemcům o veřejnou zakázku dáno na vědomí, že požadovaná barevnost ABS hrany je HU 11307 a žádná jiná. S ohledem na uvedenou odpověď zadavatele uchazeči Dřevozpracující výrobní družstvo není zřejmé, proč vzorky s ABS hranami, které se odstínem blížily výchozí barvě Polyrey Pamplemousse P043 tak, aby se na obratových hranách docílilo podobné barevnosti, byly označeny za prvky splňující zadávací podmínky. Pokud zadavatel netrval na projektantem předepsaném barevném řešení ABS hrany, mohl podle uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo svou odpověď na dotaz k zadávacím podmínkám formulovat jinak.

Z výše uvedených důvodů se uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo domnívá, že zadavatel měl vzorky nespĺňující zadávací podmínky posoudit jako nespĺňující kvalifikaci dodavatele a vyslovil názor, že zadavatel není oprávněn k tomu, aby posoudil vzorky, u nichž nebyla dodržena stanovená barevnost ABS hrany, jako vzorky vyhovující zadávacím podmínkám.

Závěrem uchazeč Dřevozpracující výrobní družstvo uvádí, že podaným návrhem se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, provedení nového

posouzení nabídek, vyloučení uchazečů, kteří neprokázali splnění kvalifikace a provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 21. 1. 2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnops návrhu doručen zadavateli.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 28. 1. 2009, ve kterém uvádí, že dne 5. 1. 2009 obdržel od Dřevozpracujícího výrobního družstva námitky ve věci veřejné zakázky „DODÁVKA MOBILIÁŘE – PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA UP OLOMOUC“, kterým po jejich přezkoumání nevyhověl a dne 21. 1. 2009 obdržel návrh uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo. Úvodem svého vyjádření zadavatel zopakoval argumenty uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo uvedené v návrhu a následně se vyjádřil k jednotlivým bodům návrhu.

Zadavatel uvádí, že posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikace pověřil v souladu s ust. § 59 odst. 3 zákona hodnotící komisi, která v rámci prokázání splnění kvalifikace z hlediska splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona posuzovala předložené vzorky. U vzorků hodnotící komise podle vyjádření zadavatele posuzovala kromě jejich funkčnosti splnění parametrů daných projektovou dokumentací a nikoli výrobní. Uchazeči, u jejichž vzorků nebyly prokazatelně dodrženy základní technické parametry a celkový charakter výrobku daný projektovou dokumentací, byli podle zadavatele ze zadávacího řízení vyloučeni; ostatní vzorky byly hodnotící komisí uznány z hlediska investičního, uživatelského, autorského jako relevantní a přesně splňující parametry dané projektovou dokumentací.

K požadovaným průchodkám R 20 zadavatel uvedl, že průchodky dodavatelů, které vykazovaly stejné technické parametry a měly pouze větší průměr, vyhodnotila hodnotící komise z hlediska parametrů materiálových, tvarových i funkčních jako relevantní. Zadavatel se domnívá, že přijetím těchto vzorků nediskriminoval uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo, neboť tato nepodstatná technická odlišnost nezakládá následný problém v užívání výrobku. Zadavatel dále v této souvislosti uvádí, že připustil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, přičemž doplňuje, že průchodky o větší velikosti jsou z hlediska funkčnosti zlepšením z důvodu snadnějšího provlékání kabelových koncovek.

K argumentu uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo týkajícího se rozporu v barevném odstínu hrany ABS zadavatel uvádí, že namítanou skutečnost hodnotící komise vyhodnotila jako nepodstatnou estetickou odlišnost, která nemá vliv na kvalitu, ani funkčnost výrobku. Zadavatel dále odkázal na zadání veřejné zakázky, kde se uvádí „Pokud se v dokumentaci vyskytnou obchodní názvy, označení či specifická označení některých výrobků nebo dodávek, majících vztah ke konkrétnímu dodavateli, jedná se pouze o standardní vymezení popisu a uchazeč je oprávněn navrhnout a použít jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení“. Z uvedeného podle vyjádření zadavatele je zřejmé, že bylo možné použít jak firmu Hranipex, tak Polyrey a skutečnost, že každá má poněkud odlišné tóny jedné barvy je nepodstatná. Na žádost o dodatečné informace bylo zadavatelem odpovězeno v tendencích věcného obsahu zadávací dokumentace, nikoli s dodatkem „žádá jiná“ a naopak zadavatel připustil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Zadavatel připustil určitou nepřesnost v odpovědi na žádost o dodatečnou informaci, která však podle jeho názoru neměla vliv na průběh zadávacího řízení, neboť výše citované ustanovení vyplývá přímo ze zákona.

Zadavatel uvedl, že u vzorku uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo shledal rovněž odchýlné provedení, které však komise vyhodnotila jako nepodstatnou technickou odlišnost. Na základě posouzení a hodnocení vzorků hodnotící komise podle vyjádření zadavatele vyřadila nabídky těch uchazečů, kteří zásadním způsobem nedodrželi zadání, tj. vzorky jejichž provedení mělo vliv na funkčnost. Vzorky, jejichž provedení se lišilo od zadávací dokumentace v detailech, které neměly vliv na funkčnost, komise posoudila jako vyhovující. Zadavatel se domnívá, že vyřazení vzorků bylo provedeno s ohledem na zásadní technické, kvalitativní a funkční požadavky zadavatele, přičemž ostatní případné nepodstatné technické a estetické odlišnosti nebyly komisí dány jako podnět k vyloučení dodavatelů.

Závěrem svého vyjádření zadavatel uvedl, že nesouhlasí s požadavky uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo mj. na zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, jehož jménem jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva,
- vybraný uchazeč – TECHO, a. s., IČ 49240056, se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Kejval, předseda představenstva, a Jacobus Antonius de Bruin, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 2. 2007 JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, v. o. s., IČ 25711229, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S15/2009/VZ-1320/2009/510/Od ze dne 2. 2. 2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S15/2009/VZ-1323/2009/510/Od ze dne 2. 2. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Rozhodnutím ze dne 3. 2. 2009 č. j. ÚOHS-S15/2009/VZ-1402/2009/510/Od o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude toto správní řízení ukončeno.

Dopisy ze dne 3. 2. 2009 požádal Úřad dodavatele Frajt, s. r. o., a Atelier – S, a. s., kteří si vyžádali od zadavatele zadávací dokumentaci k šetřené veřejné zakázce, o sdělení, z jakého důvodu nepodali v příslušném zadávacím řízení nabídku.

Dne 9. 2. 2009 obdržel Úřad od obchodní společnosti Atelier – S, a. s., písemné vyjádření, v němž bylo sděleno, že zadavatelem požadovanou barvu pro výrobu vzorku (Polyrey Pamplemousse P043) neměl v té době na skladě, a proto se dotázal zadavatele, zda by bylo možné vzorovou katedru vyrobit v odlišné barvě. Podle vyjádření obchodní společnosti Atelier – S, a. s., byla odpověď zadavatele záporná s uvedením, že vzorek je požadován s parametry, které odpovídají přesně zadávací dokumentaci, a to i s barevným provedením. Z uvedeného důvodu tedy obchodní společnost Atelier – S, a. s., nabídku v zadávacím řízení nepodala.

Dopisem ze dne 6. 2. 2009 obdržel Úřad vyjádření obchodní společnosti Frajt, s. r. o., která uvedla, že nabídku v zadávacím řízení nepodala z důvodu časových a kapacitních.

Dne 9. 2. 2009 obdržel Úřad emailem a dne 10. 2. 2009 poštou vyjádření uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo, v němž uvedl mj. okolnosti, za nichž zjistil nedodržení parametrů daných projektovou dokumentací u některých vzorků a dále zopakoval některé skutečnosti již uvedené v návrhu.

Dopisem ze dne 10. 2. 2009 podal vybraný uchazeč písemné vyjádření, v němž uvedl, že námitky uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo považuje za neopodstatněné a výtky k nedodržení projektové dokumentace pro vzorky za malicherné. Podle názoru vybraného uchazeče nejsou v návrhu uvedeny důsledky nevyločení některých uchazečů a v této souvislosti doplňuje, že zákon výslovně neupravuje, že se jednotliví uchazeči nemohou v drobnostech u předkládaných vzorků lišit, což opírá o odkaz na ust. § 56 odst. 8 zákona.

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh uchazeče PFD Praha, spol. s r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., IČ 62417452, se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, jejímž jménem jedná Mgr. Jaroslav Koloušek, jednatel (dále jen „uchazeč PFD Praha, spol. s r. o.“), dopisem ze dne 2. 1. 2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 6. 1. 2009, a kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel podle údajů uvedených v návrhu dne 19. 1. 2009.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 28. 1. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., v podaném návrhu vyjádřil přesvědčení, že zadavatel provedl posouzení a hodnocení nabídek nesprávně a toto pochybení podstatným způsobem ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky. Úvodem svého návrhu uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., odkázal na skutečnosti uvedené v jím podaných námitkách.

Uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., se domnívá, že zadavatel pochybil při posouzení a hodnocení nabídek podle kritéria č. 1 „Nabídková cena“. Ze skutečnosti, že ust. § 77 zákona podle názoru uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., ukládá hodnotící komisi povinnost požadovat písemné zdůvodnění nabídky, která obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, dále vyvozuje, že zadavatel při hodnocení nabídek vybraného uchazeče a uchazeče Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, podnikatel (tj. uchazeč, který se umístil jako druhý v pořadí) tuto povinnost nesplnil a uvedené uchazeče zvýhodnil. K výši nabídkových cen uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., uvádí, že stanovil nejnížší možnou (avšak reálnou) nabídkovou cenu, kdy

určil minimální možnou marži, využil nejlepších možných cen a slev atd., a proto se domnívá, že plnění za cenu nabídnutou vybraným uchazečem není možné realizovat v celém rozsahu při dodržení veškerých požadovaných kvalitativních, funkčních a estetických parametrů. Při správném posouzení a hodnocení by nabídky uvedených dvou uchazečů byly podle názoru uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., vyřazeny.

Při posouzení a hodnocení nabídek došlo podle vyjádření uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., k chybnému postupu zadavatele také v souvislosti s kritériem č. 2 „Doba plnění“, a to z toho důvodu, že doby plnění dalšími uchazeči se zásadně liší od doby plnění nabídnuté PFD Praha, spol. s r. o., přičemž uvádí, že výrobce nábytku VITRA je jediným výrobcem schopným dodat požadované plnění v tomto termínu. Při správném postupu by podle názoru uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., měla být vyřazena nabídka vybraného uchazeče, uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo, a uchazeče Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, podnikatel, neboť plnění v termínu nabídnutém vybraným uchazečem ani ostatními uchazeči není možné.

Uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., ve svém návrhu dále popisuje okolnosti, za nichž si zadavatel vyžádal vysvětlení nabídek, když měl pochybnosti o tom, jakým jiným kvalitativně a technicky obdobným řešením dodavatelé splnili předmět plnění. V této návaznosti uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., uvádí, že produkt nabízený vybraným uchazečem a uchazečem Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, podnikatel, nespĺňuje požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci (např. rozměry židlí, oddělení opěráku os sedáku, flexibilita, stabilita konstrukce, oddělení podnože od sedáku, barva, certifikace, realizace v ČR pro veřejného zadavatele), a že v dané době na trhu může odpovídající plnění nabídnout pouze výrobce VITRA.

Uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., upozornil na nerovný přístup zadavatele při posuzování dodržení požadavků na splnění vlastností a parametrů předmětu plnění, kdy jeden z uchazečů byl vyloučen pro nesplnění požadavků na předložené vzorky, a jiným dodavatelům byly tolerovány zásadní odchylky od požadovaných parametrů.

S odkazem na výše uvedené se uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., domnívá, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, uložil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek a vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 29. 1. 2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 9. 2. 2009, ve kterém uvádí, že dne 6. 1. 2009 obdržel od uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., námitky ve věci veřejné zakázky „DODÁVKA MOBILIÁŘE – PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA UP OLOMOUC“, kterým po jejich přezkoumání nevyhověl a dne 29. 1. 2009 obdržel návrh uchazeče PFD Praha, spol. s r. o. Úvodem svého vyjádření zadavatel zopakoval argumenty uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., uvedené v návrhu a následně se vyjádřil k jednotlivým bodům návrhu.

V další části svého vyjádření zadavatel uvedl důvody, pro které dospěl k závěru, že v průběhu zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem a ke skutečnostem namítaným uchazečem PFD Praha, spol. s r. o., v podaném návrhu uvádí následující.

– k mimořádně nízké nabídkové ceně

Zadavatel uvádí, že hodnotící komise neshledala nutnost postupu podle ust. § 77 zákona a dodává, že žádná z nabídkových cen uchazečů nebyla mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, hodnotící komise měla dostatečné podklady pro určení a vyhodnocení nabídek z pohledu toho, zda se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv, a je přesvědčen, že všichni uchazeči by byli schopni realizovat zadávanou veřejnou zakázku. V této návaznosti zadavatel odkázal na konstatování Úřadu v jiném správním řízení.

– k dílčímu hodnotícími kritériu „Doba plnění“

Hodnoty uvedené uchazeči v dílčím kritériu „Doba plnění“ zadavatel podle vyjádření neposoudil jako nepřiměřené, nepovažuje je za hodnoty nereálné a nevykazující výrazný rozdíl od zadavatelem požadované maximálně možné lhůty plnění. Pro případ, pokud by vybraný uchazeč nebyl schopen splnit nabídnutou lhůtu plnění, byla v návrhu smlouvy stanovena sankce.

– k úkonu žádosti o vysvětlení nabídek

K jednotlivým odlišnostem, na základě nichž podle názoru uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., některé nabídky nesplnily požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách, zadavatel mj. uvedl:

- větší šířka sedáku není nevýhodou, naopak přináší větší komfort sezení,
- oddělený díl sedáku nezaručuje lepší manipulaci s židlí, hlavním kritériem pro snadnou manipulaci je váha,
- provedení z polypropylenu zaručuje standardní pružnost opěraku, přičemž spojená a masivnější konstrukce může mít delší životnost,
- židle M1 splňuje nejvyšší možný atest stability, kterého lze dosáhnout; žádná příčná vzpěra na konstrukci není nezbytná,
- skutečnost, že nelze oddělit podnož od sedáku, může být vnímána jako výhoda, neboť výměna pouze opěraku u staré židle nemusí být výhodná z důvodu barevné odlišnosti,
- podle informací prodejce je židle M1 vyrobena z celobarevného černého polypropylenu a nejedná se o lakovanou variantu, jak uvádí uchazeč PFD Praha, spol. s r. o.,
- nabízené židle M1 jsou celosvětově využívány v projektech obdobného charakteru.

Zadavatel uvádí, že v souladu s ust. § 45 odst. 3 zákona stanovil technické podmínky tak, aby nezaručovaly určitým dodavatelům konkurenční výhodu, ani nevytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – PFD Praha, spol. s r. o., IČ 62417452, se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, jejímž jménem jedná Mgr. Jaroslav Koloušek, jednatel,
- vybraný uchazeč – TECHO, a. s., IČ 49240056, se sídlem U Továren 770/1b, 102 00 Praha 10, jejímž jménem jednají Ing. Jiří Kejval, předseda představenstva, a Jacobus Antonius de Bruin, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 2. 2007 JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem

advokátní kanceláře KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, v. o. s., IČ 25711229, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S29/2009/VZ-1316/2009/510/Od ze dne 2. 2. 2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S29/2009/VZ-1317/2009/510/Od ze dne 2. 2. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Úřad dále podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil uchazeči PFD Praha, spol. s r. o., lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce.

Dne 11. 2. 2009 obdržel Úřad faxem a emailem potvrzení o složení kauce uchazečem PFD Praha, spol. s r. o., na účet Úřadu.

Dopisem ze dne 10. 2. 2009 podal vybraný uchazeč písemné vyjádření, v němž v souvislosti s namítanými mimořádně nízkými nabídkovými cenami uvedl, že výtky uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., jsou založeny pouze na domněnkách a podnikatelských zkušenostech, což však nevylučuje schopnost jiných dodavatelů realizovat plnění za jiných podmínek než uchazeč PFD Praha, spol. s r. o. Vybraný uchazeč je rovněž toho názoru, že uchazeči PFD Praha, spol. s r. o., nepřísluší posuzovat vztahy mezi vybraným uchazečem a jeho dodavateli a návrh tohoto uchazeče považuje za neodůvodněný.

Rozhodnutím ze dne 10. 2. 2009 č. j. ÚOHS-S29/2009/VZ-1734/2009/510/HOd Úřad zamítl návrh uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, v němž mj. konstatoval, že neshledal důvody pro jeho nařízení, neboť v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou již Úřad v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S15/2009 vydal dne 4. 2. 2009 rozhodnutí o předběžném opatření, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude uvedené správní řízení ukončeno.

Ke spojení správních řízení:

K zajištění účelu správních řízení Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S11,15,29/2009/VZ-1709/2009/510/HOd ze dne 12. 2. 2009, kterým spojil všechna správní řízení která byla zahájena dne 15. 1. 2009, dne 21. 1. 2009 a dne 29. 1. 2009 na základě návrhů uchazeče H – nábytek, s. r. o., uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo a uchazeče PFD Praha, spol. s r. o., a to ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „DODÁVKA MOBILIÁŘE – PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA UP OLOMOUC“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 10. 2008 pod ev. č. 60023605, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 10. 2008 a dne 3. 11. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 10. 2008 pod ev. č. 2008/S 209-277732, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 5. 11. 2008.

Dopisem č. j. ÚOHS-S11,15,29/2009/VZ-1836/2009/510/Od ze dne 12. 2. 2009 Úřad seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení. Usnesením č. j. ÚOHS-S11,15,29/2009/VZ-1835/2009/510/HOd ze dne 12. 2. 2009 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pro podání stanoviska k obsahu vyjádření obchodní společnosti H – nábytek, s. r. o., ze dne 5. 2. 2009, označeného jako „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele – dodatek č. 1“. Tímto usnesením Úřad rovněž prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 3. 3. 2009 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž mj. uvedl, že ve vyjádření uchazeče H – nábytek, s. r. o., ze dne 5. 2. 2009, označeného jako „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele – dodatek č. 1“, neshledal žádné věcné argumenty, ke kterým by mohl vyjádřit své stanovisko a konstatoval, že setrvává na obsahu svých dosavadních vyjádření v předmětném řízení.

Dopisem č. j. ÚOHS-S11,15,29/2009/VZ-2554/2009/510/Od ze dne 9. 3. 2009 Úřad seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení. Usnesením č. j. ÚOHS-S11,15,29/2009/VZ-2513/2009/510/HOd ze dne 9. 3. 2009 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pro podání stanoviska k obsahu sdělení společnosti Atelier – S, a. s., ze dne 5. 2. 2009, označeného jako „Odpověď na žádost o sdělení“. Tímto usnesením Úřad rovněž prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Úřad obdržel dne 10. 3. 2009 e-mailem a dne 11. 3. 2009 poštou písemné vyjádření uchazeče H – nábytek, s. r. o., v němž mj. vyjádřil domněnku, že zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách fakturaci části předmětu plnění v termínu, ve kterém není reálné, aby mohl dodavatel plnit a tomuto požadavku by dodavatel mohl vyhovět pouze tak, že by zásadním způsobem porušil zákon o dani z přidané hodnoty. Opakovaně uchazeč H – nábytek, s. r. o., zdůraznil, že v konfliktu s nejednoznačností zadání jsou již všichni uchazeči, navrhla zkoušky v autorizované zkušebně a upozornil na nesrovnalost spočívající ve skutečnosti, že zadavatel uvedl předpokládanou hodnotu díla na 27 mil. Kč a v následném upraveném zadání tuto hodnotu snížil o 4, 2 mil. Kč, přestože tato hodnota měla podle jeho názoru vycházet z výkazu výměr, který se nezměnil.

Uchazeč H – nábytek, s. r. o., vyjádřil souhlas s uložením vyloučení vybraného uchazeče a uchazeče Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, podnikatele, tak jak navrhoval uchazeč PFD Praha, spol. s r. o., neboť v nabídce předložili židle, které nerespektují zadání a předložením tohoto levného produktu mají tito uchazeči mimořádně nízké nabídkové ceny.

V další části vyjádření uchazeč H – nábytek, s. r. o., uvádí některé požadavky zadavatele na položky S1 a S2 výkazu výměr (tj. zejména požadavek na samostatnou opěrku zad a samostatný sedák, materiály těchto částí židle) a vyvozuje, že židle nabízené vybraným uchazečem a uchazečem Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, podnikatelem, neodpovídají zadání a zadavatel porušil zákon, když nabídky těchto uchazečů nevyřadil.

Dne 11. 3. 2009 obdržel Úřad vyjádření uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo, jímž sdělil, že všechny podstatné důvody pro podání návrhu již uvedl ve svých předchozích vyjádřeních.

Dopisem ze dne 12. 3. 2009 obdržel Úřad písemné vyjádření zadavatele, v rámci něhož podal stanovisko k obsahu sdělení společnosti Atelier – S, a. s., ze dne 5. 2. 2009 a dále ke skutečnostem uvedeným v seznámení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení ze dne 9. 3. 2009. V souvislosti se sdělením společnosti Atelier – S, a. s., zadavatel nevyloučil, že v některých případech se dodavatel může na zadavatele obracet telefonickou formou, avšak nikoli v případě podání žádosti o informaci k zadávacím podmínkám. Z tohoto důvodu nebyl údajný telefonický dotaz podle vyjádření zadavatele zaevidován a nemůže tedy potvrdit obsah své odpovědi na telefonický dotaz společnosti Atelier – S, a. s. K tomu zadavatel dodává, že podle § 49 odst. 1 a 2 zákona je možné po zadavateli požadovat dodatečné informace k zadávacím podmínkám výhradně formou písemné žádosti, a proto požadavek společnosti Atelier – S, a. s., na dodatečné informace formou telefonického dotazu nebyl učiněn v souladu se zákonem.

Ke skutečnostem uvedeným v seznámení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení ze dne 9. 3. 2009 zadavatel mj. uvedl, že v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona stanovil požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů a v příloze A zadávací dokumentace (tj. kvalifikační dokumentaci) neomezil prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložením dříve realizovaných významných dodávek pouze veřejným dodavatelům. Text týkající se povinnosti doložení potvrzení o dodávce produktu do projektu veřejného zadavatele obdobného charakteru, který je uveden v projektové dokumentaci v dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“ u položky S1, se podle zadavatele nevztahuje ke kvalifikačním předpokladům a byl v projektové dokumentaci uveden nedopatřením. Současně se zadavatel domnívá, že tato skutečnost neměla prokazatelně vliv na omezení soutěžního prostředí.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů v předmětném zadávacím řízení, vyjádření a podkladů předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K prokázání technických kvalifikačních předpokladů

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel podle § 50 odst. 2 zákona v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

Prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem je podle ust. § 51 odst. 2 zákona mj. předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení.

V souladu s ust. § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být podle ust. § 60 odst. 1 zákona veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

1) Požadavek zadavatele na předložení vzorků

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona požadovat mj. vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání.

V bodu III.2.3) oznámení o zakázce zadavatel stanovil mj. požadavek na předložení vzorku určeného zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž jako minimální úroveň vymežil, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud bude předložený vzorek dle zadávacích podmínek splňovat přesně parametry dané projektovou dokumentací a bude plně funkční.

V příloze A zadávací dokumentace, kapitole 1.5 „Technické kvalifikační předpoklady“, bodu „Dle § 56 odst. 1 písm. e) zákona“ zadavatel uvedl, že požaduje pro účely prokázání splnění požadavků zadavatele a posouzení shody budoucí dodávky s požadavky zadávacích podmínek a zadávací dokumentace předložení následujících vzorků:

Pořadové číslo položky ve výkazu výměr	Položka číslo	Podrobný popis (označení prvku v tabulkách specifikací	Zkrácený popis (blíže viz výkaz výměr)	Počet kusů
29	B.2.1	ST17	D+M katedra v posluchárnách a seminárnkách, 1600/730/800, 1x uzamykatelná skříňka pro AV techniku tvořící podnoží, skříň pro AV techniku opatřena větrací mřížkou, stůl má čelní a boční desku, povrchová úprava – vysokotlaký laminát (HPL) barva Polyrey Pamplemousse P043, hrany ABS, tl. 2 mm v barvě laminátu, vybavení kabelovým žlabem pro psací stoly (např.-Pressel – Quill, řada Human, obj. č. 83H050) a 1 pojízdný kontejner pro AV techniku, 2 ks prostupek stolní deskou z nerez oceli.	1 ks

Zadavatel stanovil, že dodavatel prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením a smontováním veškerých vzorků podle předchozího odstavce do funkční podoby. Dále zadavatel uvedl, že pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů způsoby stanovenými zadavatelem, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, avšak veřejný zadavatel má právo z objektivních důvodů tyto jiné doklady odmítnout. Současně zadavatel jako minimální úroveň kvalifikačního předpokladu vymežil, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud budou předložené vzorky splňovat přesně parametry dané projektovou dokumentací a budou plně funkční.

Jako součást zadávací dokumentace poskytl zadavatel dodavatelům projektovou dokumentaci, která obsahuje mj. projektové výkresy jednotlivých komponentů požadované

dodávky, výkaz výměr, dokumenty nazvané „Sedací nábytek“, „Provedení dodávky“ a „Jednotná polychromie“.

Z výkresové části projektu č. B.3.2, který se vztahuje k požadovanému vzorku, je dále zřejmé, že jsou požadovány mj. průchodky R20, větrací mřížka – tahokov, hrany ABS, tl. 2 mm, v barvě laminátu, dvouplášťové provedení některých částí a dále je např. zvláště zřejmé provedení některých spojů „na pokos“. V poznámce č. 6 se mj. uvádí, že „Tato dokumentace nenahrazuje výrobní dokumentaci. Dodavatel je povinen zajistit zpracování dodavatelské – výrobní dokumentace včetně dopracování řešení detailů. Výrobní dokumentaci je dodavatel povinen před vlastní realizací odsouhlasit s projektantem a TDI“.

V souvislosti s požadavkem zadavatele na předložení vzorků Úřad uvádí, že přestože zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že předložené vzorky musí přesně splňovat parametry dané projektovou dokumentací, v jiné části zadávací dokumentace, tj. projektové dokumentaci, ukládá dodavatelům dopracování řešení detailů. K této části zadávací dokumentace je třeba zdůraznit, že z jejího obsahu není zřejmé, zda se tato část vztahuje ke vzorku požadovanému zadavatelem za účelem prokázání technických kvalifikačních předpokladů, či k aspektům předmětné dodávky až po výběru nejuvhodnější nabídky a následnému postupu vybraného uchazeče.

Vzhledem k tomu, že zadavatel nespécifikoval, ke které fázi předmětného plnění se uvedené poznámky vztahují (tj. zda uvedené informace jsou směřovány uchazečům před podáním nabídky, či vybranému uchazeči), mohli dodavatelé považovat dané požadavky za závazné při výrobě vzorku a směřující ke všem dodavatelům, či za požadavek zadavatele, na základě kterého jsou povinni dopracovat řešení detailů. Z tohoto důvodu předložil uchazeč H – nábytek, s. r. o., vzorek včetně dopracovaných detailů s tím, že podle jeho názoru postupoval tak, jak mu ukládá zadávací dokumentace. Za irelevantní je nutné považovat argumentaci zadavatele, podle níž měl uchazeč H – nábytek, s. r. o., využít institutu žádosti o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona, neboť uchazeč H – nábytek, s. r. o., se domníval, že v zadávací dokumentaci je jasně deklarován požadavek na dopracování řešení detailů a že zadávací dokumentace je v tomto směru jednoznačná.

S ohledem na zachování zásady transparentnosti a stejného zacházení se všemi uchazeči Úřad konstatuje, že v situaci, kdy je zadávací podmínka vymezena nejednoznačně a umožňuje různou interpretaci ze strany uchazečů o veřejnou zakázku, nelze tuto interpretaci (odlišnou od původního záměru zadavatele) vykládat k tíži tohoto uchazeče.

Stejně tak se nelze ztotožnit s tvrzením zadavatele, podle něhož požadavky uvedené v projektové dokumentaci nejsou součástí podmínek zadávací a kvalifikační dokumentace, neboť v souladu s ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezuujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Vzhledem k tomu, že podle textu zadávací dokumentace tvoří její Přílohu B projektová dokumentace včetně výkazu výměr v elektronické podobě, není pochyb, že projektová dokumentace je součástí zadávací dokumentace, která byla poskytnuta všem dodavatelům, kteří si zadávací dokumentaci vyžádali.

I přesto, že zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval u vzorků přesné splnění parametrů daných projektovou dokumentací, z jeho vyjádření ze dne 28. 1. 2009 je zřejmé, že

přijal i takové vzorky, které dané parametry přesně nesplňovaly. Jedná se např. o velikosti průchodek, kdy přijal místo požadovaných průchodek R20 průchodky větších rozměrů, což odůvodnil zlepšením funkčnosti průchodek s větší velikostí a skutečností, že připustil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

S ohledem na argument zadavatele týkající se možnosti použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, Úřad uvádí, že z textu zadávací dokumentace nevyplývá, že takovou možností zadavatel připustil i v souvislosti s parametry příslušného požadovaného vzorku. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 6.2 „Projektová dokumentace, výkaz výměr“ pouze stanovil, že „Pokud se v dokumentaci vyskytnou obchodní názvy, označení či specifická označení některých výrobků nebo dodávek, mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, jedná se pouze o standardní vymezení popisu a uchazeč je oprávněn navrhnout a použít jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení“. Vzhledem k tomu, že průchodky R20 nejsou obchodním názvem a nemají vztah ke konkrétnímu dodavateli, nelze dospět k závěru, že zadavatel připustil i jiné parametry např. průchodek. V případě, že zadavatel netrvá na parametrech uvedených v zadávací dokumentaci, resp. projektu, měl takovou skutečnost v zadávací dokumentaci uvést, případně daný požadavek stanovit jiným způsobem.

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel požadoval u předložených vzorků dodržení některých parametrů zřejmě neopodstatněně, neboť z jeho vyjádření v průběhu správního řízení (tj. např. vyjádření ze dne 28. 1. 2009, v němž uvádí, že shledal odchylné provedení u vzorku uchazeče Dřevozpracující výrobní družstvo, které však vyhodnotil jako nepodstatnou technickou odlišnost) vyplývá, že na některých parametrech netrvá a že přijímá i jiné nabízené parametry. Uvedeným vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů (tj. přesné splnění parametrů daných projektovou dokumentací) zadavatel neodůvodněně vyloučil předložení vzorků s jinými parametry, než které byly specifikovány v projektové dokumentaci. S ohledem na tuto skutečnost není zřejmé, zda i na ostatních parametrech a požadavcích uvedených v projektové dokumentaci ve vztahu k požadovanému vzorku zadavatel trvá a zda by jejich případné nedodržení bylo považováno za nesplnění požadavku zadavatele či nikoliv. Není tedy ani jasné, zda by zadavatel přijal vzorek s jinou než požadovanou barvou (Polyrey Pamplémousse P043), neboť pokud by na tomto požadavku netrval, mohl obdržet i nabídku obchodní společnosti Atelier – S, a. s., která si vyžádala zadávací dokumentaci, avšak nepodala v zadávacím řízení nabídku, neboť nedisponovala zadavatelem požadovanou barvou pro výrobu vzorku (Polyrey Pamplémousse P043) a domnívala se, že vzorek s odlišným barevným provedením není možné předložit, neboť nedodržuje přesně parametry uvedené v zadávací dokumentaci.

K argumentu zadavatele, podle něhož jako vyhovující byly označeny vzorky, jejichž provedení se lišilo od zadávací dokumentace v detailech, které neměly vliv na funkčnost, Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci žádným způsobem nespecifikoval, co považuje za detaily nemající vliv na funkčnost, a uchazeči se tudíž mohli domnívat, že zadavatel žádné odchylky od projektové dokumentace nepřipouští.

V souvislosti se stanovením výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu Úřad též konstatuje, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, resp. v oznámení zadávacího řízení takové podmínky k prokázání kvalifikace, které by mohly omezovat práva potenciálních zájemců o zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Tím, že zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům nejednoznačným způsobem stanovil požadavky na předkládání vzorků, nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona a § 6 zákona. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť na základě uvedené nejednoznačnosti rozhodl zadavatel o vyloučení některých uchazečů z účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem k výroku tohoto rozhodnutí, kdy bylo přistoupeno k uložení zrušení celého zadávacího řízení, a v návaznosti na porušení § 6 zákona, kdy zadavatel nejednoznačným způsobem stanovil požadavky na předložené vzorky, se Úřad již dále nezabýval otázkou, zda zadavatel postupoval (zejména v souvislosti s požadavkem na předložený vzorek) při vyloučení uchazečů v souladu se zákonem, neboť z důvodu nejednoznačně stanovených zadávacích podmínek nelze konstatovat, zda dané nabídky splnily všechny zadávací podmínky, a tudíž se další zkoumání uvedeného jeví jako bezpředmětné. Výjimkou je zkoumání postupu zadavatele v souvislosti s posouzením nabídek z hlediska požadavků stanovených zadavatelem u položek S1 a S2, uvedených v zadávací dokumentaci, dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“, neboť aspekty těchto požadavků byly v průběhu správního řízení namítány uchazeči H – nábytek, s. r. o., a PFD Praha, spol. s r. o. Dalším důvodem tohoto zkoumání je skutečnost, že v návaznosti na postup zadavatele při posouzení nabídek se kromě stanovených požadavků na prokázání splnění kvalifikace, jeví jako vhodné, aby i v případě požadavků zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky zadavatel zvažil, zda jsou tyto požadavky stanoveny způsobem odpovídajícím skutečně požadovanému předmětu plnění a zda na těchto požadavcích trvá či nikoli.

S ohledem na výrok tohoto rozhodnutí Úřad rovněž konstatuje, že důkazy navrhané uchazečem H – nábytek, s. r. o., spočívající v provedení zkoušek v autorizované zkušebně, považuje v daném případě za neúčelné, neboť navrhaný důkaz se vztahuje k posouzení nabídek zadavatelem, avšak Úřad dospěl k závěru, že zadavatel pochybil již při stanovení zadávacích podmínek. Z těchto důvodů lze zkoumání, zda uchazeč požadované kvalifikační předpoklady splnil, označit za neúčelné.

2) Požadavek zadavatele na předložení seznamu významných dodávek

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 1 písm. a) požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být:

1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

V zadávací dokumentaci, kapitole 1.5 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadavatel stanovil, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu významných dodávek realizovaných v posledních třech letech uvede, že realizoval alespoň 4 dodávky, přičemž z toho alespoň dvě dodávky v rozsahu min. 10 mil. Kč bez DPH, jednu, jednu dodávku v rozsahu min. 20 mil. Kč bez DPH, dodávku v rozsahu min. 15 mil. Kč bez DPH, jejichž předmětem byla výroba, dodávka nábytku a montáž interiéru odpovídající

rozsahem a složitostí předmětu plnění veřejné zakázky. V projektové dokumentaci, dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“, u popisu položky S1, zadavatel uvádí, že „uchazeč musí doložit potvrzení o dodávce tohoto produktu do projektu veřejného zadavatele obdobného charakteru“.

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat na dodavatelích reference o realizaci obdobných dodávek pouze pro veřejného zadavatele. Takový požadavek nelze považovat za logický a opodstatněný, neboť realizace předmětné dodávky nepochybně nevykazuje podstatné odlišnosti od obdobných dodávek realizovaných pro jiné subjekty než veřejné zadavatele. Uvedeným vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů zadavatel neodůvodněně vyloučil předložení referencí o realizaci obdobných zakázek u jiných zadavatelů. Požadavek zadavatele na reference o realizaci obdobných zakázek nelze v šetřeném případě omezit na dodávky pro veřejného zadavatele, ale je nutné vymezit požadavek zadavatele věcně k požadované dodávce, resp. definovat její specifika.

V souvislosti se stanovením výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu Úřad též konstatuje, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, resp. v oznámení zadávacího řízení takové podmínky k prokázání kvalifikace, které by mohly omezovat práva potencionálních zájemců o zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

V souvislosti s uvedeným požadavkem Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že předmětný požadavek zadavatele byl uveden až v zadávací dokumentaci a žádný z podnikatelských subjektů, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci, se rozhodl nepodat nabídku v zadávacím řízení s odůvodněním, že nemůže doložit potvrzení o dodávce produktu „S1“ do projektu veřejného zadavatele, a současně zadavatel nevyločil z účasti v zadávacím řízení žádného uchazeče pro nesplnění výše uvedeného požadavku, lze konstatovat, že v daném případě nebylo prokázáno, že zadavatel svým postupem ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

Je tedy nezbytné, aby zadavatel při stanovení podmínek zadávacího řízení, své požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů formuloval jednoznačně a způsobem, který by nevyvolával případné nesrovnalosti a nejasnosti. Pokud totiž zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně nestanoví své požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, nelze ani rozhodnout, zda uchazeči danou kvalifikaci splňují či nikoliv.

Tím, že zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v zadávací dokumentaci vymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, která neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když požadoval, aby uchazeči doložili potvrzení o dodávce produktu označeného v zadávací dokumentaci jako „S1“ do projektu veřejného zadavatele obdobného charakteru. V průběhu správního řízení avšak nebylo prokázáno, že tento postup ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

K posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele

Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny.

Veřejný zadavatel vyloučí podle § 76 odst. 6 zákona bezodkladně z účasti v zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Podle § 74 odst. 1 zákona, činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

V zadávací dokumentaci, dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“, zadavatel uvedl zejména popis jednotlivých požadovaných komponent, označení typového produktu, rozměry, materiál, barvu, požadovanou záruku a další požadavky. U položek S1 a S2 zadavatel mj. uvedl, že opěrku zad požaduje z polyamidu a sedák z polypropylenu.

K tomu Úřad uvádí, že z textu zadávací dokumentace nevyplývá, že zadavatel připustil jiné řešení požadovaného materiálu opěrky zad. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 6.2 „Projektová dokumentace, výkaz výměr“ pouze stanovil, že „Pokud se v dokumentaci vyskytnou obchodní názvy, označení či specifická označení některých výrobků nebo dodávek, mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, jedná se pouze o standardní vymezení popisu a uchazeč je oprávněn navrhnout a použít jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení“. Vzhledem k tomu, že polyamid není obchodním názvem a nemá vztah ke konkrétnímu dodavateli, nelze dospět k závěru, že zadavatel připustil i použití jiného materiálu. V případě, že zadavatel netrvá na některých požadavcích a vlastnostech předmětného plnění, uvedených v zadávací dokumentaci, resp. projektu, měl takovou skutečnost v zadávací dokumentaci uvést, případně dané požadavky stanovit jiným způsobem.

Z nabídky vybraného uchazeče a jejího vysvětlení, v návaznosti na vysvětlení nabídky uchazeče Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, podnikatel, a v níž jako položky S1 a S2 nabízí shodné výrobky jako vybraný uchazeč, vyplývá, že konstrukce sedáku a opěráku těchto výrobků je zpracována v jednom kuse, a to ze strukturovaného recyklovatelného polypropylenu.

Zadavatel musí při posouzení nabídek postupovat podle § 76 odst. 1 zákona, kde je stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise má povinnost nabídky, které tyto požadavky nesplní, vyřadit. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že nejméně nabídka vybraného uchazeče v předmětném zadávacím řízení nesplnila požadavek na materiál, z něhož měla být vyrobena opěrka zad (tj. polyamid), který zadavatel stanovil v příloze B zadávací dokumentace – projektová dokumentace, dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“, v položkách S1 a S2. Zadavatel, resp. hodnotící komise pochybila, když tyto nabídky nevyřadila a zadavatel uchazeče, kteří podali takové nabídky podle § 76 odst. 6 zákona, nevyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel při posouzení nabídek nerespektoval zadávací podmínky, když nevyřadil nabídky, které nesplňovaly požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

Zadavatel svým postupem při posouzení nabídek, kdy akceptoval opěrky zad vyrobené z jiného, než požadovaného materiálu, nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona,

neboť když nevyřadil nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

S ohledem na výše uvedené porušení zákona považuje Úřad za nadbytečné zabývat se případným nesouladem dalších parametrů či vlastností plnění nabízených jednotlivými uchazeči u jednotlivých komponent požadovaných zadavatelem v dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“, neboť již na základě této skutečnosti bylo prokázáno, že porušení zákona zadavatelem mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

V souvislosti se stanovenými zadávacími podmínkami a zejména popisem jednotlivých požadovaných komponent uvedeným v projektové dokumentaci, dokumentu nazvaném „Sedací nábytek“, Úřad dále uvádí, že v případech, kdy zadavatel s odkazem na ust. § 44 odst. 9 zákona umožňuje použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, u předmětu plnění, který specifikoval přesným vymezením rozměrů a na základě těchto rozměrů by mohlo dojít ke zvýhodnění některých dodavatelů či výrobců, je nutné obdobné požadavky formulovat např. vymezením maximálních či minimálních hodnot.

K namítanému posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

Podle § 77 odst. 2 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Podle odst. 6 citovaného ustanovení zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.

Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel jako dílčí hodnotící kritéria stanovil

1. nabídkovou cenu a
2. dobu plnění.

Hodnotící komise při posuzování nabídkových cen nedospěla k závěru, že by některá z nabídkových cen byla mimořádně nízká. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel hodnotil tak, že nejnižší hodnotě přiřadil 100 bodů, ostatní nabídkové ceny hodnotil podle vzorce – cena nabídky s nejnižší nabídkovou cenou/nabídková cena dané nabídky x 100. Získané body přepočítla hodnotící komise stanovenou vahou a uvedla do souhrnné tabulky. Jak je výše uvedeno, hodnotící komise posuzuje nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel by měl mít jistotu, že získá předmět plnění veřejné zakázky za nabídkovou cenu, kterou nebude možné uchazečem navyšovat. V případě dodávek takové nebezpečí nehrozí, neboť zadavatel uzavírá s uchazečem smlouvu na uvedenou nabídkovou cenu, kterou nelze navýšit (s výjimkou objektivní podmínky, za níž lze navýšit nabídkovou cenu podle ust. § 44 odst. 3 písm. a) zákona) a i v případě, že by uchazeč vyšší cenu požadoval, nesměl by zadavatel na takové navýšení přistoupit. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny má smysl především u veřejných zakázek na služby nebo stavební práce, kdy může uchazeč některé práce související se zakázkou do ceny nezahrnout resp. započítat jejich nereálnou cenu. V návaznosti na uvedené Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při posouzení nabídkových cen, z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách neshledal jednání, které by bylo v rozporu se zákonem.

Při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Doba plnění“ hodnotící komise postupovala, tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů, ostatní nabídky byly hodnoceny podle vzorce – nejnižší nabízená doba plnění/doba plnění dané nabídky x 100. Získané body přepočítala hodnotící komise stanovenou vahou a uvedla rovněž do souhrnné tabulky. K uvedenému kritériu Úřad dále uvádí, že v zadávací dokumentaci, kapitole 5.4 „Smluvní pokuta za prodlení s termínem předání díla“ zadavatel stanovil smluvní pokutu za prodlení s termínem předání hotového díla v Kč za každý den prodlení na 120 000 Kč, přičemž toto ustanovení obdobným způsobem formuloval i v návrhu smlouvy. Zadavatel tedy učinil všechna opatření, aby zamezil případným spekulacím ohledně nabízené doby plnění, když za nedodržení nabízené doby plnění stanovil sankce v dané výši, a to za shodných podmínek pro všechny uchazeče.

K tvrzení uchazeče, že doba plnění v termínu nabídnutém vybraným uchazečem ani ostatními uchazeči není možná, Úřad uvádí, že není vyloučené, že smluvní vztahy a ujednání nemusí být mezi všemi dodavateli shodné, a že žádný podnikatelský subjekt není povinen informovat o dohodách či obchodních vztazích se svými dodavateli a nelze ani očekávat, že by v tomto směru byly sdělovány obchodní dovednosti či ujednání. Je však nutno konstatovat, že každý dodavatel deklaruje poskytnutí daného plnění za stanovených podmínek smlouvou, přičemž si je vědom i případných sankcí plynoucích z jejího nedodržení.

V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel provedl hodnocení v souladu se způsobem hodnocení nabídek popsáním v zadávací dokumentaci, kapitole 7 „Způsob hodnocení nabídek“, hodnocení je jednoznačně dokumentováno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, nebylo prokázáno, že některý z uchazečů uvedl ve své nabídce mimořádně nízkou nabídkovou cenu a pro případné nedodržení nabízených dob plnění zadavatel stanovil pro všechny uchazeče sankce za shodných podmínek a ve stejné výši.

Uložení nápravného opatření

Podle § 118 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postupy stanovené zákonem a tyto nezákonné postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady

řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

GORDION, s. r. o., Železniční 4, 772 00 Olomouc

H – nábytek, s. r. o., Uničovská 34, 785 01 Šternberk

Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou

PFD Praha, spol. s r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3

JUDr. Jan Šťovíček, Ph.D., advokát, KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, v. o. s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce