

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 9. 2009



UOHSX0015CBL

Č. j.ÚOHS-S8/2009/VZ-2486/2009/520/JHI

V Brně dne 6. března 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30. 12. 2008 na návrh ze dne 29. 12. 2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Brno, MČ Brno – střed, IČ 44992785 se sídlem Dominikánská 2, 601 69 Brno, zastoupená Mgr. Liborem Štástkou, starostou MČ Brno – střed,
- navrhovatel – Šimek 96, spol. s r. o., IČ 64509931, Herčíkova 17, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Šimek, jednatel společnosti, ve správním řízení zastoupená Mgr. Vladanem Valou, advokátem se sídlem Hlinky 142a, 603 00 Brno,
- vybraný uchazeč – A.S.A. Služby Žabovřesky, s. r. o., IČ 48908746, Korejská 3082/4, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Otokar Šlampa, jednatel společnosti,

ve veřejné zakázce „Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ – Brno – střed, lokalita Veveří - Trnitá“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 9. 2008 pod ev. číslem 60022288 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 9. 2008 pod ev. č. 2008/S 179-238984,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Statutární město Brno, MČ Brno – střed, se sídlem Dominikánská 2, 601 69 Brno, zastoupená Mgr. Liborem Šťástkou, starostou MČ Brno – střed (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 9. 2008 pod evidenčním číslem 60022288 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 9. 2008 pod ev. č. 2008/S 179-238984 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ - Brno - střed, lokalita Veveří - Trnitá“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena.

V daném termínu pro podání nabídek byly přijaty nabídky od čtyř uchazečů.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 11. 2008 vyplývá, že zadavatel si dne 5. 11. 2008 vyžádal písemné objasnění předložených informací od uchazeče Šimek 96, spol. s r. o., Brno, ve smyslu § 59 odst. 4 zákona, když byl ohledně certifikátu ČSN EN ISO 14001:2005 předložen pouze certifikát vydaný společností MTc-stav, s. r. o. se sídlem Slunečná 4, Brno, a nikoliv certifikát svědčící uchazeči Šimek 96, spol. s r. o. V žádosti požadoval objasnění splnění požadavku na předložení certifikátu ČSN EN ISO 14001:2005 subdodavatele uchazeče Šimek 96, spol. s r. o., Brno ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Uchazeč Šimek 96, spol. s r. o., podal zadavateli vysvětlení dne 10. 11. 2008.

Hodnotící komise posoudila informace a písemnosti předložené uchazečem jako nedostatečné a nabídku uchazeče Šimek 96, spol. s r. o. vyřadila. Zadavatel na základě výše uvedeného podle § 60 odst. 1 zákona uchazeče Šimek 96, spol. s r. o. vyloučil z účasti v zadávacím řízení rozhodnutím ze dne 1. 12. 2008. Ve zdůvodnění uvedl, že uchazeč Šimek 96, spol. s r. o. nepředložil certifikát ISO 14000 svědčící přímo uchazeči, neprokázal tedy splnění kvalifikačních předpokladů. Předložený certifikát ISO 14000 se netýkal uchazeče Šimek 96, spol. s r. o., ale subdodavatele MTc-stav, s. r. o. s naprosto odlišným předmětem činnosti než je předmět zadávané zakázky, subdodavatel tedy neměl v předmětu podnikání činnost odpovídající předmětu veřejné zakázky. Dodatečné doplnění technické způsobilosti o soubor opatření provedených u uchazeče Šimek 96, spol. s r. o. ve smyslu § 56 odst. 8 zákona bylo posouzeno jako nepřípustné. Ve stejný den rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou předložil uchazeč A.S.A. Služby Žabovřesky, s. r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 12. 2008 o vyloučení uchazeče Šimek 96, spol. s r. o., oznámenému dopisem ze dne 1. 12. 2008, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 3. 12. 2008, podal uchazeč Šimek 96, spol. s r. o., dopisem ze dne 11. 12. 2008 námitky, které zadavatel obdržel dne 12. 12. 2008, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím, které uchazeč Šimek 96, spol. s r. o., obdržel dne 23. 12. 2008. V rozhodnutí zadavatel uvedl, že si po uchazeči Šimek 96, spol. s r. o. vyžádal písemné objasnění nabídky,

což však uchazeč Šimek 96, spol. s r. o. nesplnil. Místo vysvětlení dokládal splnění technické způsobilost alternativně ve smyslu § 56 odst. 8 zákona, tedy jinak, než sám v nabídce předložil. Uchazečem předložený certifikát ISO 14000 se podle zadavatele netýkal uchazeče Šimek 96, spol. s r. o., jelikož byl vystaven společností MTC-stav, s. r. o., Brno, navíc pro jiný předmět činnosti než byla předmětem veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že certifikáty dle norem ČSN EN ISO 14000 nelze vnímat jako „multiprofesní“, ale pouze jako konkrétní doklad pro určitého dodavatele na určitý konkrétní předmět činnosti. Certifikační orgány vydávají certifikáty vztahované k osobě dodavatele a k certifikátem přesně vymezenému předmětu činnosti. Podle zadavatele je možné předložit dokumentaci k předložení technické způsobilosti jen při podání nabídky, není tak možné učinit dodatečně náhradním způsobem podle § 56 odst. 8 zákona.

Vzhledem k tomu, že uchazeč Šimek 96, spol. s r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 29. 12. 2008 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 30. 12. 2008 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

V návrhu společnost Šimek 96, spol. s r. o., IČ 64509931, Herčíkova 17, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Šimek, jednatel společnosti, ve správním řízení zastoupena Mgr. Vladanem Valou, advokátem se sídlem Hlinky 142a, 603 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) uvedla, že zadání veřejné zakázky je natolik nekonkrétní, že z něho nelze dovodit povinnost prokázání kvalifikace dle ust. § 56 odst. 5 zákona, a tedy pro neprokázání této kvalifikace nemůže být navrhovatel vyloučen ze zadávacího řízení. Dále poukazuje na to, že prokázal objektivní důvody, pro něž není schopen prokázat kvalifikaci a prokázal ji tedy jinými (rovnocennými) doklady. Tento způsob však zadavatel neakceptoval.

Navrhovatel v doplnění návrhu uvedl, že rozhodný text pro veřejnou zakázku je text uvedený v oznámení, nikoliv případné doplňky uvedené v zadávací dokumentaci.

Podle navrhovatele tím, že stanovil zadavatel v oznámení požadavek na certifikát systému řízení jakosti podle § 56 odst. 4 zákona, vymezil zcela konkrétní certifikát (a to certifikát ISO 9000), nikoliv ovšem certifikát ISO 14000, kterého se dané ustanovení netýká, stejně jako pojem systém řízení jakosti. Certifikátu ISO 14000 se týká ustanovení § 56 odst. 5 zákona, které zadavatel v oznámení o veřejné zakázce vůbec neuvedl. Navrhovatel tedy nabyl dojmu, že norma ISO 14000 je uvedena pouhým nedopatřením. Podle něho jsou požadavky na technickou způsobilost stanoveny nekonkrétně a nejednoznačně a tudíž navrhovatel nemůže být vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikace.

Navrhovatel výše uvedenou kvalifikaci prokazoval jinými (rovnocennými) doklady. Po výzvě zadavatele doložil, že v době vyhlášení veřejné zakázky u něj probíhalo řízení z hlediska zavedení systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí. Dále doložil smlouvu o smlouvě budoucí s osobou, již byl certifikát ISO 14000 vydán a tato smlouva měla být garancí toho, že daná osoba bude dohlížet nad dodržováním opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí.

Zadavatel se ve vyjádření k návrhu ztotožnil s tvrzením, které uvedl v rozhodnutí o vyloučení uchazeče a v rozhodnutí o námitkách, kdy nesouhlasil s jakoukoliv nejasností a nejednoznačností v oznámení o veřejné zakázce a kdy certifikáty dle norem ISO 14000 nelze vnímat jako multiprofesní, ale pouze jako konkrétní doklad pro určitého dodavatele na určitý konkrétní předmět činnosti. V rámci správného a důkladného posouzení nabídky zadavatel připomenul, že se ještě před vyloučením navrhovatele dotazoval společnosti, která certifikát ISO 14000 společnosti MTc-stav, s. r. o. vydala. Certifikující společnost Bureau Veritas Certification Czech Republic, s. r. o. zaslala písemné vyjádření „Potvrzení certifikace dle ISO 14001 klienta MTc-stav, s. r. o.“, ve kterém uvedla, že předmětem certifikace není údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- statutární město Brno – MČ Brno – střed, IČ 44992785, se sídlem Dominikánská 2, 601 69 Brno, zastoupená Mgr. Liborem Štástkou, starostou MČ Brno – Střed,
- Šimek 96, spol. s r. o., IČ 64509931, Herčíkova 17, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Šimek, jednatel společnosti, právně zastoupena Mgr. Vladanem Valou, advokátem se sídlem Hlinky 142a, 603 00 Brno,
- A.S.A. Služby Žabovřesky, s. r. o., IČ 48908746, Korejská 3082/4, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Otokar Šlampa, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S8/2009/VZ-359/2009/520/JHI ze dne 14. 1. 2009.

Současně Úřad usnesením č. j. S8/2009/VZ-360/2009/520/JHI ze dne 14. 1. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 téhož zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

Ve lhůtě stanovené usnesením č. j. S8/2009-360/2009/520/JHI ze dne 14. 1. 2009 se vyjádřil navrhovatel, kdy doložil plnou moc o zastupování v řízení, k čemuž zplnomocnil Mgr. Vladana Valu, advokáta se sídlem, Hlinky 142a, 603 00 Brno, zapsaného v seznamu advokátů vedeném ČAK v Praze pod č. 8791. Dále doložil certifikát ISO 14001:2005, který byl navrhovateli udělen dne 15. 1. 2009 v oblasti úklid a vyklízení budov, úklid vnějších ploch včetně zimní údržby zeleně. Navrhovatel současně požadoval vrácení přeplatku kauce, jelikož ji nesprávně vypočítal z nabídkové ceny s DPH. Přeplatek ve výši 33.744,- Kč byl 4. 2. 2009 zaslán na účet navrhovatele.

Dne 6. 2. 2009 bylo umožněno navrhovateli nahlédnout do spisu. Protokol o nahlížení je součástí spisu.

Dopisem ze dne 9. 2. 2009 sdělil navrhovatel Úřadu, že opětovně složil jistotu ve výši 500.000,- Kč na účet zadavatele, což provedl 6. 2. 2009.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na

základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 51 odst. 4 pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).

Podle ustanovení § 56 odst. 4 zákona může zadavatel veřejné zakázky, je-li to odůvodněno jejím předmětem, v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.

Podle § 56 odst. 5 zákona, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle odstavce 2 písm. f) nebo podle odst. 3 písm. d) § 56 zákona požadovat předložení dokladu o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo certifikátu řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí.

V § 56 odst. 7 zákona je stanoveno, že ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
- c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Podle § 56 odst. 8 zákona, pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických předpokladů způsoby stanovenými podle odstavce 7, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne. Pokud je seznam opatření v oblasti řízení z hlediska životního prostředí podle odstavce 2 písm. f) nebo podle odstavce 3 písm. d) svým rozsahem shodný s opatřeními, které je třeba splnit pro vydání certifikátu podle odstavce 5, je veřejný zadavatel povinen tuto formu prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle odstavce 5 uznat.

V § 59 odst. 4 zákona se stanoví, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec. Dodavatel je povinen splnit

tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Pokud tak nesplní, je zadavatel povinen uchazeče podle § 60 odst.1 zákona vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

V oznámení o zakázce zadavatel požadoval:

Technická způsobilost

Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny: § 56 odstavec 4) certifikátem systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem řady ČSN EN ISO 9000 a 14000.

Stejně požadavky stanovil zadavatel i v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, které zněly:

Zadavatel prokázání technických kvalifikačních předpokladů vyžaduje předložením certifikátů systému řízení jakosti vydaných podle českých technických norem akreditovanou osobou řady CSN EN ISO 9000 a 14000 nebo rovnocenné certifikáty systému řízení jakosti vydané v členském státě EU.

V rámci přezkoumávání postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení se Úřad zabýval i obsahem jednotlivých nabídek uchazečů o veřejnou zakázku. Z obsahu nabídek Úřad zjistil, že předložené nabídky mimo jiné obsahují certifikáty ISO 9000 a certifikáty ISO 14000. Všichni čtyři uchazeči v nabídce předložili certifikát ISO 9000 vydaný jejich společností, ohledně certifikátu ISO 14000 Úřad zjistil, že tímto způsobem splnili požadavky na technickou způsobilost pouze tři uchazeči mimo navrhovatele. Navrhovatel předložil certifikát ISO 14000 vydaný společností MTc-stav, s. r. o., se kterou uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí jako se svým subdodavatelem. Uvedený subdodavatel, MTc-stav, s. r. o., získal certifikát ISO 14000 na předmět činnosti „Provádění staveb (pozemní stavby, inženýrské stavby, občanské stavby, průmyslové stavby, vodohospodářské stavby) včetně jejich změn a odstraňování“, nevztahuje se tedy k úklidu vnějších ploch včetně zimní údržby a údržby zeleně, jako certifikát ISO 9000 vydaný přímo navrhovateli.

Není vyloučeno prokazovat splnění kvalifikace subdodavatelem podle § 51 odst. 4, kdy ze smlouvy mezi dodavatelem a subdodavatelem vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Ale za situace, která je v tomto případě, kdy smlouva vymezuje plnění subdodavatele pouze v rozsahu 5 % z celkového předmětu veřejné zakázky, nemůže být tato smlouva považována za smlouvu uzavřenou v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Navíc by subdodavatel poskytoval plnění prostřednictvím certifikátu ISO 14000, který se nevztahuje k předmětu veřejné zakázky.

Úřad má po přezkoumání předložené dokumentace a oznámení o veřejné zakázce za to, že z jejího textu je zřejmé a jasné, že zadavatel požadoval v rámci prokázání technické způsobilosti předložením jak certifikátu ISO 9000, tak certifikátu ISO 14000 podle § 56 odst. 4 a 5 zákona, obojí ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy k údržbě čistoty a zimní údržbě místních komunikací. I přesto, že je v oznámení o zakázce uveden odstavec 4 § 56 zákona, jsou zde následně uvedené i oba certifikáty, tedy ISO 9000 a ISO 14000, což je pak potvrzeno také v zadávací dokumentaci. Z toho lze tedy rozpoznat jednoznačný záměr zadavatele

požadovat oba uvedené certifikáty. Všichni uchazeči včetně navrhovatele pochopili požadavek zadavatele stejně a v nabídkách předložili oba předmětné certifikáty, avšak navrhovatel předložil certifikát ISO 14000 vydaný subdodavatelí MTc-stav, s. r. o. na provádění staveb (pozemní stavby, inženýrské stavby, občanské stavby, průmyslové stavby, vodohospodářské stavby) včetně jejich změn a odstraňování. Námitka nejednoznačnosti a nejasnosti oznámení tedy v tomto případě není na místě a zadavatel tímto splnil požadavek na vymezení kvalifikace podle § 56 odst. 7 zákona. Argumentaci navrhovatele k zpochybnění nejasnosti požadavků na kvalifikaci musí Úřad shledat za neoprávněnou, jelikož sám navrhovatel dodal oba požadované certifikáty, avšak certifikát ISO 14000 se nevztahoval k předmětu veřejné zakázky. Z nabídky je jasné, že zadávací podmínky pochopil správně, tudíž námitka nejasnosti nemůže být shledána jako oprávněná.

Co se týče námítky, že navrhovatel prokázal kvalifikaci rovnocennými doklady, Úřad ji také shledal jako neoprávněnou. Navrhovatel v nabídce předložil certifikát ISO 14000 patřící subdodavatelí MTc-stav, s. r. o., který se ale vztahuje k jinému předmětu, než je předmět veřejné zakázky. Doložený certifikát na splnění kvalifikace je tudíž nutno posoudit jako nedostačující a navrhovatel tedy ani prostřednictvím subdodavatele nesplnil požadavek na předložení dokladů prokazujících splnění technické kvalifikace.

Předložený certifikát neměl spojitost s předmětem veřejné zakázky, zadavatel si tedy vyžádal po navrhovateli podle § 59 odst. 4 zákona písemné objasnění. Navrhovatel odpověděl zadavateli ve stanovené lhůtě. Jeho odpověď obsahuje vysvětlení, že smlouvou se subdodavatelem prokazuje, že bude mít k dispozici zdroje subdodavatele pro dodržování opatření, která je třeba splnit pro vydání certifikátu ISO 14000 a dále doložil soupis opatření provedených v řízení podniku k získání certifikátu ISO 14000. Toto dodatečné doplnění nabídky k prokázání technické způsobilost náhradním způsobem ve smyslu § 56 odst. 8 zákona však nelze akceptovat, neboť zadavatel požadoval certifikát ISO 14000, nikoliv soupis opatření směřující k získání certifikátu ISO 14000. Tato opatření totiž neprokazují alternativní splnění požadavku na certifikát ISO 14000 a nezaručují automaticky získání certifikace. Zadavatel tedy správně vyloučil navrhovatele pro neprokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 4 a 5 zákona, když ve své nabídce nedoložil certifikát ISO 14000 vztahující se k předmětu veřejné zakázky. Na základě výše uvedeného byl navrhovatel vyloučen podle § 60 zákona oprávněně.

Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyloučení uchazeče porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro

ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Brno, MČ Brno – střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno
Mgr. Vladan Vala, advokát, Hlinky 142a, 603 00 Brno
A.S.A. Služby Žabovřesky, s. r. o., Korejská 3082/4, 616 00 Brno

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce