



UOHSX0014HGA

Č. j.: UOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc

V Brně dne 12. února 2009

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 24. 10. 2008 zadavatelem -

- **Centrální zdravotnickou zadavatelskou s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. 10. 2008, č. j. S197/2008/VZ-19347/2008/520/EM, o přezkoumání úkonů zadavatele Centrální zdravotnické zadavatelské, s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dezinfekční prostředky**“ podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 3. 2008 pod evidenčním číslem 60015837 a opraveno dne 11. 4. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 3. 2007 pod evidenčním číslem 2008/S53-072006, ve kterém je dalším účastníkem správního řízení společnost

- **PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Jaurezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná předseda představenstva Pavel Hanuš,**

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. 10. 2008, č. j. S197/2008/VZ-19347/2008/520/EM

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 3. 2008 pod ev. číslem 60015837 a opravila dne 11.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.3.2007 pod číslem 2008/S53–072006 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dezinfekční prostředky“ (dále jen „veřejná zakázka“). Základním hodnotícím kritériem zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 21. 4. 2008 vyplynulo, že byly podány dvě nabídky:
 - společná nabídka společností:
 - B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel,
 - GLOBALTEK GROUP, s. r. o., IČ 25376217, Na Šibeníku 154/3, 779 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Stanislav Škoda, jednatel (dále jen „B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o.“), a
 - nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva (dále jen „PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.“), a obě vyhověly kontrole úplnosti.
3. Z protokolu o jednání hodnotící komise Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zjistil, že nabídky obou uchazečů byly posouzeny z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komisí bylo konstatováno, že oba uchazeči splňují požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla hodnotící komisí podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 4. 2008 vyhodnocena nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., a hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít s tímto uchazečem smlouvu.
4. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zadavatelem zasláno oběma uchazečům. Zadavatel dopisem ze dne 14. 5. 2008 informoval uchazeče B. Braun Medical s. r. o. o tom, že dne 8. 5. 2008 uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s uchazečem PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.
5. Úřad po přezkoumání předložené dokumentace získal pochybnosti o postupu zadavatele a rozhodl o zahájení správního řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S197/2008/VZ-13657/2008/520/EM ze dne 22. 7. 2008. Usnesením č. j. S197/2008/VZ-13656/2008/520/EM z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit svá stanoviska v řízení,

resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jako účastníky správního řízení Úřad označil zadavatele a vybraného uchazeče.

Napadené rozhodnutí

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 2. 10. 2008 rozhodnutí č. j. S197/2008/VZ-19347/2008/520/EM, kterým rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky v ustanovení § 76 odst. 1, když nevyřadil nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Za uvedený správní delikt uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 60 000,-Kč.
7. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se Úřad nejdříve věnoval otázce obsahu jednotlivých nabídek ve srovnání s podmínkami obsaženými v zadávací dokumentaci. Po prostudování zadávací dokumentace a nabídek uchazečů dospěl Úřad k závěru, že zadavatel, resp. hodnotící komise při posouzení nabídek nerespektovala zadávací podmínky a hodnotila nabídky uchazečů neobjektivním způsobem. Při těchto svých tvrzeních Úřad vycházel jednak ze zjištění, že v nabídce vybraného uchazeče u produktů THP 5225 a THP 5225 - koncentrát byla uvedena cena 0,-Kč a současně byly v nabídkách obou uchazečů uvedeny rozdílné objemy produktů, než jaké požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách. K tomu Úřad pro přehlednost uvedl tabulku, do níž zahrnul příklady nabízených objemů produktů ve srovnání s požadovaným množstvím.
8. K samotnému hodnocení nabídek Úřad uvedl, že hodnotící komise hodnotila nabídky uchazečů prostým sečtením cen jednotlivých produktů, aniž by zohlednila různé objemy nabízených produktů a položky oceněné nulou, jakož i ten fakt, že oba uchazeči nedodrželi v několika položkách zadavatelem předem požadovaný objem. Úřad dále odkázal na ustanovení § 78 odst. 1 zákona, přičemž konstatoval, že zadavatel nehodnotil jednotlivé produkty obsažené v nabídkách uchazečů podle reálné ceny, jelikož nepřihlédl k odlišným objemům nabízených produktů a k položkám oceněným nulou. Na základě těchto skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel pochybil, když obě podané nabídky podle § 76 odst. 6 zákona nevyloučil z další účasti v zadávacím řízení.
9. K výši uložené sankce Úřad uvedl, že z hlediska přiměřenosti vzal v úvahu zejména to, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 zákona, přičemž spáchané porušení zákona vedlo k tomu, že hodnocení nabídek bylo neobjektivní a nepřezkoumatelné, neboť zadavatel, resp. hodnotící komise, hodnotila ceny jednotlivých nabízených produktů, aniž by zohlednila jejich objem.

II. Námitky rozkladu

10. Úřad obdržel od zadavatele proti shora uvedenému rozhodnutí dne 24. 10. 2008 rozklad, v němž uvádí, že nesouhlasí s názorem Úřadu ohledně spáchaného správního deliktu, neboť ani přepočtením rozdílných množství u dotčených položek v nabídkách uchazečů by nedošlo ke změně konečného pořadí hodnocení nabídek, a proto postup zadavatele podstatně neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Závěr rozkladu

11. Z uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a předmětné správní řízení zastavil.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

12. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S197/2008/VZ-19347/2008/520/EM ze dne 2. 10. 2008, rozhodl o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž za tento delikt uložil zadavateli pokutu ve výši 60 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

15. Z hlediska obsahu rozkladu je nutno uvést, že zadavatel napadá pouze jedinou skutečnost, a to ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Při tomto svém tvrzení vychází z možného přepočtení rozdílných množství u dotčených položek v nabídkách uchazečů. Vzhledem k tomu, že rozklad nenapadá žádné jiné skutečnosti, je možné konstatovat, že se zadavatel se zbytkem napadeného rozhodnutí ztotožnil. K námitce zadavatele ohledně přepočtení položek obsažených v nabídkách s ohledem na možné „ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky“ předně uvádím, že obsahem napadeného rozhodnutí bylo porušení zákona z hlediska nedodržení postupu zadavatele při posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 zákona, tj. porušení z hlediska nevyloučení nabídek, které nesplnily zadavatelem požadované podmínky. V případě takového porušení je bezpředmětné zabývat se možností potenciální změny konečného pořadí nabídek z hlediska přepočtení jednotlivých cen u nabízených produktů, neboť možný vliv na výběr je dostatečně zřejmý ze skutečnosti, že ani jedna z nabídek neměla být z důvodu nesplnění požadavků zadavatele předmětem hodnocení, a tudíž se nemohla stát ani vítěznou nabídkou. Úřad v napadeném rozhodnutí na straně 6 uvedl, že s ohledem na uvedené porušení zákona považuje za nadbytečné zabývat se nesouladem cen ve vztahu k nabízenému objemu u produktů nabízených vybraným uchazečem. Z tohoto konstatování vyplývá, že Úřad taktéž považoval za dostatečné prokázání možného vlivu to, že ani jedna z nabídek nesplnila zadavatelem požadované podmínky, a tudíž měly být obě nabídky z další účasti v zadávacím řízení vyloučeny, čímž nemohlo dojít k jejich výběru jakožto nejvhodnější nabídky.

16. K tomu dále uvádím, že Úřad v napadeném rozhodnutí podrobně zdůvodnil, v čem byl postup zadavatele v rozporu se zákonem a jakým způsobem tento postup ovlivnil či mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že zadavatel nerozporuje své pochybení ohledně nevyloučení obou uchazečů, nemohu než konstatovat, že pokud zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče, který nesplnil zadávací podmínky, a tedy měl být vyloučen, pak má tento úkon zásadní vliv na „konečné pořadí nabídek“ a tedy na výběr nejvhodnější nabídky. Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. Tato podmínka v předmětném případě byla bez pochyby naplněna.
17. Vzhledem ke shora uvedenému je zřejmé, že k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění. Nelze se proto ztotožnit s tvrzením zadavatele, že nebyla naplněna podmínka možného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, bez níž není možno uložit sankci ve formě pokuty. Na základě všech uvedených skutečností tedy konstatuji, že Úřad v této souvislosti postupoval zcela správně a v souladu se zákonem.

V. Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1
2. PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., Juarezova 17, 160 00 Praha 6
3. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce