



UOHSX001BNVI

Č. j.: R50/2009/VZ-8685/2009/310-JVa

V Brně dne 10. července 2009

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 22. 4. 2009 zadavatelem

- **Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové**, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, Toman, Devátý & partneři, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 28497333, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 4. 2009, č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-3449/2009/520/JHl, ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka terénních (SUV) automobilů střední třídy s pohonem 4x4 N1 (rámcová smlouva na 4 roky)**“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6. 10. 2008 pod evidenčním číslem 60023274 a opravný formulář dne 17. 10. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 195-258483, jehož dalšími účastníky jsou:

- navrhovatel - **Domanský s. r. o., IČ 62914910, se sídlem Českobrodská 2, 198 00 Praha 9**, za niž jedná Martin Domanský, jednatel, a
- vybraný uchazeč – **Autocentrum Pardubice a. s., IČ 25278924, se sídlem Hůrka 1798, 530 12 Pardubice – Dubina**, za niž jedná Michal Burkoň, předseda představenstva,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 4. 2009, č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-3449/2009/520/JHl

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek obdržel dne 23. 1. 2009 návrh společnosti Domanský s. r. o., IČ 62914910, se sídlem Českobrodská 2, 198 00 Praha 9, za niž jedná Martin Domanský, jednatel (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, Toman, Devátý & partneři, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 28497333, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka terénních (SUV) automobilů střední třídy s pohonem 4x4 N1 (rámcová smlouva na 4 roky)“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6. 10. 2008 pod evidenčním číslem 60023274 a opravný formulář dne 17. 10. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 195-258483. Účastníkem správního řízení je kromě navrhovatele a zadavatele rovněž uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společnost Autocentrum Pardubice a. s., IČ 25278924, se sídlem Hůrka 1798, 530 12 Pardubice – Dubina, za niž jedná Michal Burkoň, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“).
2. Jmenovaný navrhovatel ve svém návrhu namítá postup zadavatele při vyloučení navrhovatele z další účasti v předmětném zadávacím řízení. Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z důvodu nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách, neboť dle názoru zadavatele navrhovatel nabídl vozidlo nesplňující požadavek na jeho celkovou délku.
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-1462/2009/520/JHL ze dne 5. 2. 2009. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-1463/2009/520/JHL z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům k rozhodnutí. Dále Úřad dne 5. 2. 2009 vydal pod č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-1465/2009/520/JHL rozhodnutí o předběžném opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v tomto zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 3. 4. 2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-3449/2009/520/JHL, kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona tím, že nesprávně posoudil nabídku navrhovatele ohledně splnění požadavků na celkovou délku a celkovou šířku vozidla a vyloučil tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a současně uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč.

5. V odůvodnění rozhodnutí Úřad k otázce posouzení nabídky navrhovatele z hlediska splnění požadavků zadavatele na technické parametry vozidla zejména uvedl, že rozměry vozidla z nabídky navrhovatele nelze považovat za nesplňující požadavky na technické parametry uvedené v článku 1 zadávací dokumentace. Z nabídky navrhovatele je zřejmé, že jím nabízené vozidlo splňuje veškeré požadavky na vnitřní prostory vozidla, přičemž přední ochranný rám a boční obložení nemají vliv na velikost zavazadlového prostoru ani prostoru pro cestující osoby. Úřad dále uvádí, že zadavatel měl možnost stanovit v zadávací dokumentaci požadavek na vnitřní rozměry a úroveň výbavy ve vztahu k přednímu ochrannému rámu, ale neučinil tak. Jediné, co zadavatel ve vztahu k výše uvedenému stanovil, byl požadavek na celkové rozměry vozidla, které navrhovatel ve své nabídce splnil. Skutečnost, že navrhovatel nabídl variantu vozidla s předním ochranným rámem a bočními lištami pak nemůže dle názoru Úřadu vést k vyloučení navrhovatele, neboť splnil všechny požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci a nenabídl nic, co by zadavatel zakázal.

II. Námitky rozkladu

6. Dne 22. 4. 2009 obdržel Úřad od zadavatele rozklad v němž zejména uvádí, že napadá předmětné rozhodnutí v celém rozsahu a nesouhlasí zejména s konstatováním Úřadu, že nabídka navrhovatele splnila požadovanou délku a šířku vozidla. Tvrdí, že ze základního technického popisu nabízeného vozidla lze dovodit, že celková délka vozidla jako samostatného celku činí méně, než zadavatel požadoval. Z tohoto popisu vozidla pak dle názoru zadavatele je zřejmé, že ochranný rám na vozidle je vždy dodatečně montovaná a odnímatelná výbava a je tak jasné, že navrhovatel osadil vozy tímto rámem pouze účelově, aby celková délka vozidla dosahovala požadovaných rozměrů.
7. Zadavatel rovněž nesouhlasí s Úřadem v otázce stanovení požadavků na vnitřní rozměry vozidla a úroveň výbavy v zadávací dokumentaci. Dle jeho názoru nemůže být v silách zadavatele stanovit v zadávací dokumentaci vyčerpávajícím způsobem všechna možná přídatná zařízení na vozidle, která nepožaduje. Dále pak zadavatel uvádí, že výhodnost určitého prvku nadstandardní výbavy musí posuzovat vždy zadavatel vzhledem ke skutečnosti, že jej bude využívat právě on a že nelze nutit zadavatele, aby používal vozidla s předním ochranným rámem, když tento rám nepožadoval.

Závěr rozkladu

8. Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo v plném rozsahu zrušeno.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

9. K podanému rozkladu se svým dopisem ze dne 24. 4. 2009 vyjádřil navrhovatel, který mimo jiné uvedl, že ke zrušení napadeného rozhodnutí není žádný zákonný důvod. Navrhovatel i nadále trvá na tom, že splnil požadavky zadavatele na délku i šířku vozidla a současně odmítá argumentaci zadavatele, že nabízená vozidla osadil rámem

účelově. Navrhovatel navrhuje napadené rozhodnutí potvrdit a podaný rozklad zamítnout.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 3. 4. 2009, č. j. ÚOHS-S25/2009/VZ-3449/2009/520/JHl konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nesprávně posoudil nabídku navrhovatele ohledně splnění požadavků na délku a šířku požadovaného vozidla a vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Stejně tak je správné rozhodnutí Úřadu o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí Úřadu o uložení úhrady nákladů řízení ve výši 30.000,- Kč. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

13. V šetřeném případě byla předmětem veřejné zakázky dodávka terénních automobilů, přičemž zadavatel mimo jiné stanovil v zadávací dokumentaci své požadavky na technické parametry vozidla tak, že požadoval celkovou délku vozidla v rozmezí 4350 mm až 4700 mm a celkovou šířku vozidla pak v rozmezí 1800 mm až 1900 mm. Z nabídky navrhovatele (přesně ze základního technického popisu vozidla) je zřejmé, že celková délka vozidla je 4325 mm a celková šířka vozidla pak 1795 mm, přičemž však po osazení vozidla předním rámem a bočním obložení činí celková délka vozidla požadované rozměry – tedy má délku 4405 mm a šířku 1830 mm.
14. Ze skutečností zjištěných v průběhu správního řízení zcela jasně vyplývá, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil, že celková délka a šířka vozidla nesmí být měřena včetně případného osazení vozidla ochrannými rámy či bočními lištami. Uvedená přídatná zařízení jsou však úředně schválená a jako taková i uvedená v technickém průkazu vozidla.
15. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace neobsahuje žádné další podrobnosti, které by se týkaly požadavků zadavatele na celkovou délku a šířku nabízeného vozidla, nelze než konstatovat, že riziko nedostatečně vymezených technických požadavků na předmět plnění veřejné zakázky nese sám zadavatel, tedy, pokud zadavatel neuvede v zadávací dokumentaci přesně své požadavky, musí následně akceptovat i nabídku uchazeče, která

se mu z jeho pohledu sice může jevit jako nabídka nesplňující požadované technické parametry, avšak která současně není v rozporu se zákonem či se zadávací dokumentací. Požadavek na správnost a úplnost zadávací dokumentace, za niž odpovídá vždy zadavatel, jednoznačně vyplývá z § 44 odst. 1 zákona.

16. Vzhledem k tomu, že v zadávací dokumentaci nebyl ze strany zadavatele uveden zákaz nabídnutí vozidel s předním ochranným rámem či bočními lištami, nezbývá než považovat nabídku navrhovatele za nabídku učiněnou v souladu se zadávací dokumentací. Z tohoto pohledu je pak vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení v rozporu se zákonem, neboť navrhovatel nenabídl nic, co by zadavatel v zadávací dokumentaci zakázal (zadavatel v zadávací dokumentaci nezakázal nabídnutí jakéhokoliv odnímatelného prvku na vozidle). Protože si zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci, které nabídku vozidla s takovým přídatným zařízením nezakazují, nelze tuto okolnost ani přičítat k tíži uchazečů a zadavatel tedy nebyl na základě dodatečných a zpřísňujících požadavků oprávněn navrhovatele vyloučit pro nesplnění technických parametrů vozidla.
17. V návaznosti na výše uvedené se zcela ztotožňuji s konstatováním napadeného rozhodnutí, že zadavatel při vyloučení navrhovatele postupoval v rozporu se zákonem, neboť jeho nabídku posoudil nesprávně.

V. Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci jsem dospěl k závěru, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když v postupu zadavatele konstatoval nedodržení postupu stanoveného v § 76 odst. 1 a 6 zákona, a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit či zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Roman Polášek, advokát, Toman, Devátý & partneři, advokátní kancelář, s. r. o., Trojanova 12, 120 00 Praha 2
2. Domanský s. r. o., Českobrodská 2, 198 00 Praha 9
3. Autocentrum Pardubice a. s., Hůrka 1798, 530 12 Pardubice - Dubina
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce