



UOHSX0018QAX

Č. j.: UOHS-R27/2009/VZ-5566/2009/310-ASc

V Brně dne 6. května 2009

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 23. 2. 2009 zadavatelem

- **Českou republikou – Ministerstvem průmyslu a obchodu, IČ 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zast. ministrem Ing. Martinem Římanem,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 2. 2009, č. j. S316/2008/VZ-545/2009/540/VKu, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, IČ 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Zajišťování českých oficiálních účastí na veletrzích a výstavách**“ v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 21.7.2008 v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60017975, ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení společnosti

- **MESSAG TIME a.s., IČ 26218089, se sídlem Durdáková 40, 613 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Abraham, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 30.10.2008 JUDr. Ludvíkem Ševčíkem, ml., advokátem, IČ 71331620, Společná advokátní kancelář, se sídlem Kobližná 19, 602 00 Brno,**
- **Rapid, akciová společnost, IČ 00001040, se sídlem Na Cihlářce 1340/11, 150 00 Praha 5, za niž jedná Miloš Kočí, předseda představenstva,**
- **Veletrhy Brno, a.s., IČ 25582518, se sídlem Výstaviště 1, 647 00 Brno, za niž jedná Herbert Vogt, předseda představenstva a Ing. Jiří Škrla, místopředseda představenstva,**

- **Horizont spol. s r.o., IČ 44444079, se sídlem Předboj 7, 250 72 Kojetice u Prahy, za niž jedná Jindřich Malý, jednatel,**
- **EXPO, IGC GROUP, s.r.o., IČ 18240160, se sídlem Tržní 818, 336 01 Blovice, za niž jedná Miroslav Sýkora, jednatel,**
- **INCHEBA PRAHA spol. s r.o., IČ 48025780, se sídlem Areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7, za niž jedná ing. Alexandr Rozin, CSc., jednatel,**
- **ORTA HOLZ s.r.o., IČ 27163024, se sídlem Lipová 916, 273 51 Unhošť, za niž jedná Libor Husák, jednatel,**
- **Sun Drive s.r.o., IČ 26273896, se sídlem Chudčice 28, 664 71 Chudčice, za niž jedná Ing. Jiří Carda, jednatel,**
- **M.I.P. Group, a.s., IČ 25666703, se sídlem Hollarovo náměstí 11, 130 00 Praha 3, za niž jedná Tomáš Kotrč, předseda představenstva, a Ing. Roman Jirásek, místopředseda představenstva,**
- **MLT s.r.o., IČ 45352895, se sídlem Lobežská 17/2695, 326 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Michal Weiss, jednatel,**

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 2. 2009, č. j. S316/2008/VZ-545/2009/540/VKu,

### **p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

### **O d ů v o d n ě n í**

#### **I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zast. ministrem Ing. Martinem Římanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21.7.2008 pod ev. č. 60017975 oznámení o veřejné zakázce „Zajištění českých oficiálních účastí na veletrzích a výstavách“, zadávané formou otevřeného řízení.

2. Zadavatel obdržel 16 nabídek, přičemž z protokolu o dokončení posouzení kvalifikace a posouzení nabídek ze dne 24.9.2008 vyplynulo, že kvalifikační předpoklady splnilo 15 uchazečů. Hodnotící komise si vyžádala od uchazečů INTEGRA, spol. s r. o., IČ 45312672, se sídlem Na Pankráci 30/1618, 140 00 Praha 4 – Nusle, zast. Zdeňkou Drakuličovou, jednatelkou (dále jen „INTEGRA“), MESSAG TIME a.s., IČ 26218089, se sídlem Durďákova 40, 613 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Abraham, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 30.10.2008 JUDr. Ludvíkem Ševčíkem, ml., advokátem, IČ 71331620, Společná advokátní kancelář, se sídlem Kobližná 19, 602 00 Brno (dále jen „MESSAG TIME“) a společnosti TERIS, a.s., IČ 63998220, se sídlem Štětškova 18, 140 68 Praha 4, zast. Ing. Karlem Dachem, CSc., předsedou představenstva (dále jen „TERIS“) zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Z protokolu o dokončení posouzení a hodnocení nabídek a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zjistil, že dle názoru hodnotící komise ani jeden z oslovených uchazečů neposkytl zdůvodnění položkového rozpočtu v členění na jednotlivá teritoria ve vztahu k nabídkové ceně, jak požadovala hodnotící komise. Zadavatel na základě této zprávy rozhodl o vyloučení těchto uchazečů. Dne 22.10.2008 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a veřejnou zakázku přidělil devíti uchazečům, kteří vyloučení nebyli.
3. Proti vyloučení podali uchazeči INTEGRA, MESSAG TIME a TERIS námitky, jimž zadavatel nevyhověl. Jelikož uchazeč MESSAG TIME považoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v rozporu se zákonem, podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Úřad obdržel návrh dne 11.11.2008 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S316/2008/VZ-23692/2008/540/VKu ze dne 21.11.2008. Vzhledem k tomu, že z předložené dokumentace vyplynulo, že zadavatel již rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a přidělení veřejné zakázky, rozhodl Úřad usnesením č. j. S316/2008/VZ-25135/2008/540/VK ze dne 11.12.2008 o přibrání všech uchazečů, jimž byla veřejná zakázka přidělena a současně jim stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
5. Vzhledem k tomu, že Úřad pojal pochybnosti týkající se vyloučení účastníka MESSAG TIME ze zadávacího řízení, rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. S316/2008/VZ-23705/2008/540/VK ze dne 16.12.2008 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

### **Napadené rozhodnutí**

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 5. 2. 2008 rozhodnutí č. j. S316/2008/VZ-545/2009/540/VKu, kterým ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádostech o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nespécifikoval konkrétní části nabídek, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné a které měli uchazeči zdůvodnit. Za shledané porušení uložil Úřad zadavateli nápravné opatření v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů INTEGRA, MESSAG TIME a TERIS a všech

následujících úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení. Výrokem II. Úřad zastavil správní řízení v části týkající se návrhu na přezkoumání postupu zadavatele při oznámení vyloučení uchazeče MESSAGE TIME.

7. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel (resp. hodnotící komise) v žádostech o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pouze obecně uvedl, že „požaduje vysvětlení položkového rozpočtu v členění na jednotlivá teritoria ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně“. Již ve svých dřívějších rozhodnutích Úřad konstatoval, že žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby na ni mohl uchazeč adekvátním způsobem reagovat. Hodnotící komise však ani v jedné ze svých žádostí neoznačila části nabídky, u kterých má podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a které požaduje zdůvodnit, přičemž žádným způsobem nekonkretizovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti oslovených uchazečů veřejnou zakázku za nabídkovou cenu realizovat. Při interpretaci ustanovení § 77 odst. 1 zákona a posuzování obsahu zde upravených povinností hodnotící komise, resp. zadavatele, je nutné vycházet především ze zásady transparentnosti postupu při zadávání veřejné zakázky a citované ustanovení je tedy nutno vykládat tak, že nejde o pouhé oznámení uchazeči, že hodnotící komise považuje jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a žádá ho o její zdůvodnění, nýbrž je nutno přesně vymežit, ve vztahu k jakým částem nabídky požaduje vysvětlení. To se však v daném případě nestalo. Úřad proto konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona a vyloučení uchazečů nelze považovat za oprávněné, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
8. Ve vztahu k odůvodnění posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny pak Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 odst. 1 zákona je hodnotící komise s ohledem na účel vyhotovení zprávy a na zachování zásady transparentnosti povinna uvést též údaje týkající se posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jednotlivých uchazečů. V daném případě byly ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.10.2008 jako konkrétní důvody pro vyřazení nabídky uchazeče MESSAGE TIME uvedeny pouze obecné a neúplné důvody, které představují stručnou neúplnou osnovu uchazečova úvodního vyjádření ke zdůvodnění jeho nabídkové ceny, které obsahovalo včetně příloh více než 50 stran a se kterým se komise dostatečným způsobem nevyřadila. Zadavatel důvody uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neúplně převzal do odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uchazečů a použitá argumentace tak činí postup zadavatele v této části zadávacího řízení netransparentním a nepřezkoumatelným z důvodu obecnosti použitých formulací. Ve vztahu k důvodům vyřazení nabídek uchazečů INTEGRA a TERIS Úřad konstatoval, že vzhledem k tomu, že i tito uchazeči svým zdůvodněním reagovali pouze na velmi obecnou a nekonkrétní žádost hodnotící komise, jsou i důvody pro vyřazení těchto nabídek nepřezkoumatelné.
9. Ve vztahu k přezkoumání postupu zadavatele při oznámení vyloučení uchazeče MESSAGE TIME pak Úřad uvedl, že ustanovení § 76 odst. 6 zákona zadavateli stanoví povinnost bezodkladně písemně oznámit vyloučení uchazeče včetně důvodů tohoto rozhodnutí, přičemž je na zadavateli, zda uchazeči zašle přímo rozhodnutí o jeho vyloučení či zda mu jeho vyloučení oznámí prostřednictvím jiné listiny. Úřad proto v postupu zadavatele v této souvislosti neshledal porušení zákona.

## II. Námitky rozkladu

10. Dne 6. 3. 2008 podal zadavatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, ve kterém vyjadřuje nesouhlas s postupem Úřadu. Zadavatel v rozkladu namítá, že hodnotící komise není dle zákona povinna ve své výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 zákona uvádět jakékoliv hodnocení, proč je cena uchazeče hodnocena jako mimořádně nízká. Tím, že hodnotící komise požaduje zdůvodnění určitých částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, sděluje stěžovateli, na které části nabídky se má ve svém zdůvodnění zaměřit, a podává tak určité hodnocení nabídky. Zadavatel se proto domnívá, že příslušná výzva je zcela v souladu se zákonem a transparentní.
11. Zadavatel dále v rozkladu uvádí, že Úřad nepostupoval správně, když označil jako v rozporu se zákonem postup zadavatele, který obecně požadoval zdůvodnění celého položkového rozpočtu, přičemž ani v jedné ze žádostí nekonkretizoval části, které mají být uchazečem vysvětleny. Dle zadavatele Úřad nevzal v potaz, že na výši nabídkové ceny mohly mít vliv všechny části položkového rozpočtu, což byl dle zadavatele právě případ šetřené veřejné zakázky. Hodnotící komise tak dle zadavatele postupovala zcela v souladu se zákonem, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadovala vysvětlení položkového rozpočtu jako celku.
12. Zadavatel dále v rozkladu napadá závěr Úřadu uvedený v odůvodnění napadeného rozhodnutí, podle něhož došlo k porušení § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 odst. 1 zákona nebylo transparentním způsobem odůvodněno posouzení poskytnutých zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a nebyly uvedeny dostatečné a konkrétní důvody pro vyřazení nabídek těchto uchazečů. Zadavatel považuje důvody uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek za dostatečně přesné a dostačující, přičemž dle jeho názoru vyjadřují nedostatky, které hodnotící komise shledala při zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u jednotlivých uchazečů.

### Závěr rozkladu

13. Závěrem rozkladu se zadavatel domáhá, aby předseda Úřadu svým rozhodnutím napadené rozhodnutí č. j. S316/2008/VZ-545/2009/540/VKu zrušil a umožnil zadavateli uzavřít smlouvu s vybranými dodavateli.

## III. Řízení o rozkladu

### Vyjádření uchazeče MESSAGE TIME k rozkladu

14. Uchazeč MESSAGE TIME se k podanému rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 25. 2. 2009, ve kterém uvádí, že podaný rozklad není důvodný. Uvádí, že zadavatel nepřichází s žádnou novou argumentací a pouze opakuje svá již dříve zastávaná stanoviska. Uchazeč ve svém vyjádření dále uvádí, že tvrzení zadavatele, podle něhož hodnotící komise dle zákona není povinna ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvádět jakékoliv hodnocení, nemůže obstát, neboť zákon zadavateli ukládá jednat transparentně a uchazeče nediskriminovat. Každé rozhodnutí zadavatele, zejména pak rozhodnutí konečné, musí být přezkoumatelné, jinak by se dospělo

k absurdnímu závěru, že zadavatel nemusí svůj postup nijak zdůvodňovat. Na závěr uchazeč konstatuje, že napadené rozhodnutí plně odpovídá dosavadní rozhodovací praxi Úřadu. S ohledem na výše uvedené proto navrhuje zamítnutí podaného rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče EXPO, IGC GROUP, s.r.o.**

15. Vybraný uchazeč EXPO, IGC GROUP, s.r.o. se k podanému rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 26. 2. 2009, ve kterém uvedl, že k rozkladu nemá připomínku.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče Rapid, akciová společnost**

16. Vybraný uchazeč Rapid, akciová společnost, se k podanému rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 3.3.2009, ve kterém uvedl, že k průběhu zadávacího řízení se nemůže relevantně vyjádřit, neboť mu bylo zadavatelem doručeno pouze rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a dále tři oznámení o podání námitek a rozhodnutí o námitkách, avšak bez konkrétní specifikace stěžovatelů. Věcný postup zadavatele v podaném rozkladu je dle názoru uchazeče plně v souladu se zákonem a základními zásadami zadávání veřejných zakázek.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

17. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S316/2008/VZ-545/2009/540/VKu ze dne 5. 2. 2009 rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona, když v žádostech o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nespecifikoval konkrétní části nabídek, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné a které měli uchazeči zdůvodnit, přičemž za shledané porušení uložil Úřad zadavateli nápravné opatření v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů INTEGRA, MESSAG TIME a TERIS a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

#### **IV. K námitkám rozkladu**

20. Zadavatel v rozkladu namítá, že hodnotící komise není dle zákona povinna ve své výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 zákona uvádět jakékoliv hodnocení, proč je cena uchazeče hodnocena jako mimořádně nízká, a není povinna konkretizovat části nabídky, které požaduje ve vztahu k podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu zdůvodnit. K této otázce uvádím, že uvedenou argumentaci zadavatele je nutno odmítnout jako chybnou a v rozporu se zákonem.

Ustanovení § 77 odst. 1 zákona hodnotící komisi ukládá, aby si vyžádala písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné. Jak již bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí, tuto povinnost přitom nelze vykládat tak, že se jedná o pouhé oznámení uchazeči, že hodnotící komise považuje jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a žádá ho o její zdůvodnění. Je naopak nutné v žádosti přesně vymežit, ve vztahu k jakým částem nabídky požaduje vysvětlení, což se však v daném případě nestalo. Zadavatel proto nepostupoval v souladu se zákonem, když uchazečům adresoval toliko obecně formulovanou žádost o vysvětlení položkového rozpočtu v členění na jednotlivá teritoria ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně. Zákon sice hodnotící komisi výslovně neukládá povinnost zdůvodnit, proč považuje konkrétní nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, avšak závěry hodnotící komise současně musí být přezkoumatelné. Jen tak je možné naplnit zásadu transparentnosti zadávacího řízení stanovenou v ustanovení § 6 zákona, která je jednou z hlavních zásad, jimiž se má zadavatel ve svém postupu v rámci celého zadávacího řízení řídit.

21. Ve světle výše uvedeného je nutno odmítnout argument zadavatele uvedený v rozkladu, podle něhož hodnotící komise postupovala v souladu se zákonem, neboť na vyšší nabídkové ceny měly vliv všechny části položkového rozpočtu. Znovu v této souvislosti zdůrazňuji, že žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být v souladu s § 77 odst. 1 zákona dostatečně konkrétní, aby na ni uchazeč mohl adekvátním způsobem reagovat. Jestliže zadavatel pouze obecně požadoval zdůvodnění celého položkového rozpočtu, přičemž nekonkretizoval části, které mají být uchazečem vysvětleny, není možné tento postup označit za v souladu se zákonem, neboť osloveným uchazečům nemohlo být zřejmé, k jakým konkrétním částem položkového rozpočtu se mají vyjádřit. Podotýkám přitom, že uvedený závěr je plně v souladu s dlouhodobou rozhodovací praxí Úřadu, jak již bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí. O obecném charakteru podané žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pak rovněž svědčí skutečnost, že znění všech žádostí zaslaných komisí osloveným uchazečům je stejné; nelze přitom předpokládat, že by tito uchazeči měli vysvětlovat stejné části svých nabídek.
22. K části rozkladu zadavatele, která směřuje proti odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně jeho části „odůvodnění posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny“ uvádím, že tato část rozkladu je nepřípustná dle § 82 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že odvolání pouze proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Otázka zákonnosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nebyla předmětem ani jednoho z výroků napadeného rozhodnutí a byla v odůvodnění zmíněna pouze pro úplnost. V souladu s výše citovaným ustanovením správního řádu tedy neshledávám důvod se námitkami zadavatele vznesenými v této souvislosti zabývat.
23. Uzavírám tedy, že Úřad postupoval správně, když rozhodl, že zadavatel nedodržel ve věci předmětné veřejné zakázky postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádostech o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nspecifikoval konkrétní části nabídek, které považuje pro vyšší nabídkových cen za podstatné a které mají uchazeči zdůvodnit, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a když zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů INTEGRA, MESSAG TIME a TERIS a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

## V. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
25. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

## Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
2. JUDr. Ludvík Ševčík, ml., advokát, Společná advokátní kancelář, Koblížná 19, 602 00 Brno
3. Rapid, akciová společnost, Na Cihlářce 1340/11, 150 00 Praha 5
4. Veletrhy Brno, a.s., Výstaviště 1, 647 00 Brno
5. Horizont spol. s r.o., Předboj 7, 250 72 Kojetice u Prahy
6. EXPO, IGC GROUP, s.r.o., Tržní 818, 336 01 Blovice
7. INCHEBA PRAHA spol. s r.o., Areál Výstaviště 67, 170 90 Praha 7
8. ORTA HOLZ s.r.o., Lipová 916, 273 51 Unhošť
9. Sun Drive s.r.o., Chudčice 28, 664 71 Chudčice
10. M.I.P. Group, a.s., Hollarovo náměstí 11, 130 00 Praha 3
11. MLT s.r.o., Lobežská 17/2695, 326 00 Plzeň

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce



