



UOHSX0016V2S

Č.j.: ÚOHS-R13/2009/VZ-3851/2009/310/LJa

V Brně dne 27. března 2009

Ve správním řízení o rozkladu podaném Úřadu dne 29.1.2009 zadavatelem

- **Centrální zdravotnickou zadavatelskou, s.r.o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město**, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9.1.2009 č.j. S229/2008/VZ-23582/2008/520/EM,

keré bylo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vydáno ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „**Šicí materiál**“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.3.2008 pod ev.č. 60015864 a dne 15.3.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 2008/S53-072007, ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení společnosti

- **B. Braun Medical, s.r.o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4**, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel, a
- **Johnson & Johnson, s.r.o., IČ 41193075, Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5**, za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené dle § 152 odst. 3 téhož zákona, s přihlédnutím k § 92 odst. 1 téhož zákona rozhodl takto:

rozklad zadavatele podaný dne 29.1.2009 jako opožděný

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel návrh společnosti B. Braun Medical, s.r.o., IČ 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel (dále jen „navrhovatel“) ze dne 12.8.2008 na přezkoumání úkonů zadavatele Centrální zdravotnické zadavatelské, s.r.o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ze niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel (dále jen „zadavatel“), učiněných ve veřejné zakázce „Šicí materiál“ zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.3.2008 pod ev.č. 60015864 a dne 15.3.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 2008/S53-072007 (dále jen „veřejná zakázka“). Úřad obdržel návrh dne 14.8.2008 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Jako účastníky správního řízení Úřad označil navrhovatele, zadavatele a společnost Johnson & Johnson, s.r.o., IČ 41193075, Karla Engliša 3201/6, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).

Napadené rozhodnutí

2. Dne 9.1.2009 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S229/2008/VZ-23582/2008/520/EM, kterým rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu transparentnosti při stanovení lhůty pro poskytnutí zadávací dokumentace, čímž porušil ustanovení § 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.
3. V odůvodnění rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel lhůtu vyplývající z ustanovení § 48 odst. 2 zákona, když v oznámení o zakázce v bodě IV.3.3.) stanovil lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům do 4.4.2008, přičemž lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast byla stanovena do 21.4.2008. Úřad uvedl, že dle § 48 odst. 2 musí být písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace v otevřeném zadávacím řízení doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Potenciální zájemci mají tedy dle zákona mít možnost zaslat písemnou žádost o poskytnutí zadávací dokumentace do 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek a lhůta pro vyžádání zadávací dokumentace proto měla být v daném případě (vzhledem ke konci lhůty pro podání nabídek) stanovena nejméně do 9.4.2008. K zadávací dokumentaci zadavatel rovněž umožnil dálkový přístup prostřednictvím atestovaného elektronického nástroje, avšak umožnil jej pouze do 7.4.2008, tedy v kratší lhůtě, než jaká je zákonem uložena pro případ písemného poskytování zadávací dokumentace. Výše popsaným postupem zadavatele tedy byla omezena možnost potenciálních zájemců žádat o zaslání zadávací dokumentace nebo ji získat neomezeným a přímým dálkovým přístupem. Byla tak podstatným způsobem omezena transparentnost zadávacího řízení, která je jednou ze základních zásad, které je zadavatel povinen při svém postupu dodržovat podle § 6 zákona.

II. Námitky rozkladu

4. Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dne 29.1.2009 rozklad, který Úřad obdržel dne 30.1.2009. Zadavatel v rozkladu vyjadřuje nesouhlas s uložením sankce dle argumentace uvedené v článku I. výroku napadeného rozhodnutí. Zadavatel uvádí, že souhlasí s názorem Úřadu, že lhůta pro doručení žádostí o zadávací dokumentaci je stanovena v § 48 odst. 2 zákona, avšak dle zadavatele není tato lhůta určena údajem uvedeným ve formuláři Oznámení o zakázce v části IV.3.3), první části označené „Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům“. Z dikce formuláře není dle zadavatele ani zřejmé, jestli zde uvedená lhůta vymezuje lhůtu pro doručení žádostí o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentaci.
5. Zadavatel dále v rozkladu uvádí, že tento formulář odeslal elektronicky ze software doporučeného správcem ISVZ, přičemž před odesláním byl formulář podroben dvěma kontrolám tímto software. Obě kontroly proběhly v pořádku a následně byl formulář úspěšně přijat ISVZ. Dle zadavatele lze tedy jedině konstatovat, že formulář není dostatečně přesný, resp. že i kontrolní funkce ISVZ jsou nedostatečné.
6. Zadavatel dále namítá, že na základě uvedení chybné lhůty dle § 48 odst. 2 zákona ještě nelze konstatovat flagrantní porušení zákona, dokud k němu fakticky nedojde. Dle zadavatele dodavatelé postupují podle zákona a dodavatel, který by v zákonné lhůtě požádal o zadávací dokumentaci, by bylo vyhověno, přičemž opak nelze prokázat. Proti chybně stanovené lhůtě nebyla podána ze strany dodavatelů námitka a dle zadavatele proto nelze objektivně konstatovat, že došlo k omezení potenciálních dodavatelů. Zadavatel se tedy domnívá, že jeho postup podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
7. Zadavatel rovněž v rozkladu uvádí, že v předmětném případě poskytl zadávací dokumentaci také dálkově po dobu 25 dnů, po nichž následovaly dny pracovního klidu a volna. Zadavatel si je proto jist, že si zadávací dokumentaci vyzvedli všichni potenciální dodavatelé.

Závěr rozkladu

8. S ohledem na výše uvedené tedy zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. V případě, že se tak nestane, žádá o zmírnění tvrdosti ve věci výše uložené sankce.

III. Řízení o rozkladu

9. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

11. Rozklad ze dne 19.1.2008 byl podán opožděně, a proto ho ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu zamítám.

IV. K námitkám rozkladu

12. K podanému rozkladu uvádím, že navrhovatel napadené rozhodnutí podle potvrzení o přijetí zásilky do vlastních rukou (tzv. dodejka) obdržel dne 13.1.2009. Dle § 83 odst. 1 správního řádu činí lhůta pro podání rozkladu patnáct dnů. Tato lhůta v předmětném případě uplynula dne 28.1.2009. Z razítka na obálce, v níž byl rozklad Úřadu doručen, však vyplývá, že zadavatel podal rozklad k poštovní přepravě až dne 29.1.2009. Vzhledem k tomu, že v zákonné lhůtě nebyl rozklad doručen Úřadu ani podán k poštovní přepravě, rozhodnutí ve věci nabylo právní moci. Vzhledem k ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu není možné jinak, než opožděně podaný rozklad zamítnout.
13. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

V. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že podaný rozklad byl podán opožděně, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Centrální zdravotnická zadavatelská, s.r.o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
2. B. Braun Medical, s.r.o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4
3. Johnson & Johnson, s.r.o., IČ 41193075, Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce