

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.2.2009

Č. j. ÚOHS-S334/2008/VZ-355/2009/520/ABr

V Brně dne 5. února 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17.12.2008 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha, jejímž jménem jedná Mgr. Petr Gandalovič, ministr zemědělství,
- vybraný uchazeč – Ircon, s. r. o., IČ 27102246, Dittrichova 344/6, 120 00 Praha, za niž jedná Mgr. Libor Novák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD V GHAIL BAWAZIR (JEMEN)“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 1.7.2008 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60019357 a dne 2.7.2008 v Úředním věstníku Evropské unie,

rozhodl podle § 118 cit. zákona takto:

I.

Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 6 cit. zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 neobsahuje transparentní údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 cit. zákona, **ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.8.2008**, oznámené uchazečům dopisem ze dne 26.8.2008.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3340850001.

Odůvodnění

Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha, jejímž jménem jedná Mgr. Petr Gandalovič, ministr zemědělství (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1.7.2008 pod evidenčním číslem 60019357 a dne 2.7.2008 v Úředním věstníku Evropské unie oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD V GHAIL BAWAZIR (JEMEN)“.

Zadavatel v oznámení o zakázce v bodě IV. 2) Kritéria pro zadání zakázky uvedl

1	efektivnost	váha 40 %
2	organizační zajištění	váha 20 %
3	efektivita	váha 18 %
4	formální náležitosti projektu	váha 10 %
5	udržitelnost	váha 10 %
6	nabídková cena	váha 2 %

Další informace týkající se hodnocení nabídek pak zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, v bodě 11.2. Dílčí hodnotící kritéria, ve kterém stanovil, co bude hodnotit v rámci jednotlivých kritérií.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zjistil, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel čtyři nabídky. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 hodnotící komise provedla hodnocení všech čtyř nabídek podle dílčích kritérií a následně bylo provedeno celkové hodnocení nabídek. Jako nejvýhodnější nabídka se umístila nabídka uchazeče – Ircon, s. r. o., IČ 27102246, Dittrichova 344/6, 120 00 Praha, za niž jedná Mgr. Libor Novák, jednatel (dále jen „Ircon“).

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a dne 26.8.2008 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 25.8.2008, které uchazeč – Technoexport akciová společnost pro zahraniční obchod, IČ 00000841, Václavské náměstí 846/1, 113 34 Praha, za niž jedná Pavel Kryštof, předseda představenstva, a Dmitrij Švec, člen představenstva (dále jen „Technoexport“) – obdržel dne 28.8.2008, podal jmenovaný uchazeč námitky, které zadavatel obdržel dne 11.9.2008. Zadavatel

po přezkoumání oprávněnosti námitek námitkám nevyhověl; rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč Technoexport dne 24.9.2008. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 2.10.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu.

Úřad vydal dne 17. prosince 2008 usnesení č. j. S283/2008/VZ-24424/2008/520/AB, kterým bylo řízení zahájené na základě výše uvedeného návrhu zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení uchazečem Technoexport.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč – Ircon.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S334/2008/VZ-25106/2008/520/AB ze dne 17.12.2008, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména s pochybnostmi, zda zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 obsahuje náležitosti stanovené zákonem a je transparentní. Zároveň jim usnesením č. j. S334/2008/VZ-25136/2008/520/AB ze dne 17.12.2008 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K zajištění účelu správního řízení vydal dne 17.12.2008 Úřad rozhodnutí č.j. S334/2008/VZ-25144/2008/520-AB, kterým rozhodl o vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 23.12.2008. V tomto vyjádření zadavatel sdělil, že trvá na svém stanovisku, že byla v souladu se zákonem vybrána nabídka ekonomicky nejvhodnější. K hodnocení nabídek podle dílčích kritérií hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že hodnocení je dostatečně přesné a vystihuje přidělenou bodovou hodnotu, která vyjadřuje úspěšnost předmětné nabídky v rámci jednotlivého dílčího kritéria, což dokládá přiloženou tabulkou. K hodnocení nabídek podle nabídkové ceny zadavatel uvádí, že přidělení stejného bodového ohodnocení nabídce uchazeče ASIO, spol. s r. o. IČ 48910848, jehož hodnocená cena činila 9 700 000,-Kč a nabídce uchazeče Ircon, jehož hodnocená cena činila 9 697 000,-Kč je dáno zaokrouhlením při výpočtu váhy daného dílčího kritéria, přičemž vzniklý rozdíl dosahuje desetitisícin bodu a je proto zanedbatelný.

Dne 12.1.2009 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče Ircon, který uvádí, že zaokrouhlení bodového ohodnocení nabídek v případě dílčího kritéria nabídkové ceny nemělo žádný dopad na pořadí nabídek. Hodnocení nabídek z hlediska ostatních dílčích kritérií považuje za hodnocení provedené na standardní úrovni.

Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního

zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem při hodnocení nabídek podle subjektivních hodnotících kritérií, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

Zadávací dokumentace musí podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Zadavatel v oznámení o zakázce v bodě IV. 2) Kritéria pro zadání zakázky uvedl

1	efektivnost	váha 40 %
2	organizační zajištění	váha 20 %
3	efektivita	váha 18 %
4	formální náležitosti projektu	váha 10 %
5	udržitelnost	váha 10 %
6	nabídková cena	váha 2 %

Další informace týkající se hodnocení nabídek pak zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, v bodě Dílčí kritéria hodnocení, ve kterém stanovil následujícím způsobem, co bude hodnotit v rámci jednotlivých kritérií.

Efektivnost

Jasně vysvětlení navrženého řešení – vztahu mezi stanoveným rozvojovým záměrem, cíli a výstupy a navrženými aktivitami projektu, přiměřenost navržených aktivit ke stanovenému rozvojovému záměru, cílům a výstupům.

Organizační zajištění

Jasně vysvětlení rolí a odpovědností členů realizačního týmu v průběhu přípravy a realizace projektu (včetně dohledu nad projektem). Profesionální kapacity členů řešitelského týmu – realizátora, partnera a klíčových spolupracovníků.

Efektivita

Relevantní a objektivně ověřitelné indikátory na jednotlivých úrovních výsledků. Transparentní struktura rozpočtu. Úroveň spolufinancování či in-kind vstupů ze strany realizátora či partnera.

Formální náležitosti projektu

Kvalita, odborná úroveň, přehlednost a srozumitelnost informací. Realistická logická stavba projektu, včetně zhodnocení rizik a předpokladů.

Udržitelnost

„Vlastnictví“ námětu projektu příjemci, míra jejich spolupráce při přípravě návrhu a při realizaci projektu, úroveň politické podpory ze strany partnerské země při realizaci projektu. Dostatečné institucionální a manažerské kapacity v partnerské zemi pro následné využívání, udržení a monitoring výsledků projektu po jeho ukončení. Naplnění faktorů kvality a udržitelnosti projektu (sociální a kulturní aspekty, rovný přístup mužů a žen, vhodné technologie, dopady na životní prostředí). Pravděpodobnost finanční podpory z národních či mezinárodních zdrojů po ukončení projektu.

Nabídková cena

Nabídková cena v CZK včetně DPH.

Dále ke způsobu hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že pro hodnocení nabídek bude použita bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria která nelze vyjádřit číselně sestaví komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Hodnotící komise v případě hodnocení nabídek podle kritérií, která nelze vyjádřit číselně, rovněž slovně ohodnotí nabídky v protokolu o jednání hodnotící komise, jehož náplní je hodnocení nabídek.

Bude-li hodnotící komise považovat hodnotu některého jiného dílčího kritéria, než je cena, za zjevně nepřiměřenou, výše uvedený postup nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti pro konkrétní zadávací řízení tak, že jejich součet je celkem 100.

K hodnocení nabídek Úřad uvádí, že zadavatel v podmínkách zadání stanovil jedno počítatelné dílčí kritérium hodnocení nabídek a to „nabídková cena v CZK vč. DPH“ a pět nepočítatelných dílčích kritérií hodnocení a to „efektivnost“, „organizační zajištění“, „efektivita“, „formální náležitosti projektu“, „udržitelnost“.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, pořízená hodnotící komisí dne 20.8.2008, která je součástí předložené dokumentace předmětné veřejné zakázky, obsahuje v případě počítatelného dílčího kritéria „nabídková cena v CZK vč. DPH“ hodnocené údaje z jednotlivých nabídek a výsledný počet přidělených bodů podle jejich váhy. V případě nabídky uchazeče ASIO, spol. s r. o., kde hodnocená cena činila 9 700 000,- Kč, přidělila hodnotící komise 96,1 bodu po přepočtu váhy 1,92 bodů, v případě nabídky uchazeče Ircon,

kde hodnocená cena činila 9 697 000,-Kč přidělila hodnotící komise rovněž 96,1 bodu po přepočtu váhy 1,92 bodů, tedy stejný počet bodů, ačkoliv nabídková cena těchto uchazečů není stejná. Úřad se ztotožňuje se závěrem zadavatele, že zaokrouhlení výpočtu váhy dílčího kritéria nabídková cena na dvě desetinná místa nemělo vliv u těchto dvou uchazečů na bodové hodnocení v tomto dílčím kritériu. Pro doplnění Úřad uvádí, že v případě, že rozdíl v nabídkové ceně představuje cca tři tisíce nemusí se při zaokrouhlování výpočtu váhy na dvě desetinná místa takto nízký rozdíl v ceně, zvláště je-li váha tohoto kritéria pouze 2%, vůbec projevit. Význam by toto zaokrouhlení mohlo mít pouze tehdy, kdyby bodový rozdíl mezi uchazečem ASIO a Ircon byl u nepočitatelných dílčích kritérií menší než 0,002 bodů (rozdíl mezi přesněji vypočítanou vážnou hodnotou 1,924 a 1,922).

Co se týká nepočitatelného dílčího kritéria „efektivnost“ komise uvádí, že v případě nabídky uchazeče ASIO, které bylo přiděleno 95 bodů (po přepočtu vah 38 bodů), nejsou aktivity zpracovány a popsány v takové podrobnosti jako v lépe hodnocené nabídce č. 4 (Ircon), a dalším nabídkám hodnotící komise vytýká, že navrhovaná technologie není dostatečně specifikována v projektu, nebo že je specifikována velmi obecně.

U nepočitatelného dílčího kritéria „organizační zajištění“ komise uvádí, že v případě nabídky uchazeče ASIO a Ircon, kterým bylo přiděleno 100 bodů (po přepočtu vah 20 bodů), role a odpovědnost členů realizačního týmu jsou popsány dostatečně, profesionální kapacity členů týmu jsou v požadované míře. Dalším nabídkám hodnotící komise vytýká, že uchazeči nenabízejí tak komplexní zastoupení odborníků v realizačním týmu jako lépe hodnocené nabídky.

V případě nepočitatelného dílčího kritéria „efektivita“ komise uvádí, že nabídka uchazeče ASIO neuvádí konkrétní hodnoty objektivně ověřitelných indikátorů a přiděluje nabídce 80 bodů (po přepočtu vah 14,4) a dalším nabídkám hodnotící komise uvádí, že projektový dokument dává dostatečný podklad pro hodnocení projektu a přiděluje jednotlivým nabídkám 100 bodů (po přepočtu vah 18).

K tomu Úřad uvádí, že zadavatel existenci či neexistenci relevantních a objektivně ověřitelných indikátorů na jednotlivých úrovních výsledků hodnotí zadavatel pouze u jedné nabídky, zatímco transparentnost strukturu rozpočtu a úroveň spolufinancování či in-kind vstupů ze strany realizátora či partnera, nehodnotí vůbec, ačkoliv obsahová náplň tohoto dílčího kritéria byla zadavatelem takto předem definována.

Co se týká nepočitatelného dílčího kritéria „udržitelnost“ komise uvádí, že v projektovém dokumentu uchazeče ADRA není specifikován konkrétní příjemce projektu a přiděluje nabídce 90 bodů (po přepočtu vah 9) a k dalším nabídkám hodnotící komise uvádí, že předpoklady pro udržitelnost projektu jsou naplněny a přiděluje jednotlivým nabídkám 100 bodů (po přepočtu vah 10).

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel neprovádí hodnocení z hlediska „Vlastnictví“ námětu projektu příjemci, míry jejich spolupráce při přípravě návrhu a při realizaci projektu, úrovně politické podpory ze strany partnerské země při realizaci projektu, dostatečné institucionální a manažerské kapacity v partnerské zemi pro následné využívání, udržení a monitoring výsledků projektu po jeho ukončení, naplnění faktorů kvality a udržitelnosti projektu (sociální a kulturní aspekty, rovný přístup mužů a žen, vhodné technologie, dopady na životní prostředí), pravděpodobnost finanční podpory z národních či mezinárodních zdrojů po ukončení projektu, ačkoliv obsah tohoto dílčího kritéria těmito podkritérii definoval.

Výše uvedená zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, ani přiložené tabulky pořizené hodnotící komisí však neobsahují skutečnosti, které vedly členy hodnotící komise k přidělení jednotlivých bodů v případě všech pěti nepočitatelných dílčích kritérií. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 obsahuje sice sumu vážných hodnot přidělených jednotlivým nabídkám podle těchto dílčích kritérií, zdůvodnění však není dostatečné, jestliže není podloženo transparentním popisem, z jakého důvodu byl příslušný počet bodů v tomto kritériu jednotlivým uchazečům přidělen. Správný matematický výpočet procent z přidělených bodů, u nichž není patrné, z jakého důvodu byl příslušný počet bodů jednotlivým nabídkám podle dílčího kritéria přidělen, a následný součet těchto bodů ještě řádně neodůvodňuje pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Zadavatel se s tímto nesprávným postupem při hodnocení nabídek ztotožnil a rozhodl dne 25.8.2008 o výběru nejvhodnější nabídky a dopisem ze dne 26.8.2008 oznámil tuto skutečnost ve stanovené lhůtě všem uchazečům.

Zadavatel tak při výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky nepostupoval transparentně, neboť nelze zjistit které konkrétní skutečnosti vedly zadavatele k závěru, že konkrétní nabídka je pro zadavatele podle nepočitatelných dílčích kritérií ekonomicky nejvýhodnější.

Svým postupem zadavatel porušil ustanovení § 80 odst.1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 téhož zákona. Jeho rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné. Úřad uvádí, že bodové rozdíly mezi nabídkami jednotlivých uchazečů u počitatelného dílčího kritéria hodnocení nabídek, a to „nabídková cena v CZK vč. DPH“, činí celkem u uchazečů na 1. až 4. pořadí 0,07 – 0,08 bodů (po přepočtu vah činí bodové hodnocení v tomto kritériu 1,92; 2; 1,93 a 1,92). Lze tedy souhlasit se závěrem zadavatele, že zaokrouhlení výpočtu váhy dílčího kritéria nabídková cena na dvě desetinná místa nemělo vliv u dvou uchazečů ASIO a Ircon na bodové hodnocení, přestože jeden z těchto uchazečů (vybraný uchazeč Ircon) podal nabídku nižší (cca o 3 tisíce) než druhý uchazeč, neboť se jednalo o uchazeče který byl „nejúspěšnější“ podle nepočitatelných dílčích kritérií s váhou celkem 98 % při hodnocení nabídek. Avšak právě netransparentní hodnocení podle nepočitatelných dílčích kritérií s váhou celkem 98 % a vyšší přidělovaných bodů 80 až 100 (po přepočtu vah 14,4 až 40 bodů), se kterým se zadavatel ztotožnil, mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Aby měl Úřad možnost hodnocení nabídek přezkoumat, je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 obsahovala údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci nepočitatelných dílčích kritérií, tj. takové údaje z nabídek, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů a jak se tedy nabídky v tomto kritériu hodnocení liší.

Jen takovýmto způsobem pořizená zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a souladu se zákonem.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 transparentní údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci nepočitatelných kritérií, resp. jejich obsahových bodů (subkritérií), neobsahuje, a proto nelze považovat předmětnou listinu za zpracovanou v souladu se zákonem, na jejímž základě by mohl zadavatel rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky.

Dále Úřad ke způsobu hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivitivy hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat. Ani správný matematický výpočet vah netransparentně přidělených bodů nečiní hodnocení nabídek transparentním. Jestliže se jedná o nepočitatelné kritérium, musí zadavatel o to více věnovat pozornost popisu hodnocení nabídek, musí uvést údaje z nabídek jednotlivých uchazečů, které hodnotil a zdůvodnit jejich význam pro zadavatele tak, aby toto hodnocení bylo transparentní.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 zákona tím, že zpráva o posouzení a hodnocení ze dne 20.8.2008 neobsahuje transparentní údaje o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci dílčích nepočitatelných hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť na základě tohoto postupu byl výběr nejvhodnější nabídky proveden.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený ustanovení § 80 odst.1 zákona tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 20.8.2008 neuvedl údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny podle dílčích nepočitatelných hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil až při zadávání veřejné zakázky tím, že neuvedl transparentně údaje o tom, jak byly nabídky hodnoceny podle dílčích nepočitatelných hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Samotné netransparentní hodnocení nabídek nebylo důvodem pro zrušení zadávacího řízení, neboť je možné takový postup napravit.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška

č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha
Ircon, s. r. o., IČ 27102246, Dittrichova 344/6, 120 00 Praha

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce