

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.3.2009



UOHSX00130M4

Č. j. ÚOHS-S332/2008/VZ-334/2009/520/ABr

V Brně dne 27. února 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.12.2008 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zast. Ing. Petrem Sedláčkem, generálním ředitelem,
- uchazeč – SaJ a. s., IČ 25643169, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jednají JUDr. Oto Jirout, předseda představenstva, a Petr Havlík, člen představenstva, kterému byla zakázka přidělena,

ve věci možného spáchání deliktu § 102 odst. 1 písm. b) cit. zákona tím, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem v ustanovení § 25 odst. 1 cit. zákona a na veřejnou zakázku „Úklidové práce“ uzavřel dne 10.5.2005 smlouvu o dílo č. 248/2005 s dodavatelem – SaJ a. s., IČ 25643169, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 – se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) cit. zákona tím, že nedodržel postup stanovený zákonem v ustanovení § 25 odst. 1 cit. zákona, když dne 10.5.2005 uzavřel smlouvu o dílo č. 248/2005 na úklidové práce a služby a před jejím uzavřením nesplnil povinnost zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 posledně cit. zákona, přestože předpokládaná hodnota zakázky přesáhla limit stanovený v § 6 odst. 1 cit. zákona.

II.

Za spáchaní správního deliktu uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 – **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 100 000,- Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 3320850001.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se výše uvedenému zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3320850002.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon“), se na základě informací z kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 07/20 zaměřené na prověření hospodaření s majetkem státu, k němuž má právo hospodaření státní podnik Česká pošta, provedené za období od roku 2005 do 30. června 2007, rozhodl přezkoumat postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky týkající se úklidových prací zajišťovaných v květnu 2005 – srpnu 2007 odštěpným závodem Střední Čechy, a proto si od zadavatele – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zast. Ing. Petrem Sedláčkem, generálním ředitelem (dále jen „Česká pošta“ nebo „zadavatel“) – vyžádal dopisy ze dne 21.8.2008 a 13.10.2008 dokumentaci o zadávání předmětné veřejné zakázky.

Po přezkoumání předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti, které jsou podkladem pro rozhodnutí.

Dne 10.5.2005 uzavřel zadavatel s dodavatelem SaJ a. s., IČ 25643169, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jedná JUDr. Oto Jirout, předseda představenstva, a Petr Havlík, člen představenstva (dále jen „SaJ“), smlouvu o dílo č. 248/2005, jejíž předmětem jsou úklidové práce v stanovených objektech zadavatele. Z této smlouvy včetně dodatků č. 1, 2, 3 k této smlouvě vyplývá denní rozsah prací ve výši cca 24 – 30 tisíc Kč. Podle čl. VIII. bodu 6. této smlouvy nabytím účinnosti nové smlouvy ze dne 10.5.2005 pozbyla platnosti ujednání vyplývající ze smlouvy o dílo č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a ze smlouvy o dílo č. 195/2003 ze dne 1.7.2003, které předcházely uzavření smlouvy č. 248/2005. Z přehledu

plateb za úklidové práce, zajišťované dodavatelem SaJ v květnu 2005 – srpnu 2007, vyplývá celkový rozsah prací ve výši 13 289 208,01 Kč bez DPH, provedených za dané období na základě smlouvy č. 248/2005 včetně dodatků.

Jelikož u Úřadu vznikly pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při uzavírání výše uvedené smlouvy o dílo, zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona

- zadavatel,
- společnost – SaJ a. s., které byla zakázka přidělena.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S332/2008/VZ-24979/2008/520/AB ze dne 12.12.2008. Úřad v cit. oznámení o zahájení správního řízení seznámil účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí (zejména s pochybnostmi Úřadu o zákonnosti postupu zadavatele, když veřejná zakázka na úklidové práce nebyla zadána v žádném ze zadávacích řízení podle § 25 odst. 2 zákona), a usnesením ze dne 12.12.2008 č. j. S332/2008/VZ-25042/2008/520/AB stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Dnem 15.12.2008, kdy bylo oznámení o zahájení řízení zadavateli, jako prvním z obou účastníků řízení, doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona správní řízení zahájeno.

Úřad obdržel dne 23.12.2008 faxovým podáním a dne 30.12.2008 dopisem stanovisko zadavatele, ve kterém zadavatel uvedl, že smlouvě o dílo č. 248/2005, jejíž předmětem jsou úklidové práce v objektech obvodu Praha – střed a Praha – jih, předcházely smlouva č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a smlouva č. 195/2003 ze dne 1.7.2003, které byly uzavřeny za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy Česká pošta, (a tedy i jeho organizační složky odštěpný závod Střední Čechy a provozní ředitelství Praha-jih) nebyla povinna postupovat podle cit. zákona, neboť podle § 2 písm. b) nebyla považována za veřejného zadavatele. V důsledku změny organizační struktury došlo ke sloučení dvou výše uvedených obvodů a návaznosti na to i ke sloučení smlouvy č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a smlouvy č. 195/2003 ze dne 1.7.2003 do smlouvy o dílo č. 248/2005 ze dne 10.5.2005. Tato skutečnost vyplývá podle názoru zadavatele z ustanovení čl. VIII. bodu 6. této smlouvy, podle kterého nabytím účinnosti nové smlouvy ze dne 10.5.2005 pozbyla platnosti ujednání vyplývající ze smlouvy č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a ze smlouvy č. 195/2003 ze dne 1.7.2003.

Úřad dále obdržel dne 22.12.2008 stanovisko vybraného uchazeče SaJ, ve kterém jmenovaný uchazeč uvádí, že v roce 2000 se zúčastnil poptávkového řízení vyhlášeného podnikem Česká pošta, s. p., odštěpný závod Střední Čechy, na úklidové práce ve stanovených objektech a po vyhodnocení nabídek byl vyzván k vypracování návrhu smlouvy č. 138/2000 ze dne 30.11.2000. Smlouva č. 195/2003 a smlouva č. 248/2005 navazovaly na tuto původní smlouvu o dílo.

Dne 9.1.2009 faxovým podáním a následně dopisem ze dne 8.1.2009, který Úřad obdržel dne 12.1.2009, zadavatel, k telefonickému dotazu jak bylo zadavatelem reagováno na závěry Nejvyššího kontrolního úřadu, sdělil, že intenzivně pracuje na přípravě podkladových materiálů pro vypsání nového zadávacího řízení na úklidové práce a že se,

vzhledem k celorepublikové působnosti zadavatele, kdy je potřeba zajistit tyto práce ve velkém množství objektů, však jedná o proces složitý a časově náročný.

Dne 30.1.2009 faxovým podáním a následně dopisem, který Úřad obdržel dne 2.2.2009, zadavatel na základě požadavku Úřadu doplnil své podání ze dne 28.10.2008 a sdělil, že finanční rozsah plnění dle výše uvedených smluv za období od 1.5.2005 do 31.12.2008 činil 20 984 300,13 Kč bez DPH (24 971 300,00 Kč s DPH).

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech předložených dokladů, zejména uzavřené smlouvy č. 248/2005 ze dne 10.5.2005 a smluv, které této smlouvě předcházely, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu, neboť při uzavírání smlouvy č. 248/2005 ze dne 10.5.2005 na plnění předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, když nezadal veřejnou zakázku některým z postupů stanovených zákonem v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v období od 1.5.2005 do 31.12.2008 uhradil za úklidové služby, na základě smlouvy č. 248/2005 ze dne 10.5.2005 uzavřené s dodavatelem SaJ a na základě dodatků č.1, 2 a 3 k této smlouvě, částku 20 984 300,13 Kč bez DPH. Jednalo se o úklidové práce prováděné denně, úklidové práce prováděné 1x týdně, úklidové práce prováděné 1 x měsíčně, úklidové práce prováděné 1 x za čtvrtletí a úklidové práce prováděné na základě samostatné objednávky. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s termínem zahájení od 1.5.2005.

Podle § 6 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000,- Kč.

Ustanovení § 10 odst. 1 zákona stanoví, že zadávacím řízením se rozumí postup, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud zákon nestanoví jinak.

Z ustanovení § 18 odst. 1 zákona vyplývá, že pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek je rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty.

Podle § 20 odst. 1 zákona předpokládanou cenou předmětu veřejné zakázky na služby je celková cena za poskytnuté služby. Podle § 20 odst. 3 písm. b) předpokládanou cenu předmětu veřejné zakázky v případě smlouvy bez uvedení celkové ceny určí zadavatel z celkové ceny plnění za 4 roky, jde-li o smlouvu uzavíranou na dobu neurčitou anebo o smlouvu uzavíranou na dobu určitou přesahující 4 roky.

V šetřeném případě zadavatel zadal na dobu neurčitou bez zadávacího řízení veřejnou zakázku na úklidové služby, jejíž předpokládaná cena bez DPH za 4 roky činila cca 20 mil. Kč. Jednalo se tudíž o nadlimitní veřejnou zakázku na služby.

Ustanovení § 25 odst. 1 zákona stanoví, že zadavatel je povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku (§ 14 a 15) v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví

jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 25 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky zvolit

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 zákona nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
- d) jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona nebo § 28 zákona (viz § 25 odst. 2 zákona).

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 17.12.2008 sdělil, že smlouvě o dílo č. 248/2005, jejíž předmětem jsou úklidové práce v objektech obvodu Praha – střed a Praha – jih, předcházely smlouva č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a smlouva č. 195/2003 ze dne 1.7.2003, které byly uzavřeny za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy Česká pošta (a tedy i jeho organizační složky odštěpný závod Střední Čechy a provozní ředitelství Praha- jih) nebyl povinen postupovat podle cit. zákona, neboť podle § 2 písm. b) cit. zákona státní podnik nebyl považován za veřejného zadavatele. V důsledku změny organizační struktury došlo podle tvrzení zadavatele ke sloučení dvou výše uvedených obvodů a návaznosti na to i ke sloučení smlouvy č.138/2000 ze dne 30.11.2000 a smlouvy č. 195/2003 ze dne 1.7.2003 do smlouvy o dílo č. 248/2005 ze dne 10.5.2005. Zadavatel poukazuje na ustanovení čl. VIII. bodu 6 této smlouvy, podle kterého nabytím účinnosti nové smlouvy ze dne 10.5.2005 pozbyla platnosti ujednání vyplývající ze smlouvy č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a ze smlouvy č. 195/2003 ze dne 1.7.2003.

K tomu Úřad uvádí, že zadavatel nepředložil žádný doklad o přechodu práv a závazků z citovaných smluv. Ze smlouvy č. 248/2005 naopak vyplývá, že se jedná o smluvní ujednání na základě dohody smluvních stran, kdy ujednání vyplývající ze smlouvy č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a ze smlouvy č. 195/2003 ze dne 1.7.2003 podle čl. VIII. bodu 6 smlouvy č. 248/2005 ze dne 10.5.2005 nabytím účinnosti pozbyla platnosti. Nejedná se však o žádný přechod práv a závazků v důsledku sloučení, ale o časovou účinnost tří smluv, kdy smlouvy č. 138/2000 ze dne 30.11.2000 a č. 195/2003 ze dne 1.7.2003 podle čl. VIII. bodu 6. smlouvy č. 248/2005 ze dne 10.5.2005 pozbývají své účinnosti nabytím účinnosti této nové smlouvy. Přechod práv a závazků v důsledku organizačních změn resp. vázanost zadavatele a uchazeče SaJ původními smlouvami, není nikde v nové smlouvě č. 248/2005 uveden. Naopak je uzavřena nová samostatná smlouva, pouze časově navazující na předchozí dvě samostatné smlouvy. Z hlediska obsahu závazkového vztahu se v případě smlouvy č. 248/2005 ze dne 10.5.2008 jedná o vznik závazkového vztahu, nikoliv o přechod práv a závazků z původních dvou smluv. O tom svědčí i obsahové změny oproti původním smlouvám, např. navýšení sazeb Kč/m², změny v rozpisech činností apod.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl tedy Úřad k závěru, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 25 odst. 1 zákona, neboť nezadal nadlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení. Ve svém důsledku mohl tento postup zadavatele podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, neboť se o předmětnou zakázku nemohli ucházet další dodavatelé, jak je uvedeno níže.

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený zákonem, když nezadal nadlimitní veřejnou zakázku některým z postupů stanovených zákonem v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona, a přestože se jednalo o veřejnou zakázku podle § 6 odst. 1 zákona, a to o veřejnou zakázku na služby podle § 8 zákona a následně uzavřel dne 10.5.2005 smlouvu o dílo na úklidové práce. Úřad konstatuje, že tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky a zadal následně veřejnou zakázku v příslušném zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by podali nabídku i další dodavatelé, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než společnost SaJ, která nebyla vybrána na základě postupu stanoveného zákonem.

Jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a následně uzavřel smlouvu s uchazečem, který nebyl vybrán v souladu se zákonem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 cit. zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele uzavřením smlouvy o dílo dne 10.5.2005.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, za období od 05/2005 do 12/2008, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činila 20 984 300,13 Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 1 049 215,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel předmětnou veřejnou zakázku nezadal v řádném zadávacím řízení. Nepoužití některého ze zadávacích řízení je považováno za jedno z nejzávažnějších porušení zákona o veřejných zakázkách, neboť je tak vyloučen jeden ze základních principů a cílů zadávání, totiž otevřená soutěž o veřejnou zakázku. Při stanovení výše pokuty Úřad vycházel i ze skutečnosti, že se jedná o subjekt vykonávající svou činnost částečně v tržních podmínkách.

Jako polehčující okolnost vzal Úřad rovněž v úvahu, že zadavatel pracuje na přípravě podkladových materiálů pro vypsání nového zadávacího řízení na úklidové práce.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla realizována a nápravy nelze dosáhnout.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a proto uložil zadavateli pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. rozhodnutí.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl Úřad v části III. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno v jeho výroku.

Závěrem Úřad poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1
SaJ a. s., IČ 25643169, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce