

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.5.2008

Č. j.: R237,R238/2007/03-05853/2008/310-AS

Brně dne 12. května 2008

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 17.12.2008 společností **XEROX CZECH REPUBLIC, s.r.o.**, IČ 48109193, se sídlem Vinohradská 151/2828, 130 00 Praha 3, za níž jedná Petr Sichrovský, generální ředitel a jednatel společnosti

a rozkladu doručeném dne 20.12.2007 zadavatelem – **statutárním městem Chomutov**, IČ 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zastoupeným Ing. Ivanou Řápkovou, primátorkou,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30.11.2007, č.j. S269/2007/VZ-19767/2007/540-Šm, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadání nadlimitní veřejné zakázky „**Správa decentralizovaných zařízení a poskytování služeb centrální reprografie**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo zveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8.6.2007 pod ev. číslem 60008298 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7.6.2007,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30.11.2007, č.j. S269/2007/VZ-19767/2007/540-Šm,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Statutární město Chomutov, IČ 261891, se sídlem Zborovská 4602, 43028 Chomutov, zastoupené Ing. Ivanou Řápkovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo dne 8.6.2007 podle § 146 zákona č. 137/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. číslem 60008298 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7.6.2007 oznámení o nadlimitní veřejné zakázce „Správa decentralizovaných zařízení a poskytování služeb centrální reprografie“ (dále jen „zakázka“), jejíž zadání mělo proběhnout v otevřeném řízení.
2. Zadavatel v oznámení zveřejněném v informačním systému, stanovil pro splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, že obrat dodavatele, který s ohledem na předmět veřejné zakázky v posledních 3 účetních obdobích má činit min. 20 mil. Kč v součtu, stanovil podmínky v zadávací dokumentaci tak, že „Dodavatel splňuje ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad, pokud jeho obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, tj. 60 mil. Kč, zjištěný podle § 1 odst. 2 písm. e) a § 20 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dosažený v posledních 3 účetních obdobích činil min. 20 mil. Kč v součtu“ (což je odlišná formulace), dále, že stanovil kreditní zůstatek dodavatele na účtu za poslední 1 účetní období, který se má pohybovat nejméně ve spodní hranici 7 místného čísla.“.
3. Při stanovení podmínek pro splnění technických kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci k vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona uvedl, že: „Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech uvede, že realizoval alespoň 5 zakázek obdobného charakteru a rozsahu, jejichž předmětem bylo poskytování outsourcingu tiskových služeb v rozsahu 3 mil. Kč ročně každé realizované zakázky. Z těchto 5 zakázek obdobného charakteru a rozsahu musí, mimo jiné, být minimálně 2 referenční projekty, ve kterých dodavatel spravuje reprografická zařízení formou outsourcingu a minimálně 2 pracovníci dodavatele pracující na plný pracovní úvazek a poskytují služby reprografického střediska přímo u veřejného zadavatele, kterým je orgán státní správy nebo samosprávy.“.
4. Na základě těchto skutečností získal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a dopisem č. j. S269/2007/VZ-19016/2007/540-Šm ze dne 15.10.2007 zahájil správní řízení z moci úřední. Rozhodnutím č.j. S269/2007/VZ-19015/2007/540-Šm ze dne 15.10.2007, které nabylo právní moci dne 3.11.2007, Úřad zadavateli uložil předběžné opatření - zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Napadené rozhodnutí

13. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 20.11.2007 rozhodnutí č. j. S269/2007/VZ-19767/2007/540-Šm ze dne 30.11.2007, kterým konstatoval v případě šetřené veřejné zakázky porušení § 55 odst. 2 zákona, z důvodu požadování dokladů v bodu 1.4.3 zadávací (kvalifikační) dokumentace, které neprokazují splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele a porušení § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů v bodu 1.5 zadávací dokumentace nestanovil úroveň těchto předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Tato porušení mohla snížit počet zájemců a podstatně tak ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad rozhodl, že předmětné zadávací řízení zruší.
14. V odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvedl, že důvodem k zahájení řízení bylo, že zadavatel v oznámení zveřejněném v informačním systému, stanovil pro splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů to, že obrat dodavatele, který s ohledem na předmět veřejné zakázky v posledních 3 účetních obdobích má činit min. 20 mil. Kč v součtu, a dále, že stanovil podmínky v zadávací dokumentaci tak, že „Dodavatel splňuje ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad, pokud jeho obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, tj. 60 mil. Kč, zjištěný podle § 1 odst. 2 písm. e) a § 20 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dosažený v posledních 3 účetních obdobích činil min. 20 mil. Kč v součtu“ (což je odlišná formulace), dále, že stanovil kreditní zůstatek dodavatele na účtu za poslední 1 účetní období, který se má pohybovat nejméně ve spodní hranici 7 místného čísla.“
15. Úřad v případě pochybení týkajícího se celkového obratu ve výši 60 mil. Kč uznal vysvětlení zadavatele, že se v tomto případě jednalo o administrativní chybu, neboť ve spisovém materiálu Úřadu předložil pracovní verzi kvalifikační dokumentace.
16. K porušení § 55 odst. 2 zákona na základě neoprávněného požadování dokladů k prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů Úřad uvedl, že společnosti se snaží optimalizovat své dočasné volné finanční prostředky, a proto je např. investují, aby dosáhly vyššího výtěžku. Není proto žádoucí, aby na účtech zůstávaly volné finanční prostředky, které společnost nepotřebuje k uhrazení (umoření) nejnižších splatných závazků. Účelem prokázání kvalifikačních předpokladů je prokázání schopnosti uchazeče plnit své závazky, z čehož nevyplývá, že by uchazeči měli splnění tohoto předpokladu prokazovat pouze tím, že mají finanční prostředky výhradně na účtech. Uchazeči mohou prokázat schopnost splnění svých finančních závazků dokladem o tom, že disponují prostředky uloženými jinde, popřípadě, že mají k investici do předmětu veřejné zakázky zajištěn úvěr.
17. Dalším pochybením, kterým se Úřad v odůvodnění zabýval bylo nedodržení postupu stanoveného zákonem při stanovení podmínek pro splnění technických kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci k vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona. Při konstatování tohoto pochybení Úřad vycházel z ustanovení obsaženého v zadávací dokumentaci, v němž bylo uvedeno, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech uvede, že realizoval alespoň 5 zakázek obdobného

charakteru a rozsahu, jejichž předmětem bylo poskytování outsourcingu tiskových služeb v rozsahu 3 mil. Kč ročně každé realizované zakázky. Z těchto 5 zakázek obdobného charakteru a rozsahu musí mimo jiné být minimálně 2 referenční projekty, ve kterých dodavatel spravuje reprografická zařízení formou outsourcingu a minimálně 2 pracovníci dodavatele pracující na plný pracovní úvazek a poskytují služby reprografického střediska přímo u veřejného zadavatele, kterým je orgán státní správy nebo samosprávy.

18. Úřad konstatoval, že není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat na dodavatelích takové reference, podle kterých by jeho 2 pracovníci pracovali na plný pracovní úvazek a poskytovali služby reprografického střediska přímo u veřejného zadavatele, kterým je pouze orgán státní správy nebo samosprávy. Takovýmto vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů zadavatel neodůvodněně vyloučil předložení referencí o realizaci obdobných zakázek u jiných zadavatelů, ale i např. u veřejných zadavatelů, kterými nejsou orgány státní správy a samosprávy, (např. jejich příspěvkové organizace apod.). Z tohoto pohledu Úřad považuje např. reference předložené v nabídce uchazeče Océ Česká republika, s.r.o., ČEZ, a.s. a Česká pošta, státní podnik, za odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Na základě těchto skutečností Úřad konstatoval porušení § 56 odst. 7 písm. c) zákona.
19. Závěrem rozhodnutí se Úřad vyjádřil k povinnosti zadavatele uhradit náklady správní řízení podle § 119 odst. 2 zákona.

II. Námitky rozkladů

Rozklad zadavatele

20. Dne 17.12.2007 obdržel Úřad od zadavatele rozklad, v němž ke stanovení požadavku na prokázání splnění ekonomické a finanční způsobilosti předložením prohlášení banky o zůstatku na účtu dodavatele za poslední účetní období v částce pohybující se nejméně ve spodní hranici sedmimístného čísla uvádí, že předpokládá, že správa tiskového prostředí na období 4 let přijde asi na 17 mil. Kč bez DPH, tzn. více než 20 mil. Kč včetně DPH. Tato skutečnost měla být důvodem, proč zadavatel požadoval předložení kreditního zůstatku odpovídající spodní hranici 7 místného čísla, protože uchazeči budou investovat značné částky do nákupu tiskových zařízení, IT systému, software a licencí, které budou následně zadavateli pronajímány a nikoli jednorázově prodány. Zadavatel tedy odhaduje, že počáteční investice vybraného dodavatele se bude pohybovat kolem 4 - 6 mil. Kč. Zadavatel tvrdí, že je pro něho rozhodující nejen to, aby vybraný dodavatel disponoval vlastními finančními prostředky pro počáteční investici pohybující se řádově kolem cca 4 – 6 mil. Kč, ale současně, aby vybraný dodavatel nemusel kvůli počáteční investici žádat bankovní ústavy o poskytnutí úvěru, neboť by se to nepochybně projevilo na celkové ceně předmětu zakázky.
21. Zadavatel dodává, že hodnota pořízení uvedených systémů je v částce mnohem vyšší, nežli je požadované 7 místné číslo kreditního zůstatku a z tohoto důvodu požadavek na kreditní zůstatek dodavatele na účtu za poslední 1 účetní období má objektivní bezprostřední souvislost s předmětem veřejné zakázky. Pro úplnost zadavatel uvádí, že si před samotným vyhlášením zadávacího řízení udělal průzkum trhu, zda potencionální dodavatelé (např. Impromat, Konica Minolta, AutoCont, Canon, Xerox, Hewlett-Packard, IBM a další) disponují kreditním zůstatkem na svých účtech odpovídající

spodní hranici 7 místného čísla. Průzkum trhu jednoznačně prokázal, že potenciální dodavatelé takovým zůstatkem na svých účtech disponují.

22. V případě porušení § 56 odst. 7 písm. c) zákona zadavatel nesouhlasí s argumentací Úřadu, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, respektive v oznámení zadávacího řízení takové podmínky k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, které by mohly omezovat práva potenciálních zájemců o zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku tak ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
23. Zadavatel k tomuto odůvodnění Úřadu uvádí, že smyslem stanovení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů je omezení potenciálních zájemců účastnit se zadávacího řízení a právě toto vymezení a omezení má za důsledek, že zadavatel si vybere uchazeče, respektive bude uzavřena smlouva mezi zadavatelem a právě kvalifikovaným dodavatelem, který splní zadavatelem vymezené kvalifikační předpoklady. Kvalifikovaným dodavatelem se ve smyslu § 17 písm. e) zákona rozumí způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky. Dodavatel, který splnil kvalifikaci, je způsobilý k realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.
24. Zadavatel dále uvádí, že před samotným vyhlášením zadávacího řízení si udělal průzkum trhu, zda potenciální dodavatelé (např. Impromat, Konica Minolta, AutoCont, Canon, Xerox, Hewlett-Packard, IBM a další) disponují adekvátními referencemi od orgánů státní správy nebo samosprávy, a zjistil, že předmět plnění veřejné zakázky, včetně splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, jsou schopni splnit další minimálně čtyři potenciální dodavatelé. Proto zadavatel nemůže nést odpovědnost za to, že do zadávacího řízení, které je předmětem přezkumu ze strany Úřadu, se přihlásili jen dva dodavatelé.
25. Pro úplnost zadavatel uvádí, že nad rámec svých povinností udělal též hodnocení nabídek obou dvou uchazečů podle způsobu hodnocení uvedeného v zadávací dokumentaci a podle navržených hodnot obou uchazečů dle hodnotících kritérií uvedených v jednotlivých nabídkách obou uchazečů, a konstatuje, že i kdyby uchazeč, společnost Océ Česká republika s.r.o., nebyl ze zadávacího řízení vyloučen, stejně by veřejnou zakázku nevyhrál, neboť dle hodnocení nabídek by skončila na druhém místě.
26. V další části svého rozkladu zadavatel nesouhlasí s povinností uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč, protože se domnívá, že žádným způsobem neporušil svou právní povinnost, která by směřovala k vyvolání správního řízení. Dle názoru zadavatele jedinou podmínkou dle § 79 odst. 5 správního řádu je skutečnost, že účastník řízení vyvolá správní řízení porušením svých právních povinností. Jestliže podmínka o vyvolání správního řízení není naplněna, nemůže správní orgán, tedy Úřad, nikomu uložit úhradu nákladů řízení, respektive uložit zadavateli, aby náklady řízení uhradil.

Závěr rozkladu

27. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel uvádí, že Úřad ve svém postupu pochybil, a proto navrhuje, aby předseda Úřadu na základě uvážení těchto skutečností zrušil napadené rozhodnutí a umožnil zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem.

Rozklad vybraného uchazeče

28. Úřad obdržel od vybraného uchazeče dne 20.12.2007 rozklad, v němž vybraný uchazeč k porušení § 55 odst. 2 zákona uvádí, že umožněním kvalifikace pouze takovým uchazečům, kteří disponují alespoň minimální požadovanou výší likvidních finančních prostředků, zadavatel vyloučil riziko plnění finančně a technicky náročné zakázky subjektem, který nebude schopen dostát svým závazkům po finanční stránce vůči svým dodavatelům, respektive který nebude schopen odškodnit zadavatele pro případ svého pochybení. Vybraný uchazeč pro úplnost dodává, že požadavek na zůstatek na účtu uchazeče za poslední jedno účetní období bylo postačující splnit i jen jedním milionem korun českých, což je v případě všech profesionálních poskytovatelů služeb zcela standardní finanční stav.
29. Ke kvalifikačnímu předpokladu, který se týká počtu realizovaných zakázek, vybraný uchazeč uvádí, že takový předpoklad je plně důvodný z následujících důvodů:
- tiskové služby budou poskytovány ve specifickém prostředí samosprávy a v rámci výkonu působnosti státní správy
 - statutární město Chomutov je dvacátým největším městem republiky a vykonává působnost samosprávy a státní správy v okrese čítajícím 123.521 obyvatel
 - vybraný uchazeč převezme správu tiskového prostředí zadavatele za plného provozu samosprávy i výkonu státní správy zadavatele tak, aby tiskové a dokumentární procesy zadavatele nebyly vůbec narušeny a omezeny
 - vybraný uchazeč bude poskytovat služby prostřednictvím svých zaměstnanců přímo v prostorách zadavatele a nebude se moci spoléhat na pomoc jiného subjektu
 - vybraný uchazeč bez zkušeností s outsourcingem tiskových služeb v oblasti samosprávy a státní správy by mohl ohrozit respektive vážně narušit chod samosprávy a státní správy v takto velkém regionu.

Závěr rozkladu

30. Vybraný uchazeč se podaným rozkladem domáhá, aby postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky byl prohlášen za souladný se zákonem a opatření k nápravě bylo zrušeno.

Vyjádření zadavatele k rozkladu podanému vybraným uchazečem

31. Úřad obdržel dne 11.1.2008 od zadavatele vyjádření k podanému rozkladu vybraného uchazeče, v němž souhlasí v podaným rozkladem a důvody uvedenými v odůvodnění.

III. Řízení o rozkladu

32. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
33. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

34. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 30.11.2007 č. j. S269/2007/VZ-19767/2007/540-Šm, konstatoval porušení § 55 odst. 2 a § 56 odst. 7 písm. c) zákona, přičemž jako opatření k nápravě rozhodl zrušit předmětné zadávací řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladů

Prokázání splnění ekonomické a finanční způsobilosti

35. Jak jsem zjistil, Úřad správně ve svých úvahách při posuzování prokazování ekonomické a finanční způsobilosti vycházel jednak z dikce ustanovení § 55 odst. 2 zákona a jednak z obecné premisy, že účelem kvalifikačních předpokladů je prokázat schopnost uchazeče plnit své závazky.
36. K otázce požadavku minimálního zůstatku na běžném účtu uchazeče, dávám za pravdu Úřadu v tom, že takovýto požadavek je z ekonomického hlediska neopodstatněný, neboť není objektivním ukazatelem úspěšnosti uchazečova podnikání. Účelem prokázání kvalifikačních předpokladů (v daném případě finančních), je prokázání schopnosti uchazeče plnit své závazky, z čehož nevyplývá, že by uchazeči měli splnění tohoto předpokladu prokazovat pouze tím, že mají finanční prostředky výhradně na účtech.
37. K tomu dále uvádím, že obchodní společnosti se v rámci své obchodní strategie snaží své peněžní prostředky investovat tak, aby dosáhly vyššího výtěžku, než jaký jim banky nabízejí u uložení peněžních prostředků na běžném účtu. Z uvedeného důvodu není ekonomicky žádoucí ani opodstatněné, aby na běžných účtech firem zůstávaly volné finanční prostředky, které firma nepotřebuje k uhrazení (umoření) nejbližších splatných závazků. Je nepochybné, že uchazeči mohou prokázat schopnost splnění svých finančních závazků dokladem o tom, že disponují prostředky uloženými jinde, popřípadě, že mají k investici do předmětu veřejné zakázky zajištěn úvěr. K této otázce dále konstatuji, že se plně ztotožňuji s podrobným zdůvodněním uvedeným na straně 8 napadeného rozhodnutí.
38. K námitce zadavatele, že je pro něho rozhodující, aby vybraný dodavatel disponoval vlastními finančními prostředky pro počáteční investici pohybující se řádově kolem 4 - 6 mil. Kč, a současně, aby vybraný dodavatel nemusel kvůli počáteční investici žádat bankovní ústavy o poskytnutí úvěru, neboť by se to nepochybně projevilo na celkové ceně předmětu veřejné zakázky, uvádím, že takováto argumentace je irelevantní, protože pokud dodavatel nakoupí tisková zařízení, IT systémy, software a licence z vlastních finančních prostředků, v podstatě tím zadavatele (za příslušný úrok zahrnutý v ceně zakázky) také úvěruje.
39. K vyjádření zadavatele, že před samotným vyhlášením zadávacího řízení si udělal průzkum trhu, zda potenciální dodavatelé disponují kreditním zůstatkem na svých účtech odpovídající spodní hranici 7 místného čísla, přičemž zjistil, že potenciální dodavatelé takovým zůstatkem na svých účtech disponují, uvádím, že takové zjištění je pro rozhodnutí v dané věci irelevantní, je-li předmětem otázka zákonnosti vymezení takového ekonomického předpokladu. Ze všech shora uvedených důvodů mám tedy za prokazané, že výše popsany postup zadavatele byl v rozporu s ustanovením § 55 odst. 2

zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek, neboť mohli existovat dodavatelé, kteří v důsledku nesprávně stanoveného požadavku na splnění ekonomické a finanční způsobilosti nepodali nabídku.

Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů

40. Účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajištění, aby veřejná zakázka byla podle okolností plněna těmi dodavateli, kteří k tomu mají přinejmenším minimální technickou způsobilost, resp. kteří mají k takovému plnění odborné i materiální předpoklady, a že tedy dojde ke splnění účelu zadávacího řízení. V případě stanovení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů je zadavatel povinen vymezit jím požadovanou minimální úroveň splnění těchto předpokladů ze strany jednotlivých uchazečů. Zadavatel přitom musí minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů vymezit tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti plnění veřejné zakázky.
41. Ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona obsahuje navíc požadavek, který je konkretizací obecného principu obsaženého v § 50 odst. 3 zákona, podle kterého zadavatel musí omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, zde speciálně pro potřeby omezení volnosti zadavatele při stanovení konkrétních minimálních hodnot.
42. K námitce zadavatele, že smyslem stanovení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů je omezení potenciálních zájemců o účast v zadávacím řízení a právě toto vymezení a omezení má za důsledek, že zadavatel si vybere, respektive bude uzavřena smlouva mezi zadavatelem a právě kvalifikovaným dodavatelem, který splní zadavatelem vymezené kvalifikační předpoklady, uvádím, že s tímto tvrzením je možné se do určité míry ztotožnit, avšak nastavení kvalifikačních předpokladů musí zadavatel provést tak, aby odpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a přitom nediskriminovaly některé z možných uchazečů o veřejnou zakázku. V šetřeném případě zadavatel zvolil takové požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, které mohly omezovat práva potenciálních zájemců o veřejnou zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V tomto plně odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedené na straně 9 rozhodnutí, s kterým se ztotožňuji.
43. K vyjádření zadavatele, že si před samotným vyhlášením zadávacího řízení udělal průzkum trhu, zda potenciální dodavatelé disponují adekvátními referencemi od orgánů státní správy nebo samosprávy, přičemž zjistil, že předmět plnění veřejné zakázky, včetně splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, jsou schopni splnit další minimálně čtyři potenciální dodavatelé, uvádím, že stejně jako v případě předchozího porušení zákona takové zjištění není relevantní pro rozhodování v dané věci, neboť jako důkaz lze akceptovat pouze objektivní důvod opravňující zadavatele k vymezení takového požadavku na technickou způsobilost dodavatelů, nikoliv samotný počet kvalifikovaných dodavatelů.
44. K tvrzení zadavatele, že nad rámec svých povinností udělal též hodnocení nabídek obou dvou uchazečů, a že i kdyby uchazeč společnost Océ Česká republika s.r.o., nebyl ze zadávacího řízení vyloučen, stejně by veřejnou zakázku nevyhrál, uvádím, že zadání veřejné zakázky bylo zrušeno nikoliv z důvodu špatného posouzení, či hodnocení

přijatých nabídek, ale proto, že zadavatel zvolil takové požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, které mohly omezovat práva potenciálních zájemců o veřejnou zakázku účastnit se zadávacího řízení. Uzavírám proto, že konstatování Úřadu o porušení ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona bylo správné, a proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinnost uhradit náklady řízení

45. Co se týče námitky proti povinnosti uhradit náklady řízení z důvodu, že zadavatel nevyvolal svým jednáním správní řízení, konstatuji, že tato námitka je irelevantní vzhledem k výroku rozhodnutí, kterým je konstatováno porušení zákona ze strany zadavatele.
46. Úřad může podle § 119 odst. 3 zákona od uložení povinnosti nahradit náklady řízení podle odstavce 2 zcela nebo zčásti upustit. V předmětném případě však zadavatel neuvedl jediný důvod hodný zvláštního zřetele, který je nezbytnou podmínkou postupu podle § 119 odst. 3 zákona.

V. Závěr

47. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když konstatoval porušení § 55 odst. 2 a § 56 odst. 7 písm. c) zákona, přičemž jako nápravné opatření zvolil zrušení předmětného zadávacího řízení, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 43028 Chomutov
2. XEROX CZECH REPUBLIC, s.r.o, Vinohradská 151/2828, 130 00 Praha 3
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce