

Č.j. S255/2008/VZ-25637/2008/530/Ra

V Brně dne 17. prosince 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 8. 9. 2008 na návrh ze dne 5. 9. 2008, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – společnost PFD Praha s. r. o., IČ 62417452, se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za niž jedná Mgr. Jaroslav Koloušek, jednatel společnosti,
- zadavatel – Univerzita Pardubice, IČ 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, za niž jedná prof. Ing. Jiří Málek, DrSc., rektor,
- vybraný uchazeč pro část A – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za něž jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva a Lubor Šmíd, místopředseda představenstva,
- vybraný uchazeč pro část B – společnost Merci s. r. o., IČ 46966447, se sídlem Hviezdoslavova 55b, 627 00 Brno, za niž jedná RNDr. Libor Reichstädter, CSc., ředitel,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele ve veřejné zakázce „UPAR, Fakulta chemicko-technologická I. - III. stavba, etapa realizace – dodávka nábytku“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 5. 2008 pod evidenčním číslem 60018265 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2008/S 105-140869 dne 31. 5. 2008,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Univerzita Pardubice, IČ 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, nedodržel postup stanovený v ustanovení § 71 odst. 8 a 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že vyloučil společnost PFD Praha s. r. o., IČ 62417452, se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, z obou částí zadávacího řízení na základě nesprávného posouzení úplnosti nabídky, avšak tento postup nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a proto **se správním řízením podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Univerzita Pardubice, IČ 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, za niž jedná prof. Ing. Jíří Málek, DrSc, rektor (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60018265 dne 30. 5. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2008/S 105-140869 dne 31. 5. 2008 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „UPAR Fakulta chemicko-technologické 1. – 3. stavba, etapa realizace – dodávka nábytku“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku „UPAR, Fakulta chemicko-technologická I. - III. stavba, etapa realizace – dodávka nábytku“ v čl. 2 „Vymezení předmětu veřejné zakázky a technické podmínky“ uvádí, že: Veřejná zakázka je rozdělena do dvou částí, a to:

- Část A – vybavení laboratorním nábytkem, jejíž předpokládaná hodnota je 4 500 000,- Kč bez DPH,
- Část B – vybavení ostatním nábytkem, jejíž předpokládaná hodnota 8 500 000,- Kč bez DPH.

Ve výše uvedeném článku zadávací dokumentace je dále uvedeno, že dodavatel je oprávněn podat nabídku pro některou z uvedených částí nebo pro obě části této veřejné zakázky.

Z přílohy protokolu o otevírání obálek s nabídkami podanými v listinné podobě pro veřejnou zakázku „UPAR Fakulta chemicko-technologická I. - III. stavba, etapa realizace – dodávka nábytku, **Část A**“, vyplývá, že nabídka uchazeče č. 3 (tj. navrhovatele) neobsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. Dle protokolu byla nabídka podána v rozporu s čl. 2 zadávací dokumentace, protože neobsahovala návrh smlouvy pro část A.

Z přílohy protokolu o otevírání obálek s nabídkami podanými v listinné podobě pro veřejnou zakázku „UPAR Fakulta chemicko-technologická I. - III. stavba, etapa realizace – dodávka nábytku, **Část B**“, vyplývá, že nabídka uchazeče č. 8 (tj. navrhovatele) neobsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. Dle protokolu byla nabídka podána v rozporu s čl. 2 zadávací dokumentace, protože neobsahovala návrh smlouvy pro část B.

Zadavatel oznámil navrhovateli jeho vyloučení z obou částí veřejné zakázky dopisem ze dne 21. 7. 2008. V odůvodnění svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že komise při otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 písm. c) zákona zjistila, že nabídka neobsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. Jelikož oznámení o vyloučení uchazeče ze dne 21. 7. 2008 ani rozhodnutí

o vyloučení uchazeče neobsahovalo dle navrhovatele dostatečné odůvodnění vyloučení ze zadávacího řízení, navrhovatel dopisem ze dne 29. 7. 2008 požádal zadavatele o sdělení konkrétního důvodu vyloučení ze zadávacího řízení a prodloužení lhůty pro podání námitek z důvodu neúplného odůvodnění rozhodnutí o vyloučení. Zadavatel v dopise ze dne 1. 9. 2008 k žádosti navrhovatele o odůvodnění uvedl, že nabídka navrhovatele byla ze zadávacího řízení vyloučena, jelikož neobsahovala návrh smlouvy určený zvlášť pro část A a zvlášť pro část B a zároveň v uvedeném dopise prodloužil navrhovateli lhůtu k podání námitek. Proti výše uvedenému odůvodnění podal navrhovatel dopisem ze dne 15. 8. 2008 námítky, ve kterých uvádí, že nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že jeho nabídka byla podána v rozporu s čl. 2 zadávací dokumentace, a že neobsahovala návrh smlouvy určený pro část A, resp. B zakázky. Jako důvod navrhovatel uvedl, že podal nabídku na obě části předmětné veřejné zakázky dle požadavků zadávacích podkladů a poukazuje na skutečnost, že čl. 2 zadávací dokumentace neobsahuje požadavek na předložení samostatných návrhů smluv pro jednotlivé části veřejné zakázky a tento požadavek neobsahuje ani čl. 8 „Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky“. Dále považuje za nutné upozornit na skutečnost, že v Oznámení zadávacího řízení v informačním systému o veřejných zakázkách je v části II.1.8) „Rozdělení zakázky“ uvedeno „Ano“ a dále „pokud ano, nabídky by měly být předkládány pro: Všechny části“. Z uvedeného dle navrhovatele jednoznačně vyplývá, že uchazeč měl předložit nabídku na obě části veřejné zakázky. V závěru námitek navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, když ho vyloučil a domáhá se zrušení napadeného rozhodnutí o vyloučení a nového posouzení a hodnocení nabídky. Zadavatel se rozhodl dopisem ze dne 25. 9. 2008 námítkám navrhovatele nevyhovět. V odůvodnění svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že nabídka jejíž součástí je i návrh smlouvy je pro navrhovatele i stěžovatele závazná a neměla by být měněna. Dále zadavatel uvádí, že při posuzování a hodnocení je povinen postupovat tak, že posoudí a hodnotí nabídky podané pro každou jednotlivou část samostatně, v souladu s ust. § 98 odst. 4 zákona a jiným postupem hodnocení by porušil zákon. K argumentu navrhovatele, že je rozpor v údajích uvedených v čl. 2 zadávací dokumentace a ve formuláři Oznámení o veřejné zakázce uvádí zadavatel, že uvedený formulář slouží k tomu, aby zadavatel určil, zda je veřejná zakázka rozdělena na části, a na které části je možno uchazeči podávat své nabídky. V závěru svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti shledává námítky jako neopodstatněné a zamítá je.

Dne 8. 9. 2008 obdržel Úřad návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, jehož součástí byl návrh na vydání předběžného opatření. V návrhu navrhovatel uvádí, že podal nabídku na obě části předmětné veřejné zakázky a v nabídce předložil návrh smlouvy na obě části veřejné zakázky dle požadavku uvedených v zadávací dokumentaci s ohledem na skutečnosti uvedené v oznámení zadávacího řízení v informačním systému o veřejných zakázkách, kde je v části II.1.8) uvedeno: „Rozdělení zakázky -Ano“ a dále „pokud ano, nabídky by měly být předkládány pro: Všechny části“. V návrhu navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že v zadávací dokumentaci čl. 2 není uveden požadavek na předložení samostatných návrhů smluv pro jednotlivé části a tento požadavek není obsažen ani v jiném článku zadávací dokumentace. Měl-li zadavatel zájem na obdržení samostatných smluv na jednotlivé části veřejné zakázky, měl tuto skutečnost, dle názoru zadavatele, uvést v zadávací dokumentaci jednoznačně a srozumitelně. Porušení zákona spatřuje navrhovatel v tom, že hodnotící komise nesprávně posoudila úplnost jeho nabídky a na základě tohoto nesprávného posouzení byl zadavatelem vyloučen z další účasti na zadávacím řízení. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení a uložení povinnosti zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek včetně jeho nabídky.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč pro část A – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za něj jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva a Lubor Šmíd, místopředseda představenstva,
- vybraný uchazeč pro část B – společnost Merci s. r. o., IČ 46966447, se sídlem Hviezdoslavova 55b, 627 00 Brno, za niž jedná RNDr. Libor Reichstädter, CSc., ředitel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S255/2008/VZ-20036/2008/530/Ra ze dne 6. 10. 2008. Současně Úřad usnesením č. j. S255/2008/VZ-20039/2008/530/Ra ze dne 6. 10. 2008 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona, navrhovateli lhůtu do 10. 10. 2008 k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce a zadavateli stanovil lhůtu do 10. 10. 2008 k provedení úkonu – doplnění zadávací dokumentace o nabídky, které byly zpracovány pro část A. Tímž usnesením Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

Rozhodnutím ze dne 6. 10. 2008, č. j. S255/2008/VZ-20041/2008/530/Ra, o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno.

Dne 14. 10. 2008 obdržel Úřad od zadavatele Vzdání se práva na podání rozkladu k předsedovi Úřadu proti rozhodnutí o předběžném opatření č. j. S255/2008/VZ-20041/2008/530/Ra.

Usnesením ze dne 15. 10. 2008 č. j. S255/2008/VZ-20807/2008/530/Ra Úřad prodloužil lhůty stanovené v předchozím usnesení, a to navrhovateli do 24. 10. 2008 na provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce a zadavateli do 24. 10. 2008 na provedení úkonu – doplnění dokumentace o nabídky pro část A dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Tímž usnesením Úřad účastníkům řízení prodloužil procesní lhůty.

K podanému návrhu se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 11. 9. 2008, ve kterém uvádí, že v souladu se zákonem v zadávacích podmínkách jednoznačně stanovil, že požadavky vyplývající ze zadávací dokumentace platí pro každou jednotlivou část samostatně, nestanoví-li zadávací dokumentace něco jiného, což dle názoru zadavatele jednoznačně vyplývá z čl. 2 zadávací dokumentace. Ve svém vyjádření dále zadavatel poukazuje na čl. 8.6.7. zadávací dokumentace kde stanovil, že součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 5 je návrh smlouvy, do kterého měl uchazeč povinnost doplnit chybějící údaje a doplněný vzor smlouvy o dílo označit jako návrh. Další podmínkou bylo, že návrh smlouvy

bude po obsahové stránce odpovídat údajům uvedeným v zadávacích podmínkách a obsahu nabídky uchazeče. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že v případě, že návrh smlouvy nebude odpovídat nabídce uchazeče, bude tato skutečnost důvodem pro vyřazení nabídky a vyloučení zájemce. Dle zadavatele z výše uvedeného vyplývá, že čl. 8.6.7. zadávací dokumentace s ohledem na čl. 2 zadávací dokumentace jednoznačně a srozumitelně stanovil povinnost uchazeče podat návrh smlouvy doplnění o chybějící údaje zvláště pro každou jednotlivou část. Tuto povinnost, jak uvedl zadavatel ve svém vyjádření splnili všichni uchazeči, kteří podali nabídky k této veřejné zakázce, vyjma osoby navrhovatele. Stěžovatel předložil svojí nabídku vztahující se na obě části společně s jediným návrhem smlouvy doplněným o údaje týkající se části A i B veřejné zakázky, čímž postupoval v rozporu s zadávacími podmínkami a pravidly zadávacího řízení, neboť ze zákona vyplývá, že nabídka, včetně návrhu smlouvy je ve lhůtě pro podání nabídek pro stěžovatele i pro zadavatele závazná. Zadavatel ve svém vyjádření dále poukazuje na jeho povinnost při posuzování a hodnocení postupovat tak, že posoudí a ohodnotí nabídky podané pro každou jednotlivou část samostatně v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 zákona a postup, kterého se domáhá navrhovatel, je dle názoru zadavatele v rozporu s citovaným ustanovením a závazností nabídky. K argumentu navrhovatele, že je rozpor v údajích uvedených ve formuláři Oznámení o veřejné zakázce zadavatel uvedl, že formulář má informativní charakter a slouží k tomu, aby zadavatel mohl uvést zda-li je zakázka rozdělena na části a v případě, že ano, zda-li se uchazeči mohou účastnit obou částí předmětné veřejné zakázky.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení nepostupoval v souladu se zákonem, a však tento postup zadavatele podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel vyloučil s odkazem na § 71 odst. 8 písm. c) a § 71 odst. 10 zákona navrhovatele z účasti na obou částech zadávacího řízení s odůvodněním, že nabídka neobsahovala všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávací dokumentaci, neboť neobsahovala návrh smlouvy pro část A, resp. B.

Dle § 71 odst. 8 zákona otvírá komise obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky, tedy zda

- a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku,
- b) jsou návrh smlouvy a prohlášení uchazeče podle § 68 odst. 2 zákona podepsány osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a
- c) nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Dle ustanovení § 71 odst. 10 zákona zjistí-li komise, že nabídka není úplná, nabídku vyřadí. Zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů zadavatel bezodkladně písemně oznámí uchazeči.

V ustanovení § 74 odst. 1 zákona je uvedeno, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

K výše uvedenému Úřad dále uvádí, že komise nesprávně posoudila úplnost nabídky navrhovatele, když vyřadila nabídku navrhovatele jako neúplnou z důvodů, že neobsahovala návrh smlouvy pro část A resp. B. Navrhovatel v šetřeném případě podal nabídku společně

na obě části šetřené veřejné zakázky, tedy i společný návrh smlouvy. Nabídka navrhovatele byla rozdělena na jednotlivé části (tedy na část A a část B veřejné zakázky) a i návrh smlouvy byl zpracován a doplněn tak, že bez pochybností bylo možné rozpoznat jednotlivé části předmětné veřejné zakázky a samostatně je posoudit a hodnotit. Návrh smlouvy obsažený v nabídce je třeba hodnotit vždy z hlediska jeho obsahu a neomezit se pouze na jeho formální zpracování. Ustanovení § 82 odst. 2 zákona uvádí, že zadavatel uzavře s vybraným uchazečem smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce. Z tohoto ustanovení zákona vyplývá, že jsou zakázány obsahové změny smlouvy, je však přípustné při vyhotovování čistopisu smlouvy učinit některé formální úpravy nemající povahu „podstatných“ změn. Za podstatné změny lze přitom považovat změny, které by mohly ovlivnit průběh zadávacího řízení nebo okruh potencionálních uchazečů o veřejnou zakázku. Přípustnost úprav smlouvy je tedy nezbytné vždy případ od případu zkoumat na základě uvedeného kritéria. V šetřeném případě byly v návrhu smlouvy zcela jednoznačně odděleny ustanovení týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky a odstranění části, ve které by navrhovatel nebyl úspěšný, nelze považovat za podstatnou změnu smlouvy, tj. změnu obsahu nebo obsahových náležitostí smlouvy (tj. změnu práv a povinností smluvních stran nebo obchodních podmínek apod.), nýbrž v předmětném případě by se jednalo o úpravu formálního charakteru.

K zpracování návrhu smlouvy Úřad uvádí, že v zadávací dokumentaci není výslovně uvedeno, že zadavatel požaduje samostatné návrh smluv na jednotlivé části veřejné zakázky. Úřad dále poukazuje na skutečnost, že ve vzoru návrhu smlouvy, který byl přílohou zadávací dokumentace je v čl. II. bodě 1. uvedeno: „*Předmětem této Smlouvy je závazek Zhotovitele řádně a včas provést na svůj náklad a na své nebezpečí s odbornou péčí Dílo specifikované v příloze č. 1 – Technická specifikace, jde-li o část A veřejné zakázky, resp. specifikované v příloze č. 2, jde-li o část B veřejné zakázky, na straně jedné a závazek Objednatele provedené Dílo bez vad či nedodělků převzít a zaplatit za něj Zhotoviteli sjednanou cenu, to vše za podmínek stanovených touto Smlouvou.*“ V třetím odstavci výše uvedeného čl. a bodu je uvedeno: „*Rozsah předmětu díla je vymezen technickou specifikací (příloha č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo) předanou Objednatelem Zhotoviteli.*“

Co se týče uložení nápravného opatření za porušení zákona, Úřad uvádí, že nelze uložit nápravné opatření při jakémkoliv zjištění porušení zákona, ale pouze v případech kdy by takové porušení podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V ustanovení § 118 zákona je totiž uvedeno, že nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 71 odst. 8 a 10 zákona tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení na základě nesprávného posouzení úplnosti nabídky navrhovatele hodnotící komisí, avšak tento postup, jak Úřad zjistil při provedení nového hodnocení v souladu se způsobem hodnocení nabídek uvedeném v zadávací dokumentaci, nemohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, k čemuž dále uvádí následující.

V zadávací dokumentaci v čl. 7 je uvedeno, že pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální

hodnotu kritéria, například cena nabídky, doba plnění, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Zadavatel si v zadávací dokumentaci stanovil jako dílčí hodnotící kritéria nabídkovou cenu, které přidělil váhu 70% a dobu plnění, které přidělil váhu 30%. Dílčí hodnotící kritéria jsou hodnocena v sestupném pořadí podle absolutní výše. Nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Další hodnocená nabídka získá bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměrem hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Úřad provedl výpočet dle způsobu hodnocení uvedeného v čl. 7 zadávací dokumentace, ve kterém hodnotil i nabídku navrhovatele (viz tabulky), a to v obou zadavatelem vymezených částech veřejné zakázky.

Hodnotící tabulka pro „část A“ veřejné zakázky

	Vesna Interiors s. r. o.	MERCI s. r. o.	PDF s. r. o.
Nabídková cena			
Výše nabídkové ceny	3474624 Kč	3029742 Kč	3636491 Kč
počet bodů	87,20	100	83,31
počet bodů 70% váha	61,04	70	58,32
Doba plnění			
doba plnění ve dnech	25	20	18
počet bodů	72	90	100
počet bodů 30% váha	21,6	27	30
Celkový počet bodů	82,64	97	88,32

Hodnotící tabulka pro „část B“ veřejné zakázky

	Dřevozpracující výrobní družstvo	Vesna Interiors s. r. o.	SAMAS ČR s. r. o.	FLX s. r. o.; J. Ledvina a spol., spol. s. r. o.; UPAR	MERCI s. r. o.	PFD s. r. o.
Nabídková cena						
Výše nabídkové ceny	8163670 Kč	9667955 Kč	9303791 Kč	7756212 Kč	8442011 Kč	7765140 Kč
počet bodů	95,01	80,23	83,37	100	91,88	99,89
počet bodů 70% váha	66,51	56,16	58,36	70	64,31	69,92
Doba plnění						
doba plnění ve dnech	14	42	28	40	20	24
počet bodů	100	33,33	50	35	70	58,33
počet bodů 30% váha	30	10	15	10,5	21	17,5
Celkový počet bodů	96,51	66,16	73,36	80,50	85,31	87,42

Jak vyplývá z výsledů uvedených v tabulkách, nabídka navrhovatele by ani v jedné z částí veřejné zakázky, v případě jejího hodnocení, nemohla být vybrána jako nejvhodnější. Výběr nejvhodnější nabídky tedy nemohl být chybným postupem zadavatele podstatně ovlivněn.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona ve znění pozdějších předpisů je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Univerzita Pardubice, Studentská 95, 532 10 Pardubice

PFD Praha s. r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3

Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou

Merci s. r. o., Hviezdoslavova 55b, 627 00 Brno

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce